



A szabadság felszámolása

TIMOTHY SNYDER

Briliáns és felkavaró elemzés. Mindenkinek el kell olvasnia, aki
érteni szeretné a jelenlegi, világméretű politikai válságot.

YUVAL NOAH HARARI



21. SZÁZAD
KIADÓ

Fordította

L'Homme Ilona

A SZABADSÁG FELSZÁMOLÁSA

OROSZORSZÁG, EURÓPA, AMERIKA

TIMOTHY SNYDER



21. SZÁZAD
KIADÓ

Budapest, 2019

A fordítás alapjául szolgáló mű:
Timothy Snyder: *The Road To Unfreedom*

Copyright © 2018 by Timothy Snyder
All rights reserved.

Hungarian translation © L'Homme Ilona, 2019

© XXI. Század Kiadó, 2019

A térképeket a Beehive Mapping készítette.

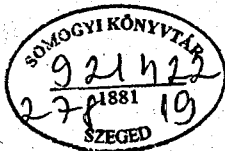
Vlagyimir Iljics Lenin fényképe (1917 k.): Universal History Archive/Getty;
(jobb) Ivan Alekszandrovics Iljin fényképe (1920 k.): Fine Art Images/

Heritage Images/Getty Images

Két zászló: Konstantins/Getty Images

Paul Celan, *Mohn und Gedächtnis* © 1952, Deutsche Verlags-Anstalt,
München, in der Verlagsgruppe Random House GmbH

2



320
568

Somogyi-könyvtár, Szeged



S000665242

ISBN 978 615 5915 10 9

Korunk hőseinek: az újságíróknak

TARTALOMJEGYZÉK

	ELŐSZÓ (2010)	9
ELSŐ FEJEZET	EGYÉNISÉG VAGY TOTALITARIZMUS (2011)	27
MÁSODIK FEJEZET	HATALOMVÁLTÁS VAGY CSŐD (2012)	55
HARMADIK FEJEZET	INTEGRÁCIÓ VAGY BIRODALOM (2013)	93
NEGYEDIK FEJEZET	MEGÚJULÁS VAGY ÖRÖKKÉVALÓSÁG (2014)	149
ÖTÖDIK FEJEZET	TÉNYEK VAGY HAZUGSÁGOK (2015)	209
HATODIK FEJEZET	EGYENLŐSÉG VAGY OLIGARCHIA (2016)	283
	KÖSZÖNETNYILVÁNÍTÁS	367
	JEGYZETEK	371
	NÉV- ÉS TÁRGYMUTATÓ	419

ELŐSZÓ (2010)

A fiam Bécsben született. Nehéz világrajövetel volt, az osztrák szülészorvos és a lengyel szülésznő mindenekelőtt a babára figyeltek. Lélegzett, és mielőtt az anyját betolták a műtőbe, egy pillanatra még a karjában tarthatta újszülöttjét. Aztán a szülésznő, Ewa, nekem adta át a babát. Azt sem tudtuk, mi történik körülöttünk, el voltunk veszve a fiammal, de egymásba kapaszkodtunk. Még nem tiszta tekintetű kék szemével felnézett, miközben sebészek szaladtak el mellettünk, csattogó talpak, maszkok, zöld köpenyek forgatagában.

Másnap úgy tűnt, minden rendben van. Az ápolók a látogatási idő végén, délután öt órakor felszólítottak, hagyjam el a kórtermet, és reggelig bízzam rájuk a gyermeket és anyját. Így kissé megkésve, e-mailben értesíthettem barátainkat a fiunk születéséről. Néhány ismerősöm épp akkor olvasta az üzenetemet, amikor a hírekből értesült egy életet követelő katasztrófáról. Kutató barátom, akit még az előző évszázadban Bécsben ismertem meg, éppen Varsóban

ült repülőre. Üzenetem, bármilyen gyorsan suhant is, őt már nem érhettem utol...

2010 A SZÁMVETÉS éve volt. A két évvel korábbi pénzügyi válság a világ vagyonának jelentős részét megsemmisítette, és a vontatott fellendülés a gazdagoknak kedvezett. Az Egyesült Államok elnökévé egy afroamerikai jelöltet választottak meg. Lezárult a kétezres évek Európájának nagy kalandja, az Európai Unió keleti bővítése. A huszonegyedik század első évtizedének végén, húsz esztendővel a kommunizmus leáldozása után, hét évtizeddel a második világháború kezdetét követően időszerűnek tűnt számot vetni helyzetünkkel.

Egy ilyen számvetésen dolgoztam abban az évben egy haldokló történéssel. Tony Judtöt leginkább a 2005-ben megjelent *Postwar (A háború után)*¹ című könyvéért csodálom, amelyben az Európai Unió valószínűtlen sikerét vázolta fel, vagyis hogy széthullott birodalmak maradványai a világ legnagyobb gazdaságává és a demokrácia legfontosabb területévé álltak össze. A könyv egy meditációval zárult az európai zsidók vészidőszakáról. Judt ebben felveti, hogy a huszonegyedik században az intézményrendszerek és a pénz már nem lesznek elegendők: a politikai tisztesség és a rémtettek történetének elbeszélését követeli meg.

2008-ban Tony amiotrófiás laterálszklerózisban (ALS) betegedett meg, egy idegsorvadásos betegségben. Tudta, hogy foglya lesz a testének, amely előbb-utóbb nem engedelmeskedik a szellemének, és meg fog halni. Amikor Tony már nem tudta használni a kezét, hangfelvételeket készített

¹ Tony Judt: *A háború után*. Ford. Komáromy Rudolf (Budapest: Európa, 2007).

tünk a huszadik századdal kapcsolatos témákról folytatott beszélgetéseinkről. Ezekben a 2009-es beszélgetéseinkben mindkettőnket aggasztott az az amerikai elképzelés, hogy a kapitalizmus megingathatatlan, és hogy a demokráciának nincs alternatívája. Tony korábban az értelmiség felelőtlen tagjairól értekezett, akik a huszadik században elősegítették a totalitarizmus terjedését. Most, a huszonegyedikben újfajta felelőtlenség terjedése miatt aggódott: az eszmék teljes elvetése, amely a vitát színvonaltalanná, a szakpolitikát cselekvésképtelenné és az egyenlőtlenséget normává teszi.

Beszélgetéseink idején a náci Németország és a Szovjetunió által az 1930-as, 1940-es években elkövetett politikai tömeggyilkosságok történetét írtam meg. E könyvem főleg zsidók, fehéroroszkok, ukránok, oroszok, baltiak és lengyelek sorsával foglalkozik, akik olyan területeken éltek, ahova a náci és a szovjethatalom egyaránt elért, és ahol a lakosság mindkét rezsimet megtapasztalta. Bár kifejezetten sötét témákat dolgoztam fel – éhínségek, tömegsírok, gázkamrák –, a könyv alaphangja mégis optimista: a tömeggyilkosságok okai beazonosíthatók, a halottak hangját fel tudjuk idézni. Az igazságot el lehet mondani, a tanulságokat le lehet szűrni.

Egy fejezetet a huszadik század fordulópontjának szenteltem: a náci-szovjet paktumnak, amely elindította a második világháborút Európában. 1939 szeptemberében a náci Németország és a Szovjetunió megtámadták Lengyelországot, mindketten azért, hogy felszámolják a lengyel államot és a lengyel politikai elitet. 1940 áprilisában a szovjet titkosrendőrség 21 892 lengyel hadifoglyot ölt meg, többségükben iskolázott tartalékos tisztet. A férfiakat (és egy nőt) öt különböző helyszínen lőtték tarkón. Ezek egyike a katyíni erdő volt Szmolenszk közelében, a Szovjetunió

orosz tagköztársaságának területén. A lengyelek számára a „katyni vérengzés” a szovjet elnyomás jelképévé vált.

A második világháború után a kommunista uralom alatt Lengyelország a Szovjetunió érdekszférájába tartozott, így Katyínról nem lehetett beszélni. Csak a Szovjetunió 1991-es felbomlása után tisztázták a történések, mi is történt. A szovjet iratok semmi kétséget nem hagytak afelől, hogy a tömeggyilkosság szándékos politikai lépés volt, amelyet Sztálin személyesen hagyott jóvá. A Szovjetunió felbomlását követően az újonnan alakult Orosz Föderáció a sztálini terror hagyatékával küszködött. 2010. február 3-án, épp amikor befejeztem a könyvemet, az orosz miniszterelnök meglepő ajánlatot tett lengyel partnerének: áprilisra, a bűncselekmény hetvenedik évfordulójára közös megemlékezésre hívta őt Katyínbá. Április elsején éjfélkor elküldtem a könyvet a kiadónak, épp akkor, amikor a fiam születését vártuk. Április hetedikén Oroszországba érkezett a lengyel kormánydelegáció, élén a miniszterelnökkel. Másnap a feleségem megszült.

Két nappal később egy második lengyel delegáció indult Oroszországba, köztük a lengyel elnök és neje, a lengyel haderők vezetői, országgyűlési küldöttek, aktivisták, papok és az 1940-ben Katyínbán meggyilkoltak hozzátartozói. Egyikük Tomek Merta barátom volt, elismert politikaelméleti szakember, egyben a megemlékezésért felelős helyettes kulturális miniszter. 2010. április 10-én, szombaton kora reggel Tomek repülőre szállt. A repülő 8 óra 41 perckor a Szmolenszk melletti katonai reptér leszállópályája közelében lezuhant. A tragédiát senki nem élte túl. Egy bécsi születésűen csöngött a telefon, és egy kismama lengyelül kiáltott fel.

Másnap este a fiam születéséről kiküldött értesítőkre érkezett válaszokat olvastam. Egy barátom gondoskodott róla, hogy örömem közepette ne maradjak le a tragédiáról: „Hogy ne érjen majd váratlanul a hír, el kell mondanom neked, hogy meghalt Tomek Merta.” Egy másik barátom, aki szintén szerepelt az utaslistán, azt írta, hogy meggondolta magát, és otthon maradt. Feleségével néhány héttel későbbre várták gyermekük születését.

Így búcsúzott: „Ezentúl minden másképp lesz.”

AZ OSZTRÁK SZÜLÉSZETEKEN a nők négy napig maradnak bent, hogy az ápolók segítsenek nekik az etetés, fürdetés és csecsemőgondozás elsajátításában. Ezalatt a bent lévő anyák és hozzátartozóik megismerkednek egymással, ha külföldiek, közös nyelvet találnak, és beszélgetni kezdenek. Másnap a kórteremben lengyelül egy összeesküvésről esett szó. Kósza hírek keringtek, amelyek szerint az oroszok lelőtték a gépet, a lengyel kormány pedig részese volt az összeesküvésnek, hogy megöljék az elnököt, aki más párthoz tartozott, mint a miniszterelnök. Egy lengyel kismama megkérdezte tőlem, mit gondolok erről. Azt feleltem, ez meglehetősen valószínűtlen.

Másnap hazavittem a kórházból a feleségem és a kisfiam. Míg a baba egy mózeskosárban aludt, két cikket írtam Tomekről: az egyik egy lengyel nyelvű nekrológ volt, a másik egy angol nyelvű beszámoló a szerencsétlenségről, amely bizakodó szavakkal zárult Oroszországról. A lengyel elnök életét vesztette, miközben egy orosz földön elkövetett bűncselekmény megemlékezésére sietett. Kifejeztem reményemet, hogy az orosz miniszterelnök, Vlagyimir Putyin megragadja ezt az alkalmat, hogy mélyrehatóbban foglalkozzon

a sztálinizmus történetével. Talán észszerű felszólítás volt ez 2010 áprilisában, a gyász közepette, de jóslatként nagyobbat nem is tévedhettem volna.

Innentől kezdve minden másképp alakult. Putyin, aki már két ciklusban szolgált elnökként, mielőtt miniszterelnök lett, 2011 szeptemberében bejelentette szándékát az újabb elnöki ciklusra. Pártja rosszul szerepelt a decemberi parlamenti választásokon, de mégis parlamenti többséget szerzett. 2012 májusában egy következő, nem tisztának tűnő választást követően Putyin ismét az elnöki székbe került, majd gondoskodott arról, hogy a szovjet múlttól zajló viták – mint amelyet korábban ő maga indítványozott Katyínról – ezentúl bűncselekménynek számítsanak. A szmolenszki légi baleset egyetlen napra összekovácsolta a lengyel társadalmat, majd évekre polarizálta. A 2010. áprilisi szerencsétlenség témája idővel a lengyel politika kényszercselekedetévé lett, és kiszorította az emlékezetből a katyíni vérengzést, amelynek megemlékezésére az áldozatok készültek. Sőt, a lengyel történelem minden más sérelme is kiszorult a közbeszédből. Lengyelország és Oroszország felhagyott vele, hogy reflektáljon a történelemre. Az idők megváltoztak. Vagy talán az időérzékünk változott meg.

Az Európai Unióra árnyék vetült. A bécsi születést, amelynek minden ellátását fedezte olcsó biztosításunk, az európai projekt sikeréről tanúskodik – egyik ékes példája azoknak a szolgáltatásoknak, amelyek Európa nagy részén magától értetődőnek számítanak, míg az Egyesült Államokban elképzelhetetlenek. Ugyanezt mondhatjuk a gyors és megbízható metróról, amelyen bejutottam a kórházba: Európában ez normális, Amerikában elérhetetlen. 2013-ban Oroszország az Európai Unió ellen fordult, és azt dekadensnek és

ellenségesnek bélyegezte. Az EU sikerei nyomán az oroszok valószínűleg úgy gondolták, korábbi birodalmak sikeres demokráciákká válhatnak, s ezzel Oroszország léte hirtelen veszélybe került.

Amikor Oroszország szomszédja, Ukrajna 2014-ben közeledni kezdett az Európai Unióhoz, Oroszország megtámadta és területének egy részét annektálta. 2015-re Oroszország európaiak és amerikaiak közreműködésével Ukrajna után Európára és az Egyesült Államokra is kiterjesztette a kiberrháború egy újszerű hadjáratát. 2016-ban a britek megszávták az Európai Unióból való kilépést, amit Moszkva már régóta szorgalmazott, és az amerikaiak Donald Trumpot választották elnökükké, amely eredményért az oroszok keményen megdolgoztak. Más fogyatékosága mellett az új amerikai elnök a történelemre sem volt képes reflektálni: nem emlékezett meg a holokausztról, amikor ennek lett volna az ideje, és nem ítélte el országában a náciakat.

A huszadik század végét ért és lezárult, tanulságait pedig nem vonták le. Oroszországban, Európában és Amerikában a politika új formája jelent meg, az új időhöz jobban illő új szabadságnélküliség.

MÁR ÉVEK ÓTA gondolkoztam az élet és a halál politikájáról, amikor megírtam a két cikket a szmolenszki légi balesetről – egy olyan éjszakán, amikor az életet és a halált egymástól elválasztó határvonal igencsak vékonynak tűnt. „Boldogságod a boldogtalanságban” – reflektált egyik barátom a cikkemre, ám az előbbi éppúgy nem érdemljük, ahogy az utóbbit sem. A vég és a kezdet túl közel került egymáshoz, vagy immár rossz sorrendben követik egymást, a halál az élet elé került, előbb halunk, utána élünk; kizökkent az idő.

2010 áprilisában vagy akörül már másképp működünk, mint régen. Amikor első gyermekem születéséről értesítem a hozzátartozóimat, be kellett mennem az irodába telefonálni; az okostelefonok akkoriban még ritkák voltak. A válaszokat a következő napokra és hetekre vártam, nem azonnal. Mire két évvel később megszületett a lányom, mindez megváltozott: szokványos dolognak számított az okostelefon, és a válaszok vagy azonnal érkeztek, vagy egyáltalán nem. Két gyereket nevelni más, mint egyet, mégis úgy gondolom, az idő a 2010-es évek elején nemcsak nekem, de mindannyiunk számára töredezettebbé és megfoghatatlanabbá vált.

A gépek, amelyektől azt vártuk, több időnk lesz, inkább elvették azt. Mivel elvesztettük képességünket az összpontosításra és az emlékezésre, minden újnak hatott. Tony 2010. augusztusi halála után előadó körútra indultam, hogy a *Thinking the Twentieth Century* (Gondolatok a huszadik századról) című közös könyvünkről beszélgessek a közönséggel. Az Egyesült Államok körbeutazása során észrevettem; hogy a huszadik század mint téma nagyon is feledésbe merült. Hotelszobákból követtem az orosz televízió adását, amelyben a faji kérdés traumatikus amerikai történetével játszanak, azt állítva, hogy Barack Obama Afrikában született. Furcsálltam, hogy Donald Trump, az amerikai szórákkoztatóipar egyik szereplője ezt a témát nem sokkal később szintén felkapta.

Az amerikaiakat és az európaiakat az új évszázadba „a történelem vége” meséje kísérte, amelyet könyvemben *a szükség-szerűség politikájának* fogok nevezni – a kifejezés azt a meggyőződést takarja, hogy a jövő csak a jelen kiterjesztése, ismerjük a fejlődés törvényeit, nincsenek alternatívák,

és ezért nincs is semmi tennivalónk. E mese amerikai kapitalista verziójában a természet elhozta a piacot, ez elhozta a demokráciát, ez meg elhozta a boldogságot. Az európai változatában a történelem elhozta a nemzetet, amely a háború által megtanulta, hogy a béke jó, és amely ezért az integrációt és a gyarapodást választotta.

A Szovjetunió 1991-es összeomlása előtt a kommunizmusnak megvolt a saját szükség-szerűség-politikája: ennek ideológiája szerint a természet lehetővé teszi a technológiai fejlődést, amely társadalmi változást hoz, a változás forradalmat robbant ki, ez pedig megvalósítja az utópiát. Amikor erről kiderült, hogy nem igaz, diadalmaskodtak a szükség-szerűség európai és amerikai politikusai. Az európaiak az 1992-ben megalapított Európai Unió kiteljesítésével foglalták el magukat, az amerikaiak pedig azzal érveltek, hogy a kommunista történet csődjéből a kapitalista narratíva igaza következik. A kommunizmus végét követően az amerikaiak és az európaiak negyedszázadon keresztül ismételtgették maguknak a szükség-szerűségről szóló történeteiket, és ezzel felneveltek egy történelem nélküli generációt.

A szükség-szerűség politikájának amerikai verziója – minden más hasonló narratívához hasonlóan – ellenállt a tényeknek. Oroszország, Ukrajna és Fehéroroszország 1991 utáni sorsa meglehetősen jól mutatta, hogy egy rendszer bukása nem teremt tiszta lapot, amelyen a természet piacot, a piac pedig jogokat hoz létre. Irak megerősíthette volna ezt a tanulságot 2003-ban, ha az illegális amerikai háború kezdeményezői elgondolkoztak volna a katasztrofális következményeken. A 2008-as pénzügyi válság és a kampányfinanszírozás 2010-es deregulációja az Egyesült Államokban felerősítette a gazdagok befolyását és csökkentette



a választóké. A gazdasági egyenlőtlenség növekedésével párhuzamosan beszűkült az időhorizont, és kevesebb amerikai hitt abban, hogy a jövő a jelen boldogabb kiadása. A más-hol magától értetődőnek tekintett társadalmi javakat – oktatást, nyugdíjakat, egészségügyi szolgáltatásokat, közlekedést, szülői és rendes éves szabadságot – biztosító működőképes állam hiányában az amerikaiakat maguk alá gyűrték a hétköznapok, és időérzékük leszűkült a mára.

A szükségszerűség politikájának összeomlásával a helyét újfajta időérzékelés, az *örökkévalóság politikája* vette át. Míg a szükségszerűség mindenki számára jobb jövőt ígér, az örökkévalóság az adott nemzetet egy ciklikus áldozattörténet középpontjába helyezi. Az idő többé nem a jövőbe mutat, hanem körbe-körbe forog, és ugyanazt a fenyegetést hozza vissza újra és újra a múltból. A szükségszerűség keretein belül senki nem felelős semmiért, mert abban hiszünk, hogy a részletek maguktól kerülnek a helyükre, míg az örökkévalóságban azért nem felelős senki semmiért, mert mindannyian abban hiszünk, hogy az ellenség úgyis eljön, akármit teszünk is. Az örökkévalóság politikusai azt a meggyőződést terjesztik, hogy egy kormány nem segítheti a társadalom egészét, csupán a fenyegetések ellen képes védelmet nyújtani. A fejlődés átadja a helyét a végzetnek.

Hatalomra kerülve az örökkévalóság politikusai szükséghelyzeteket állítanak elő, és az így kiváltott érzelmeket manipulálják. Mivel képtelenek a megújulásra vagy nem is akarják azt, figyelemelterelő manőverként a polgárokból gyors váltakozásban hol eufóriát, hol felháborodást hívnak elő, és a jövőt belefojtják a jelenbe. A külpolitika terén az örökkévalóság politikusai vagy becsmélve leszólják, vagy felszámolni igyekeznek más országok azon teljesítményeit,

amelyek a saját polgáraik számára követendő mintának tűnhetnek. Az örökkévalóság politikusai a technológia lehetőségeivel élve politikai fikciókat terjesztenek otthon és külföldön, letagadják a valóságot, és az életet cirkusszá és indulatokká redukálják.

TALÁN TÖBB IS TÖRTÉNT 2010-ben, mint amennyit abból felfogtunk. Meglehet, korszakváltással ért fel a szmolenszki baleset és a Trump megválasztása között lezajló események forgataga, csak nem érzékeljük annak. Talán most csúszunk át az időérzékelés egyik fajtájából egy másikba, mert nem vesszük észre, a történelem hogyan formál bennünket, és mi hogyan csinálunk történelmet.

A szükségszerűség és az örökkévalóság politikája a tényeket történetekre, narratívákra fordítja le. Akit elvakít a szükségszerűség, az mindenényt mellékes apróságnak tart, amely nem változtat az átfogó fejlődéstörténeten; aki az örökkévalóság szemléletére váltott, az minden új eseményt egy időtlen fenyegetés újabb adalékának tart. Mindkét megközelítés történelemnek álcázza magát, miközben valójában felszámolja a történelmet. A szükségszerűség politikusai azt tanítják, a múlt részletei lényegtelenek, mert bármi történik is, majd megőrlik a történelem malmai. Az örökkévalóság politikusai évtizedeket, évszázadokat átlépve ugranak a múltból a jelenbe, és vissza, hogy megteremtsék az ártatlanság és a fenyegetettség mítoszát. Ciklikusan visszatérő képzelte fenyegetések képzelte mintázatát teremtik, amelyeket műválságok és napi drámák előállítására révén a jelen valóságába ültetnek át.

A szükségszerűségnek és az örökkévalóságnak is megvan a maga propagandastílusa. A szükségszerűség politikusai

a tényekből a jólét védőhálóját szövik meg. Az örökkévalóság politikusai ezzel szemben letagadják a tényeket, hogy elrejtsek a szabadabb és gazdagabb országokban élők valóságát és azt a gondolatot, hogy tudásra alapozva meg lehet újulni. A 2010-es években számos történet tudatosan teremtett politikai fikció volt, felfújtt mese, amely magára vonta a társadalom figyelmét és elbitorolta a gondolkodáshoz szükséges teret. De bármilyen nagy hatással legyen is a propaganda a maga korára, sosem ez a történelem utolsó szava. Az emlékeink, a bennünket ért benyomások és a történelem ugyanis nem ugyanaz. A történelemben magunk teremtjük meg az összefüggéseket – már ha úgy kívánjuk.

E kötet kísérletet tesz arra, hogy visszahódítsuk a jelent a történelmi idő számára, és ezáltal a történelmi időt a politika számára; hogy megpróbáljuk értelmezni kortárs világtörténelmünk egymással összefüggő eseményeit Oroszországtól az Egyesült Államokig egy olyan korban, amikor magát a ténytérültséget vonják kétségbe. Amikor 2014-ben Oroszország bevonult Ukrajna területére, az Európai Unió és az Egyesült Államok valóságérzékelésből vizsgázott. Európában és Amerikában sokan egyszerűbbnek találták Oroszország propaganda-fantomképeit követni, mintsem megvédeni a jogrendet. Európaiak és amerikaiak arra pazarolták idejüket, hogy azt firtassák, vajon megszállás történt-e Ukrajna esetében, Ukrajna vajon állam-e, és nem maga érdemelte-e ki valamivel, hogy megtámadják. Ezekkel a vitákkal szemben Európa és az Egyesült Államok is sebezhetőnek mutatkozott, amit Oroszország hamarosan mindkettőjük esetében ki is aknázott.

A történelem mint tudomány a háborús propagandával való szembenézésként indult. Az első történelemkönyv,

A peloponnészoszi háború szerzője, Thuküdidész gondosan megkülönböztette egymástól a vezérek saját beszámolóit viselt dolgaikról és a döntéseik valódi okát. Korunkban, amikor a mélyülő egyenlőtlenség a politikai fikciót táplálja, nő az oknyomozó újságírás értéke. Reneszánsza Ukrajna orosz megtámadása idején kezdődött, amikor bátor riporterek kivonultak, hogy a veszélyzónákból tudósítsanak. Oroszországban és Ukrajnában a kleptokrácia és a korrupció feltárására irányuló újságírói kezdeményezéseken edződött újságírók váltak háborús tudósítókká.

AMI OROSZORSZÁGBAN megtörtént, Amerikában és Európában is bekövetkezhet: megszilárdulhatnak a súlyos egyenlőtlenségek, a szakpolitikai intézkedéseket propaganda helyettesítheti, a szükségszerűség politikáját felválthatja az örökkévalóság politikája. Az orosz vezetők felismerték Amerika és Európa gyenge pontjait, amelyeket korábban saját országukban már kiaknáztak, és oda csalogatják az európaiakat és az amerikaiakat, ahol ők maguk már otthon vannak: az örökkévalóságba.

Sok európaít és amerikaít meglepetésként értek a 2010-es évek eseményei – az antidemokratikus politizálás felemelkedése, Oroszország szembefordulása Európával és ukrain inváziója, a brexitszavazás, Trump megválasztása. Az amerikaiak általában kétféleképp reagálnak a meglepetésszerű fordulatokra: vagy úgy tesznek, mintha a váratlan esemény meg sem történt volna, vagy teljesen új jelenségnek állítják be, amely kívül esik a történelmi tapasztalaton. Vagy úgyis minden rendben lesz, vagy úgysem lehet semmit sem tenni ellene. Az első reakció a szükségszerűség politikájának a védekezési mechanizmusa, a második a szükségszerűség poli-

tikájának a haláltusája, mielőtt kimúlik és átadja a helyét az örökkévalóság politikájának. A szükségszerűség politikája először a polgári felelősségérzetet erodálja, majd, mielőtt komoly kihívásra talál, az örökkévalóság politikájává alakul át. Épp így reagáltak az amerikaiak, amikor Oroszország jelöltje lett az Egyesült Államok elnöke.

Az 1990-es és a 2000-es években a befolyás nyugatról kelet felé áramlott: a gazdasági és politikai modellek átvételével, az angol nyelv terjedésével, az Európai Unió és a NATO bővítésével. Eközben az amerikai és az európai kapitalizmus szabályozatlan zugai gazdag oroszokat vonzottak egy olyan világba, amelyben elmosódott a kelet–nyugat-el térés: az offshore-bankszámlák, a fedőcégek és az anonim alkuk birodalmába, ahol a gazdagok az orosz néptől eltulajdonított pénzeket mosták tisztára. Részben emiatt fordult meg a befolyás iránya a 2010-es években: immár keletről nyugatra irányul, miközben az offshore kivételes esetből szabálylává vált és az orosz politikai fikció Oroszországon túl terjed. Thuküdidész *A peloponnészoszi háborúban* az „oligarchiát” a *kevesek uralmaként* határozta meg, és szembehelyezte a „demokráciával”. Arisztotelész számára az „oligarchia” a *kevés gazdag uralmát* jelentette – ebben az értelemben éledt újra a szó az 1990-es években az orosz nyelvben, majd a 2010-es években – nem ok nélkül – az angolban is.

A koncepciók és a hozzájuk tartozó gyakorlatok keletről nyugatra áramlottak. Jó példa erre a „fake” szó a „fake news” („álhír”) kifejezésben. Amerikai találmánynak hangzik, Donald Trump magáénak tartja, de a fogalmát Oroszországban és Ukrajnában jóval azelőtt használták, mint hogy karriert csinált volna az Egyesült Államokban. Az álhír olyan fikciós szöveg, amely valódi újságírói produktumnak tette

magát, hogy egyszerre okozzon zavart az adott eseményt illetően és hiteltelentse magát az újságírást. Az örökkévalóság politikusai először maguk terjesztik az álhíreket, majd azt állítják, minden hír álhír, végül pedig azt, hogy csak az ő cirkuszuk tekintendő valósnak. Az az orosz módszer, hogy a nemzetközi nyilvánosságot kitalált történetekkel árásszák el, 2014-ben kezdődött Ukrajnában, majd 2015-ben áterjedt az Egyesült Államokra, ahol 2016-ban egy elnök megválasztásában segített. A módszerek mindenhol azonosak voltak, bár idővel kifinomultabbá váltak.

Oroszország 2010-ben kleptokrata rezsimként működött, amely az örökkévalóság politikáját óhajtotta exportálni: a tényszerűség felszámolását, az egyenlőtlenség megőrzését és az ehhez hasonló tendenciák felgyorsítását Európában és az Egyesült Államokban. Ez jól látható Ukrajnából nézve, ahol Oroszország hagyományos háborút folytatott, miközben kiszélesítette az Európai Unió és az Egyesült Államok bomlasztására irányuló kampányát. Az első oroszbarát amerikai elnökjelölt tanácsadója korábban az utolsó oroszbarát ukrán elnök tanácsadója volt. Az az orosz taktika, amely Ukrajnában csődöt mondott, az Egyesült Államokban sikerrel járt. Orosz és ukrán oligarchák úgy rejtették el pénzeiket, hogy ezzel egy amerikai elnökjelölt karrierjét segítsék. Ezek a mozzanatok egyetlen történet alkotóelemei: saját korunk és saját döntéseink történetéé.

LEHET-E KORTÁRS A TÖRTÉNELEM? A peloponnészoszi háborút az ókori történelem részének tartjuk, hiszen az athéniak több mint kétezer évvel ezelőtt harcoltak a spártaiak ellen. Történetírója, Thuküdidész azonban azt vetette papírra, amit a maga korában tapasztalt, miközben a múltat is elemezte,

amennyiben a jelen megvilágításához szükség volt rá. E munkámban magam is ezt a megközelítést követem kellő alázattal.

Könyvem az orosz, az ukrán, az európai és az amerikai történelemhez folyamodik, amennyiben erre szükség van a jelen politikai problémáinak felismeréséhez és az azokat leplező egyes mítoszok lebontásához. A könyv az érintett országok elsődleges forrásaira épít, emellett olyan mintázatok és elképzeléseket tár fel, amelyek segíthetnek megérteni saját korunkat. Figyelemmel követtem az orosz, az ukrán, a többi európai és az amerikai médiát, sok érintett helyen megfordultam, és olykor alkalmam nyílt összehasonlítani a tudósításokat a saját és ismerőseim tapasztalataival. Minden fejezet egy adott eseményre és egy adott évre összpontosít: a totalitárius gondolat visszatérésére (2011), a demokratikus politika összeomlására Oroszországban (2012), Oroszországnak az Európai Unió ellen indított támadására (2013), az ukrán forradalomra és az azt követő orosz invázióra (2014), a politikai fikció terjedésére Oroszországban, Európában és az Egyesült Államokban (2015), végül Donald Trump megválasztására (2016).

Azáltal, hogy a politika alapjait megváltoztathatatatlannak állítja be, a szükségszerűség ideológiája bizonytalanságot terjeszt az alapok mibenlétét illetően. Ha úgy gondoljuk, a jövő a jó politikai rendszer automatikus kiterjesztése, nem kell rákérdeznünk, mi is az a rendszer, miért jó, mi tartja fenn, és hogyan lehet javítani rajta. A történelem politikai gondolkodást jelent (és azt is kell, hogy jelentse), olyan értelemben, hogy rést üt a szükségszerűség és az örökkévalóság között, megakadályoz bennünket abban, hogy az egyikből a másikba sodródjunk át, és hozzásegít ahhoz,

hogy meglássuk a pillanatot, amikor befolyásolhatjuk a dolgok menetét.

Amikor a szükségszerűségből felmerülve körültekintünk, és megküzdünk az örökkévalósággal, a szétesés története egyben javítási útmutatóként szolgálhat. Az erózió megmutatja, mi az, ami tartós, mi erősíthető meg, mi építhető fel újból, és mit kell újra kitalálni. Mivel a jelenségek megértése hatalmat és felelősséget ad, a könyv fejezeteit választási lehetőségként fogalmaztam meg: „Egyéniség vagy totalitarizmus”; „Hatalomváltás vagy csőd”; „Integráció vagy bitorodalom”; „Megújulás vagy örökkévalóság”; „Igazság vagy hazugság”; „Egyenlőség vagy oligarchia”. Így az egyéniség, a kitartás, az együttműködés, a megújulás, a becsületesség és az igazságosság politikai erényként jelennek meg. Ezek a tulajdonságok nem pusztán szép szavak vagy preferenciák, hanem történelmi tények, és nem kevésbé azok, mint az anyagi tényezők. Az erények elválaszthatatlanok azoktól az intézményektől, amelyeket ihletnek és táplálnak.

Egy intézmény táplálhatja a jó bizonyos eszméit, de egyben függ is ezektől. Az intézmények virágzásához nélkülözhetetlenek ezek az erények, és ezek életben tartásához intézményekre van szükség. Az az erkölcsi kérdés, hogy mi a jó és mi a rossz a közéletben, soha nem választható el a rendszerek történelmi vizsgálatától. A szükségszerűség és az örökkévalóság politikája teszi irrelevánssá, sőt nevetségessé az erényeket: a szükségszerűség azzal az állításával, hogy a jó a már létező valóság, és elkerülhetetlenül terjedni fog, az örökkévalóság annak bizonygatásával, hogy a gonosz mindig kívül van, és hogy mi örökké annak ártatlan áldozatai maradunk.

Ha ennél pontosabb képet szeretnénk alkotni arról, mi a jó és mi a rossz, újra fel kell idéznünk a történelmet.

ELSŐ FEJEZET

EGYÉNISÉG VAGY TOTALITARIZMUS (2011)

A törvénnyel emelkedik országunk, de törvény nélkül odavész.

NJALS SAGA, 1280 K.

Szuverén az, aki a kivételes állapotról dönt.

CARL SCHMITT, 1922

A szükségszerűség politikája az az eszme, hogy nincs eszme. Aki ennek büvkörében él, tagadja, hogy az eszmének hatásuk lenne, és épp ezzel bizonyítja, hogy egy hatalmas eszme foglya. A szükségszerűség politikájának jelmondata: „Nincsen alternatíva”. Ha ezt elfogadjuk, akkor tagadjuk az egyén felelősségét a történelem felismerésében és megváltoztatásában. Az élet alvajáró-vonulássá válik egy előre megváltott sírhely előre kijelölt gödrébe.

Az örökkévalóság a szükségszerűségből kel ki, mint a kísértet a halottból. A szükségszerűség politikájának kapitalista változata, amelyben a piac helyettesíti a politikát, gazdasági egyenlőtlenséget teremt, és ezzel aláássa a haladásba vetett hitet. Amikor megtorpan a társadalmi mobilitás, a szükségszerűség átadja a helyét az örökkévalóságnak, a demokrácia pedig az oligarchiának. Amikor egy oligarchia a múltbéli ártatlanságról mesél (esetleg fasiszta eszmékkel megtámogatva), fiktív védelmet kínál azoknak, akik a valóságban

szenvednek. Az a hit, hogy a technológiai fejlődés a szabadságot szolgálja, szabad utat nyit az oligarcha által kínált cirkusznak. Miközben a szórakozás elfoglalja az odafigyelés helyét, a jövő feloldódik a jelen frusztrációiban, és az örök jelen változatlansága válik mindennapi életünké. Az oligarcha a mese világából lép át a valós politikába, és kormányzása eszközeül mítoszokat éltet, szükséghelyzeteket generál. A 2010-es években egy ilyen mesehősből lett politikus, nevezetesen Vlagyimir Putyin egy másikat, bizonyos Donald Trumpot segített át a mese világából a hatalomba. Elsőként Oroszország lépett át az örökkévalóság politikájába, amit az orosz vezetők vagyonuk és saját maguk védelmére exportáltak. Főoligarchájuk, Vlagyimir Putyin Ivan Iljin fasiszta filozófust választotta iránytűnek. Czesław Miłosz lengyel költő 1953-ban ezt írta: „Számos európai ország lakója csak a huszadik század közepén döbbsen rá, hogy az átlagos halandó számára túlságosan bonyolult és igencsak nehezen érthető filozófiai művek milyen közvetlen hatással lehetnek az ő sorsára.”² Ivan Iljin, aki néhány, a mai világunkat is formáló filozófiai művet jegyez, egy évvel azután halt meg, hogy Miłosz a fenti sorokat írta. Ivan Iljint a hivatalos Oroszország újra felfedezte, az 1990-es és a 2000-es években életműve az oligarchia lehetővé tételére adaptált fasiszta eszmerendszerként támadt fel, olyan gondolatrendszerként, amely segítette a vezetőket a szükségszerűségből az örökkévalóságra való váltásban.

Iljin kora, a húszas-harmincas évek fasizmusa három fő jellegzetességgel bírt: ünnepelte az akarat és az erőszak diadalát az ész és a jog felett, az általa preferált vezetőnek misz-

tikus kapcsolatban kellett állnia népével, és a globalizációt inkább konspirációnak tartotta, mintsem problémakörnek. Az egyenlőtlenség kontextusában újjáélesztett fasizmus ma katalizátorként szolgál az oligarcháknak arra, hogy a nyilvános vitákat politikai fikcióval helyettesítsék, az érdemi választásoktól az áldemokrácia felé forduljanak, és hogy a jogállamiságot személyhez kötött rezsimekkel váltsák le.

A történelem mindig folytatódik, és mindig vannak alternatívák. Iljin ezek egyikét képviseli. Nem ő az egyetlen fasiszta gondolkodó, akit századunkban újra felfedeztek, de ő a legjelentősebb. Utat mutat a szabadság nélküli világba tartó egyre sötétebb úton, amely a szükségszerűségből az örökkévalóságba vezet. Eszméit és hatásait tanulmányozva képesek leszünk tisztábban látni, amikor fényt és kijáratot keresünk a pályáról. Ehhez történészfejjel kell gondolkodnunk: rá kell kérdeznünk, hogyan hatnak a múlt eszméi a jelenben, össze kell hasonlítani Iljin korának globalizációját a saját korunkéval, és rá kell eszmélnünk, hogy mind a múltban, mind a mában van választási lehetőség, éspedig nem csak kettő. A szükségszerűség fátylat borít a valóságra, az örökkévalóság burokba zárja, de léteznek alternatívák, amelyeket meg kell találnunk, mielőtt ránk borul a sötétség. Ha elfogadjuk az örökkévalóságot, akkor feláldozzuk az egyéniséget és nem látjuk meg a lehetőségeinket. Az örökkévalóság is olyan eszme, amely szerint nincsenek eszmék.

Amikor a Szovjetunió 1991-ben összeomlott, a szükségszerűség amerikai politikusai kihírdették a történelem végét, míg némely orosz a birodalmi múltban keresett új tekintélyeket. Amikor 1922-ben megalapították a Szovjetuniót, területének nagy részét az Orosz Birodalomtól örökölte.

² Gimes Romána fordítása.

A cár birodalma a világ legnagyobb országa volt, nyugat-keleti irányban Európa közepétől a Csendes-óceánig, észak-déli irányban pedig az Arktisztól Közép-Ázsiáig terjedt. Bár nagyrészt földművesek és nomádok lakták, az orosz középosztály és értelmiség a huszadik század hajnalán azt latolgatta, miképp válhat egy autokrata irányítású birodalom modernébbé és igazságosabbá.

Az 1883-ban nemesi családba született Ivan Iljin fiatalemberként nemzedéke jellegzetes képviselője volt. Az 1900-as évek elején jogállamiságot szeretett volna Oroszországnak. Az első világháború csapása és az 1917-es forradalom tapasztalatai után Iljin ellenforradalmárrá lett, erőszakos fellépést sürgetett a forradalommal szemben, és idővel a keresztény fasizmus szószólójaként lépett fel, amelynek célja a bolsevizmus legyőzése volt. Néhány hónappal a Szovjetunió 1922-es megalakulása előtt száműzetésbe vonult. Berlinből programot hirdetett az újonnan alapított Szovjetunió ellenzőinek, a „fehéreknek”, akik a hosszú és véres orosz polgárháborúban a bolsevik Vörös Hadsereg ellen harcoltak, majd Iljinhez hasonlóan politikai emigrációba kényszerültek. Iljin későbbi írásait útmutatónak fogalmazta meg olyan orosz vezetők számára, akik a Szovjetunió végét követően kerülnek hatalomra.

Miután 1991-ben a Szovjetunió porain létrejött az Orosz Föderáció, Iljin *Nasi zadaci* (Feladataink) című rövid könyve új kiadásokban kezdett terjedni, megjelentek összegyűjtött művei, és eszméi befolyásos támogatókra találtak. Iljin 1954-ben elfeledve halt meg Svájcban, ám Putyin 2005-ben Moszkvában újratemetette őt. Személyes iratait, amelyek a Michigani Állami Egyetemre kerültek, Putyin 2006-ban visszaszerezte. Ebben az időben Putyin az orosz

parlament előtti éves, nagy jelentőségű elnöki beszédeiben, amelyeket maga írt, szívesen idézte Iljint. A 2010-es években Putyin Iljin tekintélyére támaszkodott, hogy megindokolja, Oroszországnak miért kell aláásnia az Európai Uniót és megszállnia Ukrajnát. Amikor arra kérték, nevezzen meg egy gondolkodót, akire történelmi kérdésekben támaszkodik, Putyin Iljinre hivatkozott.

Az orosz politikai elit követte vezetője példáját. Putyin propagandafőnöke, Vlagyiszlav Szurkov Iljin eszméit a kortárs média világához igazította. Szurkov szervezte Putyin hatalomra kerülését, és ő felügyelte azt a médiakonzolidációt, amely biztosította Putyin látszólag örök uralmát. Dmitrij Medvegyev, aki formálisan Putyin pártjának az elnöke, szintén Iljint ajánlotta az orosz fiatalok figyelmébe. Iljin nevét rebesgették az áellenzéki pártok vezetői, a kommunisták és a (szélsőjobbaldali) liberális demokraták, akik szerepet vállaltak a demokrácia Iljin által javasolt színjátékának megteremtésében. Iljint idézte az alkotmánybíróság vezetője is, ráadásul éppen azt a gondolatát, hogy a jog a felmagasztosult vezető szeretetét jelenti. Hivatkoztak rá Oroszország kormányzói, amikor megvalósult Oroszországban az Iljin által elképzelt centralizált állam. 2014 elején a kormánypárt tagjai és minden orosz közszolga Iljin politikai írásainak gyűjteményét kapta meg a Kremltől. 2017-ben az orosz televízió az orosz forradalom századik évfordulójáról olyan filmmel emlékezett meg, amely Iljint erkölcsi tekintélyként mutatta be.

Iljin az örökkévalóság politikusa volt. Az ő gondolatai kerekedtek felül a kilencvenes és a kétezres évek során, amikor a szükségszerűség politikájának kapitalista változata összeomlott Oroszországban. Amikor Oroszország a 2010-es

évekre kleptokráciává alakult, és a belső egyenlőtlenségek elképesztő méreteket öltöttek, Iljin befolyása csúcsra hágott. Oroszország támadása az Európai Unió és az Egyesült Államok ellen felfedezett néhány olyan politikai erényt, amelyet Iljin filozófusként tagadott vagy megvetett: az egyéniséget, a hatalomátadás szabályozását, az integrációt, a megújulást, az igazságot és az egyenlőséget.

ILJIN EGY ÉVSZÁZADDAL EZELŐTT, az orosz forradalmat követően ajánlgatta eszméit népének, mégis napjaink filozófusává vált. A huszadik század egyetlen gondolkodója sem részesült ilyen nagyszabású rehabilitációban a huszonegyedik században, és nem élvezett ilyen mértékű befolyást a világpolitikára. Azért nem vettük ezt észre, mert fogva tart bennünket a szükségszerűség: azt képzeljük, az eszméknek nincs jelentőségük. Történész fejjel gondolkodni azt jelenti, elfogadjuk, hogy az általunk nem ismert dolgoknak jelentőségük lehet, és hogy azt kutatjuk, amit nem ismerünk.

A mi szükségszerűség-politikánkban visszacseng Iljin koráé. Az 1980-as évektől a 2010-es évek elejéig tartó időszakhoz hasonlóan a késői 1880-es évektől a korai 1910-es évekig terjedő kor is a globalizáció kora volt. Mindkét időszakban úgy vélték, az exportvezérelt növekedés felvilágosult politikát eredményez és a fanatizmus végét hozza magával. Ez az optimizmus az első világháború és az azt követő forradalmak, ellenforradalmak alatt megtört. Iljin élete is ennek a folyamatnak egy példája. Fiatal korában támogatta a jogállamiságot, majd később a szélsőjobbra tolódott, miközben azokat a taktikákat csodálta, amelyeket a szélsőbalnál figyelt meg. A korábban balos Benito Mussolini nem sokkal azután menetelt fasisztáival Rómába, miután Iljint

kiűzték Oroszországból. A filozófus a Ducéban látta meg a reményt a korrupt világ számára.

Iljin a fasizmust tartotta az eljövendő világ követendő politikai rendszerének. Az 1920-es években értetlenül figyelte száműzetésében, hogy az olaszok hamarabb jutottak el a fasizmushoz, mint az oroszok. Azzal a gondolattal vigasztalta magát, hogy Mussolini hatalomátvételét az orosz fehérek ihlették: „A fehérek mozgalma, mint olyan, mélyebb és szélesebb körű, mint az [olasz] fasizmus.” Ez a mélység és szélesség Iljin szerint egy olyan kereszténység felvállalásából fakad, amely megköveteli Isten ellenségeinek véráldozatát. Abban bízva, hogy a száműzött fehérek még hatalomra kerülhetnek, Iljin az 1920-as években „fehér testvéreim, fasiszták”-nak szólította őket.

Hasonlóan mély benyomást tett Iljinre Adolf Hitler. Iljin Olaszországba látogatott és Svájcban nyaralt, de 1922-ben és 1938-ban Berlinben élt, és egy állami finanszírozású kutatóintézetnek dolgozott. A német anyától született Iljin német nyelven vállalkozott pszichoanalízisre Sigmund Freudnál, a német filozófiát tanulmányozta, és ugyanolyan jól írt németül, mint oroszul. Munkahelyén elemzéseket szerkesztett és írt a szovjet politikáról – 1931-ben írta például a *Welt vor dem Abgrund* (Világ a szakadék szélén) című német és a *Jad bolsevizma* (A bolsevizmus mérge) című orosz nyelvű munkáját. Hitlerben Iljin a civilizáció védelmezőjét látta a bolsevizmussal szemben: „A Führer – írta – óriási szolgálatot tett Európa egészének” azáltal, hogy megakadályozta az orosz modell szerinti további forradalmakat. Iljin helyeselve jegyezte meg, hogy Hitler antiszemitizmusa az orosz fehérek ideológiájának a származéka. Fájlalta, hogy „Európa nem érti meg a nemzetiszocialista mozgalmat”.

A náciizmus mindenekelőtt „szellem”, amelyből az oroszoknak részesülniük kell.

1938-ban Iljin elhagyta Németországot, és 1954-ben bekövetkezett haláláig Svájcban élt. Egy német–amerikai üzletember felesége támogatta őt anyagilag, és német nyelven tartott nyilvános előadásokkal is keresett némi pénzt. Egy svájci tudós szerint ezeknek a lényege, hogy Oroszországra nem mint a jelenben fenyegető kommunizmusra, hanem a jövőbeli keresztény megváltásra kell gondolni. A kommunizmust Iljin szerint a dekadens Nyugat hozta az ártatlan Oroszország fejére, egy nap azonban Oroszország majd felszabadítja magát és másokat a keresztény fasizmus segítségével. Egy svájci kritikus szerint Iljin könyvei „abban az értelemben nemzetiek, hogy az egész Nyugattal helyezkednek szembe”.

Iljin politikai nézetei nem változtak a második világháború kitörésével. Svájci kapcsolatai szélsőjobb kötődésűek: Rudolf Grob úgy hitte, Svájcnak a náci Németország példáját kell követnie; Theophil Spoerri egy olyan csoporthoz tartozott, amely kiközösítette a zsidókat és a szabadkőműveseket; Albert Riedweg jobboldali ügyvédként praktizált, testvére, Franz Riedweg a legmagasabb rangú svájciként tevékenykedett a nácik üldözésére szakosodott intézményrendszerében, emellett a német háborúért felelős miniszter lányát vette feleségül, és csatlakozott az SS-hez. Riedweg részt vett Lengyelország, Franciaország és a Szovjetunió német megszállásában is. Ez utóbbit Iljin a bolsevizmus próbatételének tekintette, amely során a nácik felszabadíthatják az oroszokat.

Miután a Szovjetunió 1945-ben megnyerte a háborút és nyugatra terjeszkedett, Iljin írásaiban a jövő orosz nemze-

dékeihez fordult. Életművét úgy jellemezte, mint apró lámpást a nagy sötétségben. Ám ezzel az apró lánggal a 2010-es évek orosz vezetői tűzvészt indítottak el.

ILJIN KÖVETKEZETES VOLT. Első nagyobb filozófiai műve oroszul jelent meg 1916-ban, és ennek átdolgozott, 1946-os német változata egyben utolsó nagyobb alkotása.

Az egyetlen jó dolog a világegyetemben, vélte Iljin, Isten totalitása a teremtés előtt. Amikor Isten megteremtette a világot, szétbontta az egyetlen, totális Igazságot, amely ő maga volt. Iljin kettéosztja a világot a „kategorikusra” egyfelől, az egyetlen tökéletes eszme elveszett birodalmára, és másfelől a „történelmire”, az emberi életre a maga valóságával és szenvedélyeivel. Számára a lét tragikuma abban áll, hogy a valóság eseményei nem rakhatók össze isteni totalitással, sem a szenvedélyek Isten céljává. E. M. Cioran román gondolkodó, aki korábban maga is a keresztény fasizmus szószólója volt, így magyarázza ezt az eszmét: a történelem előtt Isten tökéletes és örök, de miután elindította a történelmet, „tombolva halmoz hibát hibára”. Iljin megfogalmazásában: „Amikor Isten az empirikus létbe süllyedt, megfosztotta magát a harmonikus egységtől, a logikai észszerűségtől és az organikus célirányosságtól.”

Iljin számára a valóság és a szenvedélyek emberi világa értelmetlen. Erkölctelennek tartja, hogy egy tényt történelmi kontextusában ragadjunk meg: „Az empirikus lét világa nem igazolható teológiailag.” A szenvedélyek gonoszak. Isten hibát követett el a teremtésben, amikor szabadjára engedte „az érzékiség gonosz természetét”. „Romantikus” készítésnek engedett, amikor lényeket teremtett, bennünket, akiket a szexualitás ösztönöz. Ezáltal „a világ romantikus

tartalma legyűri a gondolat racionális formáját, és a gondolat átadja az elsőbbségét a gondolkodás nélküli célirányosságnak”, a testi szerelemnek. Isten „spirituális és erkölcsi relativizmus” közepette hagyott bennünket.

Isten elítélésével Iljin a filozófiát hozta helyzetbe, azaz egy filozófust: saját magát. Megőrizte az isteni „totalitás” vízióját, amely a világ teremtése előtt létezett, és magára vállalta az útmutató szerepét, aki élénk tárja, hogyan nyerhetjük el e totalitást újra. Miután Istent leszerepeltette, Iljin maga nyilatkoztathatta ki, mi az, ami létezik, és minek kell léteznie. Létezik egy isteni világ, amelyet valahogy meg kell váltani, és a megváltás szent feladata azokra a férfiakra hárul, akik megértik a bajt – Iljinnek és könyveinek köszönhetően.

Ez a vízió egy totalitárius látomás, amely szerint olyan állapotra kell törekednünk, amelyben mindannyian egyként gondolkodunk és érzünk – azaz ne is gondolkodjunk és ne is érezzünk, hanem szűnjünk meg egyénként létezni. „A gonosz ott kezdődik – írja Iljin –, ahol a személy kezdődik.” Egyéniségünk csupán a világ hibás voltát igazolja: „az egyedi lét empirikus töredezettsége a világ hibás, átmeneti, egy metafizikai értelemben nem igaz állapota”. Iljin megvetette a középosztályt, amelynek társadalmi és magánélete szerinte fenntartja a világ töredezettségét és háttérbe szorítja Istent. Az egyénnek előrelépést kínáló társadalmi réteghez tartozni az emberi lét legrosszabb formája: „Ez az állapot a társadalmi lét legalacsonyabb szintjét képezi.”

MINDEN ERKÖLCSTELENSÉG a saját magának biztosított kivétellel kezdődik, így az örökkévalóság politikája is. A teremtésben minden más lehet rossz, de én és a csoportom jók vagyunk,

mert én én vagyok, és a csoportom az enyém. Másokat talán megzavarhatnak és megbabonázhatnak a történelmi tények és szenvedélyek, de én és az én nemzetem megőriztük történelem előtti ártatlanságunkat. Mivel a legfőbb jó ez a bennünk lakozó láthatatlan tulajdonság, az egyetlen lehetséges politikai irány az, amely megőrzi ártatlanságunkat, bármilyen áron. Azok, akik magukévá teszik az örökkévalóság politikáját, nem várnak hosszabb, boldogabb vagy gyümölcsözőbb életet, hanem elfogadják a szenvedést annak jeléül, hogy ők az igazak, feltéve, hogy elhiszik, a bűnösök náluk is jobban szenvednek. Az élet kemény, durva és rövid, az élet öröme pedig abban rejlik, hogy mások számára keményebbé, durvábbá és rövidebbé tehetjük.

Ivan Iljin Oroszország és az oroszok számára tett kivételt. Az orosz ártatlanságot, amelyet hirdetett, nem igazolta a valóság. Iljin hitvallása volt ez a saját népe iránt: megváltástana olyannak követelte látni Oroszországot, amilyen az nem volt. Mivel a valóság tényei csupán Isten csődöt mondott teremtésének bomlott törmelékei, az igazlátás a láthatatlan víziója. Corneliu Codreanu, a hasonszórú román fasiszta idealizmus megalapítója Mihály arkangyalt vélte látni a börtönben, és néhány sorban feljegyezte látomását. Bár Iljin több könyvön keresztül fejtegette elképzeléseit arról, hogyan kell szemlélni a valóságot, az nem több annál, hogy saját nemzetét látta igaznak, és ennek a látomásnak a tisztasága fontosabb volt mindennél, amit az oroszok ténylegesen cselekedtek. A „tisztá és objektív” nemzet képe lebegett a szeme előtt, és ezzel elvakította magát.

Az ártatlanság Iljinnél konkrét biológiai formát öltött: szeme előtt egy szűzi orosz test lebegett. Mint a fasiszták és más korabeli tekintélyelvű csoportok, Iljin is ragaszkodott

ahhoz, hogy nemzete teremtmény, „természet és lélek organizmusa”, egy paradicsomi, eredendő bűn nélküli állat. Hogy ki tartozik ebbe az orosz organizmusba, az nem az egyén döntése, ahogyan nem a sejtek döntenek el, hogy a testhez tartoznak-e. Az orosz kultúra, írta Iljin, automatikusan „testvéri szövetséget” teremt, akármeddig terjed is az orosz hatalom. Iljin idézőjelbe tette az ukránokat, mert tagadta az orosz szervezeten kívüli létüket. Aki Ukrajnáról beszél, Oroszország halálos ellensége. Iljin magától értetődőnek tartotta, hogy a posztszovjet Oroszország Ukrajnát is magában foglalja.

Úgy gondolta, a szovjethatalomban egyesül a tényszerűség és a szenvedély minden sátáni energiája. Mégis úgy érevelte, hogy a kommunizmus győzelme Oroszország nagyobb ártatlanságát igazolja, nem ennek ellenkezőjét. A kommunizmus, fejtegette, külföldiek és gyökereiket vesztett, Iljin által „tarzanoknak” nevezett oroszok kísértése, akik éppen azért törtek a szeplőtlen Oroszország ártatlanságára, mert az gyanútlan és védtelen. 1917-ben az oroszok egyszerűen túl jók voltak ahhoz, hogy a Nyugatról érkező bűnök áradatának ellenálljanak. Az oroszok a szovjet vezetők rombolása ellenére megőrizték láthatatlan jószágukat. Európával és Amerikával ellentétben, ahol elfogadták a valóság tényeit és a szenvedélyeket az élet részeként, Oroszország a lelke mélyén megőrizte az Isten totalitását idéző „szellemet”. „A nemzet nem Isten – írja Iljin –, de a lélek ereje Istentől való.”

Amikor Isten megteremtette a világot, Oroszország valahogy megmenekült a történelemtől, és megmaradt az örökkévalóságban. Iljin úgy gondolta, hazája épp ezért mentes az idő előrehaladásától, a véletlenek és a tudatos döntések sorától, amelyeket tűrhetetlennek tartott. Oroszország ehelyett

a fenyegetettség és az önvédelem ismétlődő ciklusait éli meg. Történjék bármi, az vagy a külvilág támadása az orosz ártatlanság ellen, vagy Oroszország jogos válasza az ilyen támadással szemben. Ezzel a sémával könnyű volt az orosz történelmet kevésbé ismerő Iljin számára egész évszázadokat egyszerű mondatokban összefoglalni. Amit a történész Moszkva hatalmi terjeszkedésének lát Ázsia északi részére és fél Európában, az Iljinnek semmi több, mint „önvédelem”. Iljin szerint az oroszok minden egyes valaha megvívott csatája csupán védekezés volt. Oroszország mindig Európa „kontinentális blokádjának” áldozata volt. Iljin szerint „amióta az orosz nemzet teljességgel a keresztény hitre tért, közel egy évezrednyi történelmi szenvedést viselt el”. Oroszország nem követ el bűnt, azt csak Oroszországgal szemben lehet elkövetni. A tények nem számítanak, és a felelősség eltűnik.

AZ OROSZ FORRADALOM előtt Iljin jogot hallgatott és a haladásban hitt. 1917 után úgy tűnt, minden lehetséges és minden megengedett. A szélsőbalról érkező törvényteleniséget a szélsőjobb még nagyobb törvényteleniséggel kell felülmúlni, vélekedett Iljin. Kései műveiben ezért az orosz törvényteleniséget hazafias erénynek állította be: „Tény, hogy a fasizmus a hazafias önkény megváltó túlkapása.” Az „önkény” orosz megfelelője, a *proizvol* mindig is az orosz reformerek rémképe volt. A *proizvol* hazafiasnak minősítésével Iljin a jogi reformok ellen fordult, és azt vallotta, a politikának ehelyett egyetlen vezető szeszélyeit kell követnie.

Iljin a „megváltó”, a *szpaszityelnij* szó használatával súlyos vallási bélyeget nyomott a politikára. Más fasiszták műveihez, így Adólf Hitler *Mein Kampf*ához hasonlóan írásaiban

ő is új irányt adott az áldozat és a megváltás keresztény fogalmainak. Hitler azt állította, megváltja a világot egy távol lévő Isten számára azzal, hogy megszabadítja a zsidókról. „Hiszem tehát, hogy ma a mindenható Teremtő akarata szerint cselekszem – írta Hitler –: amikor a zsidó ellen védekezem, az Úr művéért harcolok.” Az orosz *szpaszityel* szót az ortodox keresztények a hívők Krisztus kereszthalála általi megváltására használják. Iljin itt arra gondolt, hogy Oroszországnak megváltóra van szüksége, aki meghozza azt a „lovagi áldozatot”, hogy mások vérént ontva megszerzi a hatalmat. A fasiszta államcsíny a „megváltás aktusa”, az első lépés a világegyetem totalitásának visszaállítása felé.

Azoknak a férfiaknak, akik Isten gyarló világát megváltják, nem szabad tudomást venniük arról, amit Isten a szeretetről mondott. Jézus azt tanította követőinek, hogy Isten szeretete után a legfontosabb felebarátunkat szeretni. A jó szamaritánus példájában Jézus a Leviták könyvére (19:33-34) hivatkozik: „Ha idegen lakik veletek földetek, ne bántsátok. *A veletek lakó idegen olyan legyen számotokra, mint a közületek való, és szeresd úgy, mint saját magadat, hiszen ti is idegenek voltatok Egyiptom földjén.* Én vagyok az Úr, a ti Istenetek.”³ Iljin számára nem léteztek felebarátok. Az egyéniség gyarló és tűnékeny, és az egyetlen értelmes kapcsolat az elveszett isteni totalitással való kapcsolat. Amíg a világ töredezett, Isten szeretete állandó harc azok ellen, akik „elenségei az isteni rendnek a Földön”. Aki nem csatlakozik ehhez a harchoz, az a gonoszt segíti: „Aki ellenzi az ördög

³ A Biblia-idézeteket a Szent István Társulat fordítása szerint közöljük. (A ford. megj.)

elleni vitéz harcot, az maga az ördög.” A hit háborút jelent: „Legyen imád kard, és kardod imá!”

Mivel a világ bűnös, és Isten távol van, bajnokának valamely történelmen túli, sértetlen országból kell jönnie. „A hatalom – képzelte Iljin – maga találja meg erős emberét.” A semmiből jön majd elő a férfi, akiben az oroszok felismerik megváltójukat: „Elfogadjuk szabadságunkat és törvényeinket az orosz hazafi kezéből, aki Oroszországot az üdvösségbe vezeti.” A megváltó a meséből érkezik, és figyelmen kívül hagyja a világ tényeit, hogy mítoszt teremtsen maga körül. Az oroszok szenvedélyeinek magára vállalásával az „érzések gonosz természetét” egyetlen nagy egységbe vonja. A vezér „kellően férfias”, mint Mussolini. „Megedzi magát igaz és férfias szolgálatban. A totalitás szelleme ihleti őt, nem valamely személyes vagy pártos készítés. Egyedül áll és egyedül jár, mert látja a politika jövőjét és tudja, mit kell tenni.” Az oroszok térdre borulnak „Oroszország élő szerve, önmagunk megváltásának eszköze” előtt.

A megváltó felülkerekedik a tényeken, irányítja a szenvedélyt, és mítoszt teremt egy választott ellenféllel szemben indított erőszakos támadással. A fasiszta megvet minden fajta politizálást, amely a társadalomban gyökerezik (annak preferenciáit, érdekeit, jövőképét, tagjainak jogait és így tovább). A fasizmus nem belső helyzetértékeléssel indul, hanem a külvilág elutasításával. A külvilág a diktátor által megalkotandó ellenségkép irodalmi nyersanyaga. Carl Schmitt náci jogtudóst követve Iljin a politikát mint „az ellenség azonosításának és hatástalanításának művészetét” határozta meg. Iljin „Az orosz nacionalizmusról” című cikkét azzal az egyszerű állítással kezdi, miszerint „Oroszországnak ellenségei vannak”. A gyarló világnak szembe kell helyez-

kednie Oroszországgal, mert Oroszország az isteni totalitás egyetlen forrása.

A megváltó kötelessége háborút vívni, és joga megválasztani, melyiket vívja. Iljin abban hitt, jogos a háború, ha „a nemzet spirituális vívmányai fenyegetésnek vannak kitéve”, ami mindaddig fennáll, amíg az egyéniség meg nem szűnik. Az Isten ellenségei ellen vívott háború az ártatlanság kifejezése. A háború (nem a szerelem) a szentvédelem megfelelő szelepe, mert nem veszélyeztet, hanem megvédi a nemzettest szüzességét. A román fasiszták az 1930-as években „vasvértbe öltözött kebelről és lilomfehér lélekről” énekeltek. Azzal, hogy másokat vérontásra készítet, Oroszország megváltója hazája minden szexuális energiáját magára vonja, és kiáradását irányítja. A háború az egyetlen „kicsapongás”, amelyet Iljin támogatott mint a szűzi test és a túlvilági megváltó misztikus egyesülését. Az igaz „szentvédelem” a fasiszta erőszak, a felemelt kard, amely egyben térdre borulás és ima.

„MINDEN A MISZTIKÁVAL kezdődik és a politikával végződik” – emlékeztet bennünket Charles Péguy francia költő. Iljin gondolatmenete Istenről, a szexualitásról és az igazságról való elmélkedéssel kezdődött 1916-ban, és egy évszázaddal később az ortodoxia Kreml-féle változataként, valamint az Ukrajna, az Európai Unió és az Egyesült Államok ellen vívott háború igazolásaként zárult le.

Rombolni mindig könnyebb, mint teremteni. Iljin nehezen tudta meghatározni, hogy a megváltott Oroszország milyen intézményi formát ölt majd, és ez a megoldatlan kérdés mindmáig kísérti az orosz vezetőket. Ennek legfontosabb eleme az orosz állam stabilitása. Azok a jogintézmé-

nyek, amelyek lehetővé teszik a hatalomváltást, olyan jövőképet nyújtanak, amelyben a vezetők cserélődnek, de az állam fennmarad. A fasizmus azonban a megváltó és nemzete közötti szent és örök kapcsolatról szól. A fasizmus az intézményrendszert és a jogot pusztán akadálynak tekinti, mely a vezető és népe közé ékelődik, tehát meg kell kerülni, vagy le kell rombolni.

Iljin a politikai rendszerről készült vázlataiban sosem jutott túl ezen a problémán, bár megkísérelte szemantikai eszközökkel megoldani úgy, hogy a megváltó személyét intézményként kezelte. A megváltó vezető (a *goszudar*) „államfőnek” „demokratikus diktátornak” és „nemzeti diktátornak” tekintendő, amely titulusok a húszas–harmincas évek fasiszta diktátorait idézik fel. A megváltó felelős a törvényhozói, a végrehajtói és a bírói funkcióért, egyben ő a haderő főparancsnoka is. Oroszország e szerint az elképzelés szerint központosított állam lenne, föderális egységek nélkül, de mégsem egypártrendszer, mint a harmincas évek fasiszta rezsimeje, egy párt ugyanis éppen eggyel több a kellelénél. Oroszországnak párt nélküli államnak kell lennie, amelyet egyetlen férfi vált meg. A pártoknak csak azért kell létezniük Iljin szerint, hogy támogassák a ritualizált választásokat.

Megengedni, hogy az oroszok szabad választásokon szavazzanak, olyasmi, mint megengedni egy magzatnak, hogy fajt válasszon magának. A titkos szavazás lehetővé teszi a polgároknak, hogy mint egyénre gondoljanak magukra, és ezáltal megerősíti a világ gonosz jellegét. „A demokrácia alapelve a felelőtlen emberi atom”, az individuumot tehát meg kell haladni olyan politikai szokásokkal, amelyek felkeltik és fenntartják az oroszok kollektív szeretetét

megváltójuk iránt. Azaz „vissza kell utasítanunk a politika mechanikus és matematikai szemléletét” ugyanúgy, mint „a szavazatok számába és annak jelentőségébe vetett vakhitet”. A szavazásnak egyesítenie kell a nemzetet az alárendelés gesztusában. A választásoknak nyilvánosnak kell lenniük, a szavazócédulát alá kell írni.

Iljin korporációs struktúrában képzelte a társadalmat, amelyben minden személy és minden csoport meghatározott helyet foglal el. Nincs különbség állam és lakosság között, ehelyett létrejön „kormány és nép, nép és kormány organikus-spirituális egysége”. A megváltó egyedül áll a magasban, a középosztály pedig legalul hever összepréselve, mindenki másnak a súlya alatt. A hagyományos szóhasználatban a középosztály értelemszerűen attól „közép”, mert az egyén ezen a fázison keresztülhaladva emelkedik (és süllyed) a társadalomban. Iljin a középosztály legalulra helyezésével az egyenlőtlenség helyénvalóságát bizonygatja, rendszerében a társadalmi mobilitás eleve kizárt.

Az a gondolat, ami Iljinnél fasiszta volt, így teszi lehetővé és igazolja az oligarchiát, a kevés számú gazdag uralmát – mint a 2010-es évek Oroszországában. Ha az állam célja a megváltó és barátai vagyonának a megőrzése, a jog uralma nem lehetséges. Jogállamiság nélkül pedig nehéz megkeresni azt a pénzt, amely egy jobb életet tesz lehetővé, amiképp társadalmi előrelépés nélkül nincs hihető jövőkép. Iljin rendszerében az államszervezetnek ezt a gyengeségét a vezetőnek a népével való misztikus kapcsolataként értelmezi. Kormányzás helyett a vezető válsághelyzeteket és cirkuszt teremt. A jog már nem semleges, társadalmi előrelépést lehetővé tevő normákat jelent, hanem a status quónak való

alárendelést: a szórakoztatáshoz való jogot és a műsornézés kötelezettségét.

Iljin használja ugyan a „jog” szót, de elutasítja a jogállamiság elvét. „Jog” alatt a megváltó szeszélyeit és az annak való engedelmességet érti. Ez megint csak jól használható koncepció a feltörekvő oligarchiának: az orosz tömegek szeretetteljes kötelessége, hogy a megváltó minden hóbortját lefordítsák egy általuk kötelezően teljesítendő feladatra. A kötelezettség természetesen egyirányú. Az oroszok „sajátos lelki berendezkedése” lehetővé teszi, hogy elhallgattassák saját józan eszüket és „a törvényt a szívükbe fogadják”. Iljin ez alatt az egyéni értelem elnyomását értette az összemzeti behódolás javára. Ha a megváltó egy ilyen rendszer vezetője lenne, Oroszországban „az egy nemzethez tartozók metafizikai azonossága” érvényesülne.

A spirituális fenyegetések ellen azonnali háborúba szólított orosz nemzet behódol a meséből előlépő önkényes vezetőnek, s ezáltal isteni lénné emelkedik. A megváltó magára vállalja minden tény és minden szenvedély feloldásának terhét, amivel értelmetlenné válik az egyes orosz ember igénye arra, hogy lássa, érzékelje vagy megváltoztassa a világot. Így minden orosznak meghatározott helye lenne a társadalom korporációs struktúrájában, úgy, ahogy a sejtnek a testben, és minden orosz szabadságként élné meg a mozdulatlanságot. Miután megváltójuk egyesítette őket, és mások vérével lemosták bűneiket, az oroszok visszafogadják Istent a teremtésbe. A keresztény fasiszta totalitarizmus Isten meghívása a világba való visszatérésre, hogy segítsen Oroszországnak az egész világban felszámolni a történelmet.

Iljin embert helyez az igazi Krisztus szerepébe, akinek Isten nevében meg kell bontania a szeretet törvényét. Eköz-

ben elmosza a határvonalat emberi és nem emberi, lehetséges és lehetetlen között. Az örökké büntelen Oroszország fantáziaképe magában foglalja az örökké büntelen megváltó képét is, aki sosem cselekszik helytelenül, és aki ezért sosem hal meg. Iljin nem tudta megválaszolni azt a kérdést, ki lesz a megváltó utódja, mert ezzel az öregedésnek és a halálnak kiszolgáltatott emberré tette volna őt, aki ugyanúgy a gyarló világegyetem része, mint bárki más. Más szóval Iljinnek nem volt földi ötlete arra, hogyan maradhat fenn az orosz állam.

A közvetlen jövőtől való rettegéssel a fenyegetettség körvonalat kap, ami külpolitika gyanánt másokra vetíthető. A totalitarizmus saját maga legnagyobb ellensége, és ezt a titkot leplezi maga előtt, amikor másokra támad.

ILJIN ESZMÉI a 2010-es években jól szolgálták a posztszovjet milliárdosokat, és a posztszovjet milliárdosok is örömmel szolgálták ki ezt az eszmét. Putyin, barátai és szövetségesei hatalmas vagyonokat halmoztak fel törvényen kívül, majd átszervezték az államot, hogy megőrizték szerzeményeiket. Ezek után az orosz vezetőknek gondoskodniuk kellett róla, hogy a politika ne a cselekvésről, hanem a létezésről szóljon. Az Iljinéhez hasonló ideológiák a mohóság és a törtetés fogalmait mellőzve magyarázzák meg, miért van egyeseknek vagyonuk és hatalmuk. Melyik rabló ne venné jó néven, ha megváltónak neveznék?

Iljin gondolatai más okból is vonzóknak bizonyultak az 1970-es évek Szovjetuniójában nevelkedett férfiak számára. Az orosz kleptokraták e generációjának, akik a 2010-es években hatalmon voltak, az egész gondolatrendszer ismerősnek hatott. Bár Iljin ellenezte a szovjethatalmat, érvelésé-

nek alakzatai kísértetiesen hasonlítanak a marxizmus, a leninizmus és a sztálinizmus érvrendszerére, amelyet minden szovjet polgárnak megtanítottak. Az orosz kleptokratáktól távol áll ugyan a filozófia, neveltetésük által mégis meglepően közel kerültek azokhoz az igazolásokhoz, amelyekre érett korukban szükségük volt. Iljin és az általa ellenzett marxizmus közös filozófiai gyökereken és nyelvezeten osztozkodnak: a hegelianizmuson.

Hegel törekvése arra irányult, hogy feloldja az ellentétet aközött, ami van, és aközött, aminek lennie kellene. Állítása szerint a Szellem, minden gondolat és értelem egysége az egyes korszakokat meghatározó konfliktusokon keresztül idővel felszínre kerül. Hegel módszere vonzó látásmódot kínál széttöredezett világunk szemléléséhez, mert azt sugallja, a katasztrófa a fejlődés jele. A történelem „mészárszék” ugyan, de a vérontásnak célja van. Ez a gondolat lehetővé tette, hogy filozófusok prófétaként lépjenek fel, akik felismerik a később egy jobb világgá rendeződő, most még rejtett mintázatokat, és akik eldöntik, kiknek kell most szenvedniük, hogy később mindannyiunknak jobb legyen. Ha a Szellem az egyetlen jó, akkor bármilyen módot választ is a nagybetűs Történelem annak megvalósítására, az is jó.

Marx bírálta Hegel szellemgondolatát. Más baloldali (ifjú-)hegeliánusokkal együtt úgy vélte, Hegel Szellem című szó alatt Istent csempészte a rendszerébe. Az abszolút jó Marx szerint nem Isten, hanem az emberiség elveszett lényege. A történelem harc, amelynek az az értelme, hogy az ember felülkerekedjen a körülményeken és megtalálja igaz természetét. A technológia megjelenése Marx érvelésében lehetővé tette, hogy egyesek mások felett uralkodjanak, és hogy társadalmi osztályok alakuljanak ki. A kapitaliz-

musban a burzsoázia ellenőrzi a termelőeszközöket, és elnyomja a munkások tömegét. Ez az elnyomás ébreszti rá a munkásokat a történelem lényegére, és forradalmárokká teszi őket. A proletariátus legyőzi a burzsoáziát, megszerzi a termelőeszközöket, és ezáltal visszaadja az embert saját magának. Mihelyt megszűnik a magántulajdon, az emberek boldog együttműködésben élnek.

Iljin jobboldali hegelianus volt. A rá jellemző sarkítással úgy fogalmazott, Marx sosem jutott túl a hegeli filozófia előszobáján. Iljin mindazonáltal egyetértett abban, hogy a hegeli Szellem valójában Isten. Marxhoz hasonlóan Iljin úgy gondolta, a történelem az eredendő bűnnel kezdődik, amely az emberiséget szenvedésre ítéli. Ezt az ősbűnt nem ember követte el ember ellen a tulajdonnal, ahogy a marxisták gondolják, hanem Isten az ember ellen a világ teremtésével. Míg a baloldali hegelianusok megölték Istent, Iljin megsebesítette és magára hagyta. Az élet szálnalmas és kaotikus, amilyenek a marxisták is látták, de nem a technológia és az osztályellentét miatt. Az emberek azért szenvednek, mert Isten teremtése feloldhatatlanul ellentmondásos. A tények és a szenvedélyek nem békíthetők ki forradalommal, csak megváltással. Az egyetlen totalitás Istené, és ezt a kiválasztott nép fogja helyreállítani egy megváltó által tett csodával.

Vlagyimir Iljics Lenin (1870–1924) a legjelentősebb marxistaként ennek a filozófiai irányzatnak a nevében állt a forradalom élére. Az Orosz Birodalomban működő apró és illegális párt aktivistájaként Lenin abban hitt, hogy egy fegyelmezett elitnek joga van a történelmet felgyorsítani. Ha az egyetlen jó az ember visszavezetése lényegéhez, akkor észszerű, hogy azok, akik értik ezt a folyamatot, sietessék is.

Ebből az érvelésből született az 1917-es bolsevik forradalom. A Szovjetuniót egy szűk csoport irányította, amely legitimációját a szükségszerűség politikájának e sajátos változatából vezette le. Lenin és Iljin nem ismerték egymást, de ijesztően közel álltak egymáshoz: Lenin apai neve Iljics volt, és írói álnévként az „Iljin”-t is használta; az igazi Iljin olvasta az „ál-Iljin” műveit, és kritikákat írt róluk. Amikor a bolsevik titkosrendőrség, a Cseka letartóztatta Iljint, Lenin közbelépett az érdekében, hogy ezzel kifejezze a filozófiája iránti csodálatát.

Iljin megvetette Lenin forradalmát, de helyeselte erőszakosságát és önkényes jellegét. Leninhez hasonlóan úgy gondolta, Oroszországnak filozófiai elitre (azaz rá) van szüksége, amely meghatározza a célokat és az eszközöket. A marxista szocialista utópiához hasonlóan Iljin „isteni totalitása” is erőszakos forradalmat követelt – vagyis erőszakos ellenforradalmat. Más orosz filozófusok is felismerték a hasonlóságot. Nyikolaj Bergyajev Iljin munkásságát „a gonosz jó rémálmának” tartotta. Iljin egy 1925-ben megjelent könyvéről Bergyajev azt írta, „egy Isten nevében cselekvő Cseka rémisztőbb, mint egy az ördög nevében cselekvő Cseka”. Bergyajev meglátása prófétai volt: „A bolsevikoknak nem okoz majd alapvető nehézséget Ivan Iljin könyvének elfogadása. Ők is az abszolút jó hordozóinak tartják magukat, és erőszakkal helyezkednek szembe azokkal, akiket gonosznak tekintenek.”



Lenin

Iljin

Iljin Németországban és Svájcban töltött időskori éveit alatt figyelemmel kísérte Lenin utódait. Lenin 1924-es halálát követően Sztálin fokozatosan konszolidálta az államhatalmat. Iljin részleteiben is osztotta Sztálin nézeteit a nyugati kultúra ragályos dekadenciájáról. Azt gondolta például, a dzsessz tudatos terv, hogy az európai zenehallgatókat normális közöslésre képtelen, ész nélküli táncosokká silányítsák. A Pravda kommunista pártlap az amerikai fekete zene hatását feltűnően hasonló módon írja le: „valami Kentaurféle vezényel hatalmas falloszával”. Bár Iljin a sztálini terror krónikásaként is ténykedett, a joghoz való viszonya lényegét tekintve hasonlított az elkövetőkére. Andrej Visinszkij, a kirakatperek közismert ügyésze szerint „a formális jogot alá kell rendelni a forradalom törvényeinek”. Pontosan ez volt Iljin álláspontja az általa tervezett ellenforradalommal kapcsolatban.

Bár Iljin eredetileg azt remélte, a második világháború megsemmisíti a sztálini Szovjetuniót, utóbb Oroszországot olyannak láttatta, amilyennek Sztálin is értelmezte. Sztálin a Szovjetuniót a szocializmus hazájának nevezte. Ha meg-

semmisülne a Szovjetunió, érvelt, a kommunizmusnak nem lenne jövője, és elveszítenénk az emberiség egyetlen reményét. Ezért a Szovjetunió megvédése érdekében bármit jogos bevetni. Iljin Oroszországot Isten hazájának tekintette, amelyet bármilyen áron meg kell védeni, hiszen ez az egyetlen terület, ahonnan az isteni totalitás helyreállítható. A háború után Sztálin az orosz nemzetnek adott elsőbbséget (Ukrajna, Fehéroroszország, Közép-Ázsia, illetve a Szovjetunió egyéb területeinek számos nemzetével szemben). Oroszország mentette meg a világot a fasizmustól, állította Sztálin. Iljin szerint Oroszország a világot nem a fasizmustól, hanem a fasizmussal fogja megmenteni. Mindkét esetben kizárólag Oroszország lehet az abszolút jó hordozója, az örök ellenség pedig a dekadens Nyugat.

A szovjet kommunizmus eleinte a szükségszerűség politikáját gyakorolta, amely átadta a helyét az örökkévalóság politikájának. Azt az elképzelést, hogy Oroszország a mindenség világítótornya, az évtizedek során felváltotta az Oroszországot az ostoba rosszindulat áldozataként lefestő kép. A bolsevizmus eleinte nem államszervezet, hanem forradalom volt, az a remény, hogy a világ többi része követi az orosz példát. Idővel állammá vált, amelynek feladata a szocializmus felépítése oly módon, hogy előbb leutánozza a kapitalizmust, majd meghaladja azt. A sztálinizmus olyan jövőkép volt, amellyel milliók éhhalálát, majd az 1930-as években további közel egymillió ember kivégzés általi halálát igazolták. A második világháború átírta ezt a történetet. Sztálin és támogatói, illetve utódai 1945 után azt állították, hogy a harmincas évek vérengzésére szükség volt ahhoz, hogy a negyvenes években legyőzzék a németeket. Ha azonban a harmincas évek a negyvenes évek elő-

készítéséről szóltak, akkor nem szólhattak a szocializmus távoli jövőjéről. A második világháborút követő esztendőök a szovjet szükségszerűség-politika végének a kezdetét jelentették, és így egyben az orosz örökkévalóság-politika nyitó gesztusát.

Sztálin gazdaságpolitikája, a kollektivizált mezőgazdaság által finanszírozott erőltetett iparosítás két generáció számára kínált társadalmi felemelkedést, de háromnak már nem. Az ötvenes–hatvanas években a szovjet vezetők megegyeztek abban, hogy véget vetnek egymás öldöklésének, amivel megfosztották a politikát a dinamizmusától. Az 1970-es években Brezsnyev újabb lépést tett az örökkévalóság politikája felé, amikor a második világháborút a szovjet történelem tetőpontjának nevezte. A szovjet polgárokat arra utasították, ne előre, hanem visszafelé tekintsenek, szüleik, illetve nagyszüleik második világháborús győzelmére. A Nyugat már nem azért volt ellenség, mert a meghaladandó kapitalizmust képviselte, hanem azért, mert 1941-ben nyugatról támadták meg a Szovjetuniót. A hatvanas–hetvenes években született szovjet polgárok a múlt kultuszában nevelkedtek, amely a Nyugatot örök fenyegetésként határozta meg. A szovjet kommunizmus utolsó évtizedei felkészítették a szovjet polgárokat Iljin világgépének befogadására.

Az Orosz Föderációban 1991 után megjelenő oligarchia sok mindenben kapcsolódott a kommunizmus alatt központosított termeléshez, az orosz közgazdászok szemléletéhez és az orosz vezetők kapzsiságához. Az amerikai közvélemény azzal járult hozzá ehhez a katasztrófához, hogy azt sugallta, a piacok majd megteremtik az intézményrendszert – ahelyett, hogy azt hangsúlyozták volna, intézményrendszerre van szükség a piachoz.

A huszonegyedik században egyszerűbbnek tűnt a Nyugatot hibáztatni, mint számba venni az orosz döntéseket. Azok az orosz vezetők, akik a 2010-es években a Nyugatot hibáztatták, éppen azok voltak, akik ellopták a nemzet vagyonát. Akik az orosz állam magaslatairól hirdették Iljin igazát, a kapitalizmus orosz pályafutásának nem áldozatai, hanem haszonélvezői voltak. Putyin környezetének emberei biztosították, hogy a jogállamiságnak ne legyen esélye Oroszországban, hiszen ők maguk teremtették meg a korrupció állami monopóliumát és húztak hasznot belőle. Iljin gondolatai szentesítették a gyökeres egyenlőtlenséget, a megújulás helyett az ártatlanságot tették meg a politika témájává, és a Nyugatot mint a spirituális fenyegetés örök forrását bélyegezték meg.

Orosz államot nem lehet Iljin gondolataira építeni, de nézetei arra kiválóan alkalmasak, hogy általuk a rablók megváltónak állítsák be magukat. Iljin eszméi segítették az új vezetőket az ellenségek kiválasztásában és olyasféle megoldhatatlan álproblémák kitalálásában, mint amilyen a dekadens Nyugat örök rosszindulata. Az az elképzelés, hogy Európa és Amerika örök ellenségek, mert irigylik az ősi orosz kultúrát, pusztán kitaláció, amely azonban valós politikát teremt: nevezetesen azt a törekvést, hogy lerombolják a külföldi vívmányokat, amelyeket az orosz vezetők képtelenek voltak meghonosítani.

Az örökkévalóság politikája persze képtelen Putyint vagy bárki más halhatatlanná tenni, arra viszont alkalmas, hogy alternatív gondolatokat elképzelhetetlenné tegyen. Az örökkévalóság azt jelenti: sosem változik semmi, és a hívőknek ez attól az illúziótól lesz izgalmas, hogy mindez egyedül és csakis az övék. Persze a „mi és ők”, vagy ahogy a fasiszták

szeretnek hivatkozni rá, a „barátok és ellenségek” élménye a lehető legkevesbé *egyéni* emberi tapasztalat; ebben az eszmerendszerben élni az egyéniség feladását jelenti.

A szükségszerűség és az örökkévalóság között csak a történelem áll, ahogyan egyénként szemléljük és megéljük. Ha az örökkévalóságot és a szükségszerűséget saját történelmünkön belüli fogalmaknak tekintjük, észrevehetjük, mi történik velünk, és mit tehetünk. A totalitarizmust nemcsak az intézményrendszerek, hanem az egyén elleni fenyegetésnek látjuk.

Támadásuk hevével Iljin gondolatai tisztán mutatják, hogy az egyéniség politikai erény, éspedig olyan, amely az összes többi erény alapja. Egyének vagyunk-e, akik látják, hogy sokféle jó létezik, és hogy a politika felelősségteljes mérlegelést és döntéseket kíván, s nem az egység vízióját? Észrevesszük-e, hogy mások is vannak a világon, akik ugyanazért az ügyért dolgoznak? Értjük-e, hogy egyénnek lenni a végtelen ténszerűség állandó mérlegelését követeli meg, a számos le nem egyszerűsíthető szenvedély közötti folyamatos választást?

Az egyéniség mint erény korunk vajúdásaiban válik láthatóvá, de csak akkor maradhat fenn, ha meglátjuk a történelmet és saját helyünket benne, és ha vállaljuk a felelősség ránk eső részét.

MÁSODIK FEJEZET

HATALOMVÁLTÁS VAGY CSÓD (2012)

A történelem igazolta, hogy minden diktatúra, a kormányzás minden tekintélyelvű változata átmeneti. Csak a demokratikus rendszerek nem átmenetiek.

VLADYIMIR PUTYIN, 1999

Iljinnek az ártatlan nemzetről szőtt koncepciója hallgat arról, milyen erőfeszítésekre van szükség egy tartós állam felépítéséhez. A világot elbűvölő orosz megváltó víziója valójában kitér az elől a kérdés elől, hogyan teremtsünk politikai intézményeket. Amikor Putyin 2011-ben és 2012-ben hiteltelenné tette a demokratikus választásokat, felvette a hősi megváltó köntösét és ezzel együtt Iljin dilemmáját is: senki nem tudja jobbra fordítani Oroszország sorsát, amíg ő él, és senki nem tudja, mi történik majd, ha ő meghal.

Iljin korának fasisztái a stabilitás kérdését álmódosításokkal ütötték el. Alexandru Randa román fasiszta az 1940-es években kijelentette, a fasiszta vezetőnek „a nemzetet állandó erővé kell transzformálnia, egy határoktól megszabadított »corpus mysticum«-má”. A megváltó karizmája kiemeli a nemzetet a történelemből. Adolf Hitler szerint egyedül a fajok harca számít, és a zsidók kiirtásával helyreáll a természet örök egyensúlya. Ezeréves birodalma tizenkét

évig tartott, ő maga öngyilkos lett. Egy állam nem attól stabil, hogy egy vezető misztifikál egy nemzedéket. A politikai stabilitást képtelenek biztosítani, akik csak a jelenre gondolnak. A vezetőnek saját magán és klánján túl kell tekintenie, hogy elképzelje, a jövőben hogyan fognak mások az ő helyébe lépni.

A jól működő államok megteremtik polgáraik számára a folytonosság érzetét. Ha az állam önfenntartó, a polgárok nem tudnak képzelni változást anélkül, hogy katasztrófától kellene tartaniuk. Az utódlás, a hatalomváltás szabályozottsága biztosítja, hogy az állam túlélje vezetőjét. Erre bevett gyakorlat a demokrácia. A választás magában hordozza a következő választás ígérétét. Mivel minden polgár tévedhet, a demokrácia a felhalmozott hibákat a jövőbe vetett kollektív hitté alakítja. A történelem folytatódik.

A SZOVJETUNIÓN, amely Iljint száműzte és Putyint felnevelte, zavárosan viszonyult az időhöz. Nem alakított ki szabályokat az utódlásra, és mindössze kilencvenhat évig állt fenn. A bolsevikok nem foglalkoztak a hatalomátadással, mert azt hitték, globális forradalmat indítottak, nem azt, hogy államot alapítottak. Az 1917-es orosz forradalom villámcsapásként hatott, amely felgyújtja a civilizációt, és újraindítja a történelmet. Amikor ez a jóslat nem vált valóra, a bolsevikoknak nem maradt más választásuk, mint államot alapítani az általuk ellenőrzött területeken, egy új birodalmat, amelyet Szovjetuniónak neveztek el.

A Szovjetunió 1922-es megalapításakor a hatalmat a kommunista párt tartotta kézben. A párt legitimitását nem egy jogintézményből vagy a múlttal való folytonosságból vezette le, hanem a forradalom dicsőségéből és a jobb jövő

ígéretéből. Elméletben minden hatalmat a munkásosztály birtokolt. A munkásokat a párt képviselte, a pártot annak központi bizottsága, a központi bizottságot a politbüro, azt pedig általában egyetlen vezető, Lenin, majd később Sztálin. A marxizmus-leninizmus a szükségszerűség politikáját folytatta: eszerint előre ismert a dolgok folyása, a szocializmus a kapitalizmus helyébe lép, a pártvezetők ismerik a részleteket és elkészítik a terveket. A kezdeti állam célja a folyamatok felgyorsítása volt, az ipar lemásolása, amit másutt a kapitalizmus hozott létre. Miután a Szovjetunió üzemekkel és városokkal rendelkezik, leszámolhat a tulajdon elvével, megteremtődik a szocialista összhang, és az állam kimúlhat.

Bár az államilag felügyelt szovjet mezőgazdaság és a tervgazdaság modern infrastruktúrát hozott létre, a munkások sosem jutottak hatalomra, és az állam nem tűnt el. Mivel a hatalom átadását sosem szabályozták, minden egyes vezető halála a rendszer egészét fenyegette. Lenin 1924-es halálát követően Sztálinnak hat évébe telt legyőzni riválisait, akik közül többet megöltek. Ő felügyelte az 1928–1933 közötti első ötéves tervet, amelynek keretében városok és üzemek épültek, azon az áron, hogy milliók éheztek, és milliókat zártak koncentrációs táborokba. Szintén Sztálin volt az 1937–1938-ban csúcsra járatott nagy tisztogatás kiötlője, amely során 682 691 szovjet polgárt gyilkoltak le, és az 1939–1941 közötti kisebb terroré, amikor a szovjet-náci szövetség idején nyugatra tolták a szovjet határokat. Más tömeggyilkosságok és deportálások mellett 1940-ben Katyńban és más helyszíneken 21 892 lengyel polgárt gyilkoltak meg.

Sztálint váratlanul érte, amikor szövetségese, Hitler 1941-ben elárulta őt, de a Vörös Hadsereg 1945-ös győzelme után már a szocialista projekt és az orosz nemzet megmentő-

jének állította be magát. A második világháborút követően a Szovjetunió nyugati határai mentén szovjet mintára alakult rezsimekből külső birodalmat hozott létre: Lengyelországot, Romániát, Magyarországot, Csehszlovákiát és Bulgáriát. Újra bekebelezte Észtországot, Lettországot és Litvániát, a három balti államot, amelyeket a Sztálin és Hitler közötti paktum értelmében annektált.

Sztálin 1953-as halála után a hatalomnak csak egyetlen várományosát ölték meg, és az ötvenes évek végére úgy tűnt, Nyikita Hruscsov megerősítette hatalmát. Hruscsovot azonban 1964-ben leváltotta Leonyid Brezsnyev. Brezsnyev bizonyult Sztálin legfontosabb utódjának, mert átírta az időhöz való szovjet viszonyt: eltemette a marxista szükségszerűség-politikát, és az örökkévalóság szovjet mítoszával helyettesítette:

Az orosz forradalom a fiatalságról, a kapitalizmus utáni új kezdetről szólt. Ez azonban otthon és különösen külföldön véres tisztogatásokhoz kapcsolódott, amelyek új férfiak és nők felemelkedését tették lehetővé a párhierarchiában. Amikor ez a folyamat a hatvanas években véget ért, a szovjet vezetők a szovjet állammal együtt öregedtek. Brezsnyev már nem a kommunizmus jövőbeli győzelmét emlegette a hetvenes években, hanem a „létező szocializmust”. Most, hogy a szovjet polgárok nem várhattak javulást a jövőtől, az utópia által hátrahagyott úrt a nosztalgiaának kellett betöltenie. Brezsnyev a tökéletes jövő képét lecserélte Sztálinra és második világháborús szerepének kultuszára. A forradalom története az elkerülhetetlen jövőről szólt, a háborús emlék az időtlen múltból. Ennek a múltnak a szeplőtlen áldozat múltjának kellett lennie: tabutémának, sőt illegálisnak minősült felemlgetni, hogy Sztálin Hitler szövetségeseként

lépett be a háborúba. Ahhoz, hogy a szükségszerűség helyét az örökkévalóság vegye át, fel kellett áldozni a történelmi tényeket.

Az októberi forradalom mítosza mindent ígért, a nagy honvédő háború mítosza semmit. Az októberi forradalom egy elképzelt világot jövendölt, amelyben mindannyian testvérek vagyunk. A nagy honvédő háborúról való megemlékezések a nyugati fasiszták örök visszatérését idézték fel, akik szüntelenül a Szovjetunió, vagy talán egyszerűen Oroszország megsemmisítésére töreksenek. A radikális remény politikáját felváltotta a rettegés politikája, amely igazolta a hagyományos és nukleáris fegyverekre költött elképesztő összegeket. A Vörös Hadsereg katonai díszszemléi a moszkvai Vörös téren azt voltak hivatottak bemutatni, hogy a Szovjetunió nem változhat. Azok, akik Oroszországot a 2010-es években uralják, ebben a szellemben nevelkedtek.

Ugyanez igaz a Vörös Hadsereg bevetéseire: az európai status quót őrizték. A hatvanas években néhány csehszlovák kommunista azt gondolta, a kommunizmus megújítható. Brezsnyev „baráti segítségnyújtásnak” nevezte, hogy a Szovjetunió a Varsói Szerződés tagállamaival bevonult Csehszlovákiába a reformkommunisták megbuktatására. A Brezsnyev-doktrína értelmében a szovjet hadsereg bármilyen eseményt elfojtott volna Európa kommunista részén, amelyet Moszkva fenyegetésnek tartott. Találóa jellemzi a kor szellemét, hogy Brezsnyev a megszállás utáni csehszlovák rezsim „normalizálásáról” beszélt: az a normális, ami van. Mást állítani a Szovjetunióban azzal járt, hogy elme-gyógyintézetbe zárnak.

Brezsnyev 1982-ben halt meg. Két haldokló öregember közbjátékát követően 1985-ben Mihail Gorbacsov került

hatalomra. Gorbacsov abban hitt, a kommunizmus megújítható, és jobb jövőt ígért. Legfőbb ellenzője maga a párt volt, elsősorban a status quohoz szokott megkövesedett lobbicsoportok. Gorbacsov ezért megpróbált új intézményrendszert felépíteni, hogy megszerezze a párt feletti ellenőrzést, és ugyanerre biztatta Kelet-Európa szovjet érdekszférába tartozó államainak vezetőit. A gazdasági válsággal és politikai ellenzékkal szembenező lengyel kommunisták szaván fogták őt, és részben szabad választásokat rendeztek 1989-ben, amelyeket el is vesztek. Ennek nyomán nemkommunista kormány alakult Lengyelországban, Kelet-Európa többi részén pedig a nyomdokaikba léptek.

Gorbacsov maga is hasonló kihívással nézett szembe a Szovjetunióban. Megalakulásakor a szovjet állam nemzeti tagköztársaságok – Oroszország, Ukrajna, Fehéroroszország stb. – szövetsége volt. Az állam reformja Gorbacsov elképzelései szerint a szövetség egységeinek a felélesztését jelentette. A tagköztársaságokban demokratikus választásokat rendeztek, hogy új, gazdasági reformokat végrehajtó elit alakuljanak ki. Így 1990 márciusában az Oroszországi Szovjet Szocialista Szövetségi Köztársaság új parlamentet választott, amelynek elnöke Borisz Jelcin lett. Jelcin a demokrácia szülte új vezetők jellegzetes képviselője volt, amennyiben úgy látta, Oroszország rosszul jár a Szovjetunióval. Minden szovjet tagköztársaság társadalma azt gondolta, a rendszer kizsákmányolta őket a többi tagköztársaság javára.

A krízis 1991 nyarán következett be. Gorbacsov legitimitása a pártjától származott, de ő a pártot az állammal akarta felváltatni. Ehhez olyan megoldást kellett találnia, amely egyszerre elismeri a tagköztársaságok státuszát és mű-

ködő központot teremt, mindezt nemzeti elégedetlenség, politikai félelmek és gazdasági hiányosságok közepette. Javaslatra egy új szövetségi megállapodás volt, amelynek aláírását augusztusra tervezték. Szovjet konzervatívok egy csoportja augusztus 18-án, a nyaralása alatt letartóztatta Gorbacsovot a dácájában. Nem volt sok elképzelésük a következő lépésekről, azon kívül, hogy ez alatt az idő alatt a tévé balettelőadást közvetítsen. Az államcsínyből Borisz Jelcin jött ki győztesként, aki szembeszállt a moszkvai összekülvőkkel, felmászott egy tankra, és népi hőst faragott magából. Gorbacsov visszatérhetett Moszkvába, de a vezető immár Jelcin volt.

Mihelyt Jelcin lett első számú politikusa, a Szovjetunió napjai meg voltak számlálva. A nyugati vezetők instabilitástól tartottak, és az SZSZKSZ (azaz a Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége) egyben tartását szorgalmazták. 1991 augusztusában George H. W. Bush Kijevbe utazott, hogy meggyőzze az ukránokat a Szovjetunióban maradásról: „A szabadság nem egyenlő a függetlenséggel” – tájékoztatta őket. Októberben azt mondta Gorbacsovnak: „Remélem, ismeri kormányunk álláspontját: támogatjuk a központosítást.” 1991 decemberében Jelcin kiléptette Oroszországot a Szovjetunióból egy megállapodással, amelyet az ukrán és a fehérorosz tagköztársaság újonnan megválasztott vezetőivel kötött. A Szovjetunió Oroszországi Szovjet Szocialista Szövetségi Köztársasága Orosz Föderáció néven vált független állammá, a többi tagköztársaság pedig sorban követte.

Az új Orosz Föderáció a demokrácia által legitimált alkotmányos köztársaságként alakult, amelyben szabad választások útján választanak elnököt és parlamentet. Papíron Oroszországban szabályozva volt az utódlás.

ILJIN MÁS TÍPUSÚ hatalomváltást jövendölt: fasiszta diktatúrát, a szovjet területi egység megőrzését, állandó háborút a bü-
ös Nyugat ellen. Az oroszok az 1990-es években kezdték
olvasni Iljint. Gondolatainak nem volt hatásuk a Szovjet-
unió végére, arra viszont igen, hogy a posztsovjét oligar-
hák a 2000-es és 2010-es években hogyan konszolidáltak
egy újfajta tekintélyelvűséget.

Ember számára lehetetlenség teljesíteni, amit Iljin Orosz-
ország megváltójától várt: a mese világából érkezni és a to-
talitás szelleméből alkotni. Habár egy ilyen földi csoda lát-
zatát ügyes propagandisták (vagy szép, orosz kifejezéssel:
„politikai technokraták”) megfelelő díszletekkel biztosan
meg tudják teremteni. A megváltó mítoszát ehhez olyan
elképzelhető hazugságokra kell építeni, amelyek minden ké-
rellyt kizárnak, hiszen ha valamely rész kétséges, az egész
kétségesé válik. Nem annyira a választások, mintsem in-
kább a kitalált történetek tették lehetővé a hatalom átadását
Jelcintől Putyinra egy évtizeddel a Szovjetunió felbomlása
után. Iljin és Putyin, a fikció filozófusa és a fikció politikusa
együtt emelkedtek fel.

A demokrácia Oroszországban sosem vert gyökeret olyan
értelemben, hogy a hatalom soha nem került más kezekbe
szabad választások útján. Jelcin még a szovjet időkben, 1991
júniusában tartott választásokon lett az Orosz Föderáció el-
nöke. Akik akkor szavazták, nem egy független Oroszország
elnökét választották meg, hiszen akkor ilyen még nem lé-
tezett. Jelcin a függetlenség után egyszerűen elnök maradt.
Félreértés ne essék, az ilyesfajta, intézményi szempontból
kétes hatalom jellemző volt az 1990-es évek elején. A kelet-
európai szovjet birodalom országainak átalakulása, majd
magá a Szovjetunió szétesése során különféle hátsó szobás

kompromisszumok, kerekasztal-tárgyalások és részben sza-
bad választások hibrid kormányzati rendszereket hoztak
létre. Más posztkommunista államokban ezt idővel sza-
bad elnöki és parlamenti választások követték. Az Orosz
Föderáció nem rendezett olyan választást, amely Jelcint le-
gitimálta volna, vagy amely előkészítette volna a hatalom át-
adását. Iljin által előre nem látott, de tanításaival könnyen
összeegyeztethető fejlemények során a nagyon gazdagok
megválasztották Oroszország megváltóját.

Az „oligarcháknak” keresztelt tehetősek Jelcin környe-
zetében az ő és a saját maguk javát szolgálva kívánták a de-
mokráciát irányítani. A szovjet tervgazdaság végével erő-
szakos roham indult a jövedelmező ágazatok, források és
ügyes arbitrázsügyletek megszerzéséért, amelyek révén lét-
rejött a gazdagok egy új osztálya. A vad privatizáció azon-
ban korántsem ugyanaz, mint a hagyományos értelemben
vett piacgazdaság. A piac megköveteli a jogállamiságot,
ami a posztsovjét átalakulások legnagyobb kihívása volt.
Az amerikaiak adotttnak vették a jogállamiságot, és azt
képzelték, a piacok majd létrehozzák a szükséges intéz-
ményeket. Ez tévedés volt. Döntőnek bizonyult, hogy az
újonnan függetlenné vált posztsovjét államok megterem-
tik-e a jogállamiságot, és legfőképp, hogy szabad választá-
sok révén jogszerű hatalomátadás történik-e.

Jelcin 1993-ban feloszlatta az orosz parlamentet, és fegy-
vereseket küldött a képviselők ellen. Nyugati partnereinek
azt mondta, hogy ez a piaci reformok felgyorsításához szük-
séges átszervezés, amit az amerikai sajtó el is fogadott. Amíg
Jelcin a piacra hivatkozott, a szükségszerűség politikusai
a parlament elleni támadást a demokrácia irányába tett lé-
pésnek tekinthették. Jelcin ezután a parlamenttel kialakult

konfliktusát az elnöki szerep megerősítésére használta. Az elnök csapata 1996-ban meghamisította a választást (maguk vallották így), amivel Jelcin újabb elnöki ciklust nyert.

1999-re Borisz Jelcin szemmel láthatóan beteg lett és gyakran részeg volt, így égetővé vált az utódlás kérdése. Leváltásához választásokra volt szükség, amelyeket az oligarchák szempontjából irányítani kellett, illetve meghatározni kimenetelüket. Olyan utód után kellett nézni, aki Jelcin családjának (azaz mind a megszokott értelemben vett rokonainak, mind az orosz értelemben vett baráti oligarcháknak) lehetővé teszi az életben maradást és vagyonuk megtartását. Az „utódlás hadművelet”, ahogy a Kremlben nevezték, két fázisból állt: meg kellett találni azt a férfit, akit nem úgy ismernek, mint Jelcin emberét, majd kreálni kellett egy olyan álkrízist, amelyen az illető majd sikeresen kiadalmaskodik.

Az utód megtalálásához Jelcin környezete közvéleménykutatást rendezett arról, kik a szórakoztatóipar legnépszerűbb hősei. A nyertes Max Stierlitz lett, egy többször megfilmesített és 1973-ban *A tavasz tizenhét pillanata* címen tévésorozattá adaptált kémregénysorozat hőse. Stierlitz alakja egy második világháború idején a német katonai elhárításba telepített szovjet ügynök, kommunista kém náci egyenruhájában. A történetbeli Stierlitzhez leginkább hasonló személyt Vlagyimir Putyinban találták meg⁴, aki KGB-s karrierje alatt Kelet-Németországban egy jelentéktelen posztot

Putyin a maga részéről Stierlitz alakját tanítónak jellemezte, elnöként pedig kitüntette azt a színészt, aki az 1973-as tévéadaptációban a karaktert alakította. Vjacseszlav Tyihonov 2004-ben és 2010-ben is szerepelt Nyikita Mihalkov egy-egy filmjében, és feltehetőleg a neves rendező ismertette meg Putyint Iljin írásaival.

töltött be. Putyint, aki az 1990-es években Szentpétervár polgármesterének a jobbkezeként szedte meg magát, csapatjátékosnak ismerte a Kreml. Putyin 1998-tól Moszkvában dolgozott Jelcinnek, főleg a Szövetségi Biztonsági Szolgálat (az FSZB, a KGB egyik utódszervezete) vezetőjeként. Amikor 1999 augusztusában Jelcin miniszterelnökkévé nevezték ki, Putyin a nagyobb közönség számára ismeretlen volt, és így nem tűnt esélyes jelöltnek egy választott tisztség betöltésére. Elfogadottsági mutatója 2%-nál állt. Ideje volt tehát válsághelyzetet teremteni, amelyet ő majd sikerrel megoldhat.

1999 szeptemberében bombák sorozata robbant több orosz városban, több száz orosz polgár halálát követelve. Hihetőnek tűnt, hogy az elkövetők az FSZB tisztjei. Rjazany városában például kollégáik gyanúsítottak FSZB-tiszteket a bombák felrobbantásával. Bár felvetődött az „önterrorizmus” lehetősége, a ténykérdéseket félresöpörte az igazak hazafiassága, amikor Putyin új háborút hirdetett a föderáció bombázásokért felelősnek kikiáltott része ellen, azaz az Oroszország délkeleti részén, a Kaukázusban fekvő Csecsen Köztársaság ellen. Csecsenföld még 1993-ban hirdette ki függetlenségét, majd holtpontra jutott az orosz hadsereggel való harc. Semmilyen bizonyíték nem utalt arra, hogy a csecseneknek bármi közük lenne a bombázásokhoz. A második csecsen háború következtében Putyin elfogadottsága novemberre 45%-osra nőtt. Jelcin decemberben bejelentette lemondását, és utódjának Putyint javasolta. A pártos televíziós tájékoztatásnak, a manipulált szavazatszámolásnak, valamint a háborús és terrorhangulatnak tulajdoníthatóan Putyin abszolút többséggel nyerte meg a 2000. márciusi elnökválasztásokat.

A politikai fikciót vérrel írják.

ÚJFAJTA POLITIKAI MEGKÖZELÍTÉS vette ekkor kezdetét, amely „írányított demokrácia” néven lett ismert, és amelynek az oroszok mesterei, majd terjesztői lettek. Az „utódlás hadművelet” módszere meghonosításának babérjait Vlagyiszlav Szurkov aratta le, egy kiváló, félig csecsen PR-szakértő, aki Jelcin stábjának helyettes vezetőjeként szolgált. A Szurkov által kidolgozott demokrácia-színjátékok, amelyben egy titokzatos jelölt mesterségesen előidézett válságot old meg a valódi hatalom megszerzéséért, töretlenül folytatódtak, miután Szurkov különféle megbízatásokat fogadott el Putyintól.

Putyin első két elnöki ciklusa alatt, 2000 és 2008 között Szurkov kezelhető konfliktusokat aknázott ki az elnöki népszerűség növelése és az intézményi átalakítások érdekében. Miután 2002-ben orosz biztonsági erők orosz civilek tucatjait ölték meg egy színház terroristáktól való visszafoglalása során, a tévé teljes állami ellenőrzés alá került. Amikor terroristák 2004-ben egy vidéki iskolát ostromoltak, megszűnt a választott körzeti kormányzók intézménye. A kormányzóválasztás megszüntetését Szurkov (Iljint idézve) azzal indokolta, az oroszok még nem tudják, hogyan kell szavazni. Szurkov szerint Oroszország „nem áll és nem is állhat készen arra, hogy a modern demokrácia feltételei közt működjön”. Oroszország ugyanakkor az általa uralt más posztsovjeti államokhoz képest felsőbbrendű, folytatta Szurkov, aki szerint a régi Szovjetunió egyetlen nemorosz nemzete sem elég felkészült az államiságra.

Szurkov állításai az orosz felsőbbrendűségről nem mentek át azon a teszten, amelyet az orosz vezetők akkoriban még fontosnak tartottak: az Európához való hasonlóság és közeledés, valamint az Európa általi elfogadás. 2004-ben a Szovjetunió három korábbi tagköztársasága – Litvánia,

Lettország és Észtország – több másik, korábban a szovjet érdekszférába tartozó kelet-európai országgal együtt csatlakozott az Európai Unióhoz. A csatlakozás feltételeként ezeknek az országoknak be kellett bizonyítaniuk szuverenitásukat, mégpedig oly módon, ahogyan az oroszoknak sosem: piacgazdaságot kellett teremteniük, amely állja a versenyt, közigazgatást, amely képes érvényt szerezni az EU-s jogszabályoknak, valamint demokráciát, amely szabad és egyenlő választásokat képes tartani.

Míg az Európai Unióhoz csatlakozott államoknak megvannak a maguk szabályai az utódlásra, Oroszország nem rendelkezett ilyenekkel. Szurkov a kudarcát felsőbbrendűségnek állította be azzal, hogy „szuverén demokráciáról” beszélt. Ráolvasással igyekezett orvosolni a problémát, miszerint tényleges demokrácia vagy legalább az utódlás valamelyes szabályozása nélkül nincs ok feltételezni, hogy Oroszország mint szuverén állam képes tartósan fennmaradni. Szurkov azt sugallta, a „szuverén demokrácia” átmeneti intézkedés, amely lehetővé teszi Oroszország számára, hogy megtalálja saját útját valamiféle nyugati jellegű rendszer felé. A kifejezést lelkesen ünnepelték a szélsőséges nacionalisták, mint például a fasiszta Alekszandr Dugin, aki a független demokráciát állandó helyzetnek, azaz az örökkévalóság politikájaként értelmezte. Minden arra irányuló kísérlet, hogy Oroszországból tényleges demokráciát faragjanak, megghiúsítható a szuverenitásra való hivatkozással, gondolta Dugin.

A demokrácia arra szolgál, hogy vezetőt válasszunk. Amikor a demokráciát jelzővel látjuk el – a „népi” jelzővel a kommunizmus idején, a „szuverén” jelzővel ezt követően –, ezt az eljárást számoljuk fel. Szurkov eleinte egyszerre akarta

érvényesíteni mind a kettőt, és azt állította, a megfelelő ember hatalomra juttatásával megőrizte a demokrácia intézményét: „Úgy fogalmaznék, hogy a mi politikai kultúránkban a személyiség maga az intézmény.” Iljin ugyanazt a trükköt használta: „demokratikus diktátornak” nevezte a megváltóját, hiszen az állítólag a népet képviseli. Az orosz államosság pillérei Szurkov szerint „a központosítás, az egy személyes irányítás és az eszményítés”: az államnak egy személyesnek kell lennie, az államhatalmat egyetlen személyre kell ruházni, és azt a személyt dicsőíteni kell. Iljint idézte Szurkov arra a következtetésre jutott, hogy az orosz népnek annyi szabadsággal kell bírnia, amennyire fel van készülve. Iljin persze „szabadság” alatt azt értette, hogy az egyén elvegyülhet egy olyan közösségben, amely aláveti magát egy vezérnek.

Szurkov bővészkedése a huszonegyedik század gyarapodást hozó első évtizedében még működőképesnek is tűnt. 2000 és 2008 között, azaz Putyin első két elnöki ciklusa alatt az orosz gazdaság évente átlagosan közel 7%-kal nőtt. Putyin megnyerte csecsen háborúját. A kormány kiaknáztatta az olaj és a földgáz magas világpiaci árát, és a kivitelből szerzett profitból visszajuttatott az orosz lakosságnak. A jeleni rendszer instabilitása megszűnt, és sok orosz érthető módon boldog és hálás volt. Oroszország a külpolitikában stabil pozíciónak örvendett. Putyin a NATO-nak orosz támogatást ajánlott a 2001. szeptember 11-i támadás után. 2002-ben kedvezően beszélt az „európai kultúráról”, és kegyelmezett, hogy ellenségnek állítsa be a NATO-t. 2004-ben tárogatóan nyilatkozott Ukrajna EU-tagságáról, és azt állította, ez megfelelne Oroszország gazdasági érdekeinek. Az Európai Unió bővítését úgy értékelte, hogy az a béke és

a gyarapodás zónájának az orosz határokig való kiterjesztése. 2008-ban NATO-csúcson vett részt.

Putyin 2004-ben elnyerte az elnökség megszerzéséhez szükséges abszolút többséget, és megkezdte második négyéves ciklusát. Akár csalással, akár a nélkül zajlottak, de a rendszeres választások arról biztosították az oroszokat, az elnöki hatalomnak vannak korlátai. Az oroszok számára minden bizonnyal elképzelhetőnek tűnt, hogy 2008-ban egy új szereplő jelenik meg, ahogy 2000-ben Putyin bukott fel. Az orosz alkotmány értelmében Putyin nem indulhatott harmadszor, így 2008-ban ő maga választotta meg utódját, az ismeretlen Dmitrij Medvegyevet. Beiktatása után Medvegyev miniszterelnökké nevezte ki Putyint. Medvegyev alatt megváltoztatták az orosz alkotmányt, és háromról hat évre hosszabbították meg az elnöki ciklust. Lehetővé tették Putyin számára, hogy 2012-ben és 2018-ban újból induljon. Nyilvánvalóan ez volt a szándéka: pártja, az Egységes Oroszország győzelemre vitele a 2011. decemberi és minden ezt követő parlamenti választáson, saját győzelme a 2012. márciusi és a 2018. márciusi elnökválasztásokon – mindent egybevéve legalább húszévi hatalom és a politikai örökkévalóság megteremtése.

Az elnöki posztra való 2012-es visszatérés egyetlen eszköze mégis a (látszólag) demokratikus választás volt. Ahogy korábban is, Putyinnak csalnia kellett, de ha rajtakapják, ezúttal vállalja is. Erről beszélt Szurkov, amikor egyenlőségjelet tett a személy és az intézmény közé, és Iljin, amikor rituális választásokat javasolt. Mivel Putyin az utódlási szabályokat gyengítette, ahhoz kellett ragaszkodnia, hogy Oroszországnak nincs is ilyenekre szüksége. A politikai jövő megsemmisítése arra kényszerítette a politikai jelent, hogy

örökkévalósággá váljon, és a jelen örökkévalósággá alakítsa végeláthatatlan válságokat és örök fenyegetettséget követel meg.

2011. DECEMBER 4-ÉN arra kérték az oroszokat, biztosítsanak többséget az Egységes Oroszország pártnak az orosz parlament alsóházában. Ez különleges pillanat volt, hiszen az akkori elnök, Medvegyev és az akkori miniszterelnök, Putyin már bejelentették, hogy posztot cserélnek. A parlamenti választásokon való győzelem és Putyin elnökké választása után Medvegyev miniszterelnökként szolgálja majd Putyint.

Sok orosz nem tartotta vonzónak ezt a kilátást. A 2008-as pénzügyi válság után az orosz növekedés lelassult. Sem Putyin, sem Medvegyev nem kínált olyan programot, amely változtatott volna Oroszország nyersanyagexport-függőségén, vagy amely társadalmi mobilitást helyezett volna ki-átásba. Ezért sok orosz ezekben a választásokban látta az utolsó esélyt a stagnálás megakadályozására, és ennek megfelelően szavazott.

Független orosz választási megfigyelők becslései szerint az Egységes Oroszország a december 4-i választásokon a szavazatok hozzávetőlegesen 26%-át kapta. A párt mégis elég szavazatot szerzett a parlamenti többség ellenőrzéséhez. Orosz és nemzetközi megfigyelők bírálták a kiegyensúlyozatlan médiajelenlétet és a szavazás fizikai és számítógépes manipulációját. (Nick Griffin, a Brit Nemzeti Párt holokauszttagadó vezetője rezsimbarát „megfigyelőként” volt jelen, és megáldotta, hogy az orosz választások „sokkal igazságosabbak, mint Nagy-Britanniáé”.) December 5-én kezdődtek a tüntetések. December 10-én ötvenezernyi ember gyűlt össze Moszkvában; december 24-ére ez a szám nyolcvanezerre

nőtt. A hónap során kilencvenkilenc városban gyülekeztek az oroszok, ami a tiltakozást az Orosz Föderáció történetének legnagyobbikává tette. A fő követelés a „Szabad választásokat!” jelmondat volt.

Ezt a hamis színjátékot megismételték a 2012. március 4-i elnökválasztásoknál. Putyin az első fordulóban megszerezte a kinevezéshez szükséges többséget. Ezúttal a manipuláció inkább digitálisan, mintsem manuálisan történt. Számítógépekkel tízmilliószámra adtak hozzá a ténylegesen leadott szavazatokhoz újabbakat, a valódi emberek voksait így megfosztották értéküktől, és Putyinnak fiktív többséget biztosítottak. Egyes körzetekben Putyin kerek számú szavazatokat kapott, ami arra utal, hogy a helyi tisztviselők szó szerint vették a központi hatóságok által kiűzött célértekeket. Csecsenföldön Putyin a szavazatok 99,8%-át szerezte meg: ez a szám minden bizonnyal tükrözte a teljes körű ellenőrzést, amelyet Putyin csecsen szövetségese, Ramzan Kadirov gyakorolt. Hasonló eredményeket ért el elmeógyógyintézetekben és más államilag ellenőrzött intézményekben. Novoszibirszkben azért tiltakoztak, mert az összes szavazat száma a lakosság számának a 146%-át tette ki. Független orosz és nemzetközi megfigyelők ezúttal is feljegyezték a szabálytalanságokat. A külföldi rezsimbarát szélsőjobb pedig ezúttal is védelmébe vette az eredményeket.

Huszonötezer orosz polgár tiltakozott 2012. március 5-én az elnökválasztás eredményeinek a meghamisítása ellen Moszkvában. Putyin számára a 2011. december és 2012. március közötti hónapok vízválasztót jelentettek. Hallgathatott volna a parlamenti választással kapcsolatos bírálatokra. Elfogadhatta volna az elnökválasztás eredményét, és megnyerhette volna a választást az első helyett a második

óban. Az első fordulóban nyerni csupán presztízskért. Megérthette volna, hogy a tiltakozók közül sokan államiságot és a hatalomátadás rendezettségét féltik. Ettől személyes sértésnek vette a tiltakozást.

Putyin úgy döntött, a jognál fontosabb az első fordulóban az illúziója, és az ő sértődöttsége fontosabb polgártársak győztesénél. Egy legyintéssel megerősítette a csapját, Medvegyev pedig segítségül hozzatette, hogy mindez választást elcsaltak. Az „egy ember, egy szavazat” feladásával a választási rendszer párhuzamos fennmaradása mellett Putyin felülbírálta a polgárok döntését, mintha elvárta tőlük, hogy a jövőben is részt vegyenek hatalomátadási rituálékban. Ezzel magáévá tette Iljin alkotmányát a demokráciáról, és nemcsak szavakkal, hanem tette is visszautasította azt, amit Iljin „a szavazatok száma és annak jelentőségébe vetett vakhitnek” nevezett. Ki volt a hatalomszerzés útját: az nyer, aki csal.

Putyin 2000-ben a meséből érkezett titokzatos hősként elnök, 2012-ben mint a jogállamiságot megdöntő szörnyel tért vissza. Putyin döntése, hogy elcsalja a választásokat, felfüggesztette az orosz államiságot. 2012-es elnökválasztásba lépése az utódlási válság kezdetét jelentette. A hatalmon lévő férfi a jövőt felszámolta, az elnöknek nem kell elnöknek maradnia.

2009-ben és 2000-ben az oroszok a csecseneket használatossá tették. Csecsenföldet mostanra legyőzték, a csecsenadúr, Kadirov pedig Putyin rezsimjének fontos tagja lett. A 2011-es és a 2012-es színjáték után állandósult a politikai szükséghelyzet, ezért állandó ellenségre volt szükség. A tiltakozókat össze kellett kapcsolni valami lenyomattal. A tiltakozókat össze kellett kapcsolni valami lenyomattal külföldi mumussal, hogy Putyin helyett azokat

lehessen az orosz államiság elleni fenyegetésnek beállítani. A tiltakozók fellépését le kellett választani a Putyin országos ügyeinek következtében kialakult, nagyon is valós hazai problémáktól, és ehelyett egy az orosz államiság elleni külföldi álfenyegetéshez kötni. Az örökkévalóság politikája olyan problémákat igényel és termel, amelyek megoldhatatlanok, hiszen kitalációk. Oroszország számára ez a fikatív probléma az Európai Unió és az Egyesült Államok azon ármánya lett, hogy megsemmisítsék Oroszországot.

VISSZATÉRT Leonyid Brezsnyev örök ellensége, a dekadens Nyugat, de ezúttal a dekadencia sokkal explicitebb szexuális jelleget öltött. Iljin a nézetei elutasítását „szexuális perverciónak” nevezte, ami alatt a homoszexualitást értette. Egy évszázaddal később ez lett a Kreml első reakciója a demokratikus ellenzékkel szemben. Azok, akik 2011-ben és 2012-ben a szavazatok újraszámolását követelték, nem orosz polgárok voltak, akik a törvény betartását, álláspontjuk figyelembevételét és államuk fennmaradását óhajtották, hanem a globális szexuális dekadencia ész nélkül cselekvő ügynökei, akiknek a tevékenysége fenyegetést jelent a nemzet ártatlan testére.

2011. december 6-án, az első moszkvai tüntetést követő napon az Orosz Föderáció elnöke, akkor még Dmitrij Medvegyev, Twitteren továbbított egy üzenetet, miszerint a tüntetések egyik vezetője egy „hülye faszszopó birka”. Az akkor még miniszterelnök és nemsokára ismét elnök Vlagyimir Putyin azt nyilatkozta a tévében, hogy a tüntetők fehér szalagjai óvszerekre emlékeztetik őt, majd majmokhoz hasonlítottta a tüntetőket, és majmot imitált. Németországi útján Putyin a meglepett Angela Merckellel közölte, hogy az orosz

ellenzék „szexuálisan deformált”. Eközben Szergej Lavrov orosz külügyminiszter sürgetni kezdte az orosz állam fellépését a homoszexualitás ellen, hogy megvédjék az orosz társadalom ártatlanságát.

Putyin egyik bizalmasa, Vlagyimir Jakunyin a birka képletét geopolitikai elméletté fejlesztette tovább. Jakunyin egy 2012 novemberében megjelent hosszú cikkében kifejtette, hogy Oroszországot a történelem kezdetétől mindörökké ellenségei összeesküvése fenyegeti. Ez a globális csoport világszerte terjeszti a homoszexuális propagandát, hogy csökkentse a születések számát Oroszországban, és ezáltal megőrizzék a Nyugat hatalmát. A melegjogok terjesztése tudatos kártevő tevékenység, hogy az oroszokat a kapitalizmus globális urai által könnyen manipulálható „hordává” változtassák.

Egy orosz diplomata a fenti állítást egy kínai emberi jogi konferencián ismételte meg 2013 szeptemberében. A melegjogok semmi egyéb, mint a globális neoliberális összeesküvés eszköze arra, hogy az olyan erényes, hagyományos társadalmakat, mint amilyen Oroszország és Kína, felkészítsék a kizsákmányolásra. Putyin elnök néhány nappal később maga tette meg a következő lépést Valdajban, a saját nemzetközi elnöki csúcstalálkozóján, ahol az azonos neműek kapcsolatát a sátánizmushoz hasonlította. A melegjogokat olyan nyugati modellhez kötötte, amely „közvetlen utat nyit az elfajzáshoz és a primitivitáshoz, ami mély demográfiai és erkölcsi válságot teremt”. Addigra az orosz parlament már elfogadott egy törvényjavaslatot „A gyermekek védelméről a hagyományos családi értékek tagadását népszerűsítő információkkal szemben” címmel.

Az emberi szexualitás a félelemkeltés kifogyhatatlan nyersanyaga. Az a kísérlet, hogy a heteroszexualitást Oroszor-

szágon belülre, a homoszexualitást pedig Oroszországon kívülre helyezték, tényszerűen tarthatatlan, de nem is ez volt a lényeg. A homoszexualitás-ellenes kampány célja, hogy a demokrácia követelését egy az orosz ártatlanságot támadó megfoghatatlan fenyegetéssé alakítsák: szavazás = Nyugat = szodómia. Oroszországnak ártatlannak kell maradnia, és minden problémáért másnak kell felelősnek lennie.

Nem volt szükség arra, hogy a kampány megalapozásához tényekkel igazolják az orosz elit heteroszexualitását, sőt. A korábbi években Szurkov sorozatnyi vadászós-lovaglás fotót készíttetett Putyinról, aki akkor már miniszterelnök volt. Putyin és Medvegyev férfinéket bemutatva megegyező fehér sportruhában pózoltak közös tollaslabdameccsek után. Putyin a homoszexualitás elleni kampány kezdete idején elvált feleségétől, így a családi értékek bajnoka hagyományos család nélkül maradt. A nemi identitás kérdése is rátapadt az orosz elnökre. 2016-ban Putyin azt bizonygatta, hogy ő nem asszony, akinek rossz napjai vannak. 2017-ben visszautasította, hogy Donald Trump „vőlegénye” lenne. Abban az évben bűncselekménnyé vált Putyint meleg bohócnak ábrázolni. Egy figyelmes női kutató így összegezte a tapasztalatokat: „Putyin csókjai gyerekeknek és állatoknak vannak fenntartva.”

Putyin a férfiaságot ajánlotta mint érvet a demokrácia ellen. Max Weber német szociológus szerint a karizma képes politikai rendszert teremteni, de nem tudja szavatolni fennmaradását. Weber normálisnak tartja, hogy a karizmatikus vezetők köré politikai és gazdasági klán formálódik. De ha a vezető többet akar, mint szétszórni a zsákmányt és megtervezni a következő rabló hadjáratot, meg kell találnia a módját a hatalom átadásának, ideális esetben úgy, hogy

ez az eljárás a hatalom újabb továbbadását is lehetővé tegye. Az utódlás kérdésének megoldása a modern állam megte-
mentésének az előfeltétele.

Weber két mechanizmust határozott meg, amely a ka-
rizma kirobbanását tartós intézményekké képes alakítani:
1) a szokásokat, például amikor egy monarchiában a leg-
dösebb fiú követi apját; vagy 2) a törvényeket, például
a demokráciában, ahol a rendszeres választások lehetővé te-
zik a parlament és a vezetők lecserélését. Putyin a jelek
szerint nem tervez dinasztikus utódlást, lányait távol tartja
nyilvános politikától (bár a család hasznot húz a haveri ka-
pitalizmusból). Az egyetlen lehetőség tehát a jog, ami a mo-
dern világban általában demokráciát jelent – ám ezt a lehe-
tőséget Putyin maga vetette el. Ehelyett a férfiaság kirakatba
helyezése biztosította a hatalom látszatát az orosz állam in-
tegritásának a kárára.

Az ilyesfajta házi gyártású katasztrófáknál bizonyos fér-
iak mindig találnak egy nőt, akit hibáztathatnak. Vlagyimir
Putyin esetében ez a nő Hillary Clinton volt.

A KREML első reakciója a tiltakozásokra a demokratikus el-
lenzék hírbe hozása volt a globális szodómiával, a második
pedig az az állítása, hogy a tüntetők egy idegen hatalomnak
dolgoznak, mégpedig olyanak, amelynek legfőbb diplo-
matája egy nő. 2011. december 8-án, három nappal a til-
takozások kezdete után Putyin Hillary Clintont okolta az
eseményekért, mondván, „ő adta meg a jelt”. December
15-én azt állította, a tüntetőket lefizették. Bizonyítékokkal
nem hozakodott elő, és nem is ez volt a lényeg. Ha, aho-
gyan azt Iljin bizonygatta, a szavazás csak utat nyit a kül-
földi befolyásnak, akkor Putyin feladata az volt, hogy kita-

láljon egy történetet a külföldi befolyásról, és ezzel megvál-
toztassa a hazai politikát. A cél: megtalálni azt az ellenséget,
amely leginkább megfelel a vezető igényeinek, a helyett az
ellenség helyett, amely valóban fenyegeti az országot. Sőt;
a valódi fenyegetésekről legjobb hallgatni, hiszen a tény-
leges ellenség megnevezése valódi gyenge pontokat tárna
fel, és leleplezné a feltörekvő diktátor esendőségét. Amikor
Iljin a politika művészetét „az ellenség azonosításában és
hatástalanításában” határozta meg, nem arra gondolt, hogy
az államférfinak ki kell derítenie, melyik külföldi hatalom
jelent tényleges fenyegetést, hanem szerinte a politika az-
zal kezdődik, hogy a vezető eldönti, mely külföldi ellenség
konszolidálja a diktátori hatalmat. Oroszország tényleges
geopolitikai problémája Kína. A kínai hatalom azonban va-
lós és közeli, éppen ezért Oroszország tényleges geopolitikai
helyzetének feltárása lesújtó következtetésekhez vezethetne.

A Nyugatot éppen azért választották ki ellenségnek, mert
nem jelent fenyegetést Oroszországnak. Kínával szemben
az EU-nak nincs hadserege, és nincs kiterjedt közös határ-
vonala Oroszországgal. Az Egyesült Államoknak van ugyan
hadserege, de csapatai nagy részét visszavonta az európai
kontinensről: az 1991-es 300 ezerről 2012-re 60 ezerre csök-
kent a létszáma. A NATO továbbra is létezik ugyan, és ko-
rábban kommunista kelet-európai országokat vett fel a so-
raiba, de Barack Obama elnök 2009-ben eltörölte az ame-
rikai tervet egy kelet-európai rakétavédelmi rendszer létre-
hozásáról, és 2010-ben Oroszország megengedte, hogy ame-
rikai repülők az orosz légtér használatával biztosítsák az
utánpótlást az Afganisztánban állomásozó amerikai erőke-
nek. Egyetlen orosz vezető sem félt a NATO támadásától
2011-ben vagy 2012-ben, és nem is állított ilyesmit. 2012-



ben az amerikai vezetők azt hitték, új alapokra helyezhetik az Oroszországgal való kapcsolatokat. Amikor Mitt Romney republikánus politikus 2012 márciusában Oroszországot Amerika „első számú ellenségének” nevezte, kinevették. Az amerikai közvéleményben és a médiában szinte senki nem figyelt Moszkvára. Oroszország még csak nem is szerepelt a globális fenyegetésekről és kihívásokról kérdező amerikai közvélemény-kutatásokban.

Az Európai Uniót és az Egyesült Államokat azért állította be az orosz vezetés fenyegetésként, mert az orosz választások meg lettek hamisítva. Az orosz tévécsatornák és újságok 2011 telén és 2012 tavaszán teremtették meg azt a narratívát, hogy mindenkit, aki a választási csalás ellen tiltakozik, nyugati intézmények fizettek le. Ez a folyamat 2011. december 8-án kezdődött Putyin azon állításával, hogy Hillary Clinton indította el a tiltakozásokat. A *Novijezvesztyija* „Putyin keményebb büntetéseket javasol a nyugati strómanokra” cím alatt kifejtette, hogy „az orosz ellenzéki erők Hillary Clinton, az USA külügyminisztere jóváhagyása után kezdték meg tömeges tiltakozásaikat”. Az ellenzék és az árulás kapcsolata nem volt kérdés, csak a büntetés megfelelő mértékét kellett meghatározni. Márciusban az orosz televízió egy dokumentumfilmnek beállított propagandaalkotást mutatott be, amely szerint fondorlatos külföldiek fizetik azokat az orosz polgárokat, akik az utcára vonultak.

Putyin sebezhetővé tette az orosz államot, és ezt épp ezért az ellenzék műveként kellett beállítania. Mivel Putyin abban hitt, hogy „elfogadhatatlan megengedni az állam lebontását a változás iránti igény kielégítésére”, fenntartotta magának a jogot arra, hogy a neki nem tetsző nézeteket Oroszország elleni fenyegetésnek minősítse.

2012-TŐL értelmetlen volt azt gondolni, hogy Oroszországban a múltban rosszabbul mentek a dolgok, és abban bízni, hogy egy a jelenben reformokat végrehajtó kormány segítségével jobb lesz a jövő. Az Egyesült Államok és az Európai Unió ellenséges szándéka az orosz politika premisszájává vált. Putyin az orosz államiságot oligarchaklánjára és annak lendületére szűkítette le. A jövőbeni összeomlás látomásának elhárítására egyetlen mód kínálkozott: minősítsük a demokráciát közvetlen és tartós fenyegetésnek. Miután a jövőt felszámolta, Putyin kénytelen cselgáncsgyakorlatként elővezetni a szakadék szélén való egyensúlyozást.

2012-ben az orosz elnök egyértelművé tette, hogy demokrácia alatt a saját személyének szóló rituális támogatást érti, azaz, ahogyan az orosz parlament előtti az évi beszédében kifejtette, „a törvényeknek, szabályoknak és rendeleteknek való engedelmisséget és a tiszteletben tartásukat”. Putyin logikájában az egyénnek nincs joga tiltakozni a kormány demokráciellenes lépései miatt, hiszen a demokrácia azt követeli, hozzuk összhangba lelkünket a törvényekkel, amelyek tiltják a tiltakozást. Putyin Iljin álláspontját ismételte a választásokról és a törvényekről, amely szerint a „szabadság” az önkényes vezető szavának való behódolást jelent. Miután Putyin 2012 májusában visszatért az elnöki szerepbe, az orosz államot Iljin javaslatainak megfelelően alakították át. Minden jelentős intézkedés Iljin alkotmányügyi szövegeinek valamely részletét keltette életre.

A rágalmazás bűncselekménnyé vált. A vallási érzékenység megsértését tiltó törvény az orosz rendőrséget a köz ortodox jellegének ellenőreivé tette. Bűncselekménnyé vált Jézusról karikatúrát publikálni és templomban Pokémon Gót játszani. Az FSZB tekintélyét és költségvetését megnövelték, és

isztjei széles körű felhatalmazást kaptak, hogy figyelmeztetés nélkül lőhessenek. Egy új FSZB-egységet Feliksz Dzerzsinszkij, a Cseka [a Felderítő Főcsoportfőnökség (GRU), Belügyi Népbiztosság (NKVD)], a KGB és az FSZB jogelődje] alapítója után neveztek el. Az árulás fogalmának meghatározását kiterjesztették az Oroszországon kívüli civilszervezeteknek átadott információra, amivel hazaárulássá vált e-mailben megírni az igazságot. A közelebbről meg nem határozott „extremizmus” törvénytelennek vált. Betiltották azokat a civilszervezeteket, amelyekről úgy ítélték meg, hogy „Oroszország érdekei ellen” dolgoznak. Azoknak, amelyek külföldről kapnak támogatást – és ebbe a nemzetközi együttműködés bármilyen formája, így egy konferencia megszervezése is beletartozik –, „külföldi ügynökként” kell regisztrálniuk magukat.

A „külföldi ügynök”-törvény hatálybalépésének reggelén Moszkva-szerte AZ USA KÜLFÖLDI ÜGYNÖKE feliratok jelentek meg civilszervezetek irodáin. Az egyik célba vett szervezet a *Memorial* volt, amely Oroszország huszadik századi történelméről gyűjtött anyagokat, vagyis Oroszország számára saját múltja külföldi fenyegetéssé vált. A *Memorial* a szovjet (köztük az orosz) polgárok által a sztálini időkben kiállt szenvedést dokumentálta. Persze ha Oroszország minden problémájának forrása a külföld, valóban nincs sok értelme ilyen apróságokkal bibelődni. Az örökkévalóság politikája felszámolja a történelmet.

AZ ÖRÖKKÉVALÓSÁG politikájában a múlt az ártatlanság jelképeit szállítja, amelyeket az uralkodók arra használnak, hogy bemutassák a haza egységét és a világ többi részének viszait. Putyin harmadik válasza a 2011–2012-es tiltakozásokra

az örökkévalóság Iljin-féle verziójának nyílt felvállalása és terjesztése volt, amely Oroszországot egy csupán a külföldi behatolás által fenyegetett szűzi testnek képzei.

2011. december 15-én, tíz nappal az elnökválasztási csálások elleni tiltakozások kezdete és két évtizeddel az SZSZKSZ felbomlása után Putyin irodalmi problémának minősítette Oroszország történelmi konfliktusait. Alekszandr Prohanov fasiszta íróval egy rádióstúdióban ülve Putyin olyan Oroszországról elmélkedett, amely a szovjet polgárok elleni rémtetteket, de különösen a Csekát és annak alapítóját, Feliksz Dzerzsinszkijt éltető szovjet emlékműveket tiszteli. Ha valami félrement Oroszország történelmében, az Putyin szerint a Szovjetunió felbomlása volt. Azaz olyan történelmi eseményt jelölt ki fordulópontként a nemzeti hanyatlás kezdetének, amelynek központi szereplője Putyin patrónusa, Jelcin volt, és amely egyáltalán lehetővé tette Putyin karrierjét. Oroszországnak arra van szüksége, vetette fel Putyin, hogy a *forradalom* szónak új értelmet adjon, és olyan örök ciklikusságot értsen alatta, amely mindannyiszor ugyanoda tér vissza.

„Mondhatjuk-e azt – kérdezte Putyin rádióhallgatók millióitól –, hogy országunk teljesen meggyógyult és talpra állt a Szovjetunió felbomlását követő drámai események után, és hogy most erős, egészséges államunk van? Nem, az állam természetesen még mindig meglehetősen beteg, de itt fel kell idéznünk Ivan Iljint: »Igen, országunk még mindig beteg, de nem szökünk meg anyánk betegága mellől.«” A megjegyzés azt sugallja, Putyin elég alaposan elmerült Iljin munkásságában, de ezt a szöveghelyet meglehetősen sajátosan értelmezte. Iljin számára az SZSZKSZ alapítása és nem annak felbomlása volt az Oroszországon ejtett seb.

Iljin tényleges anyja mellett szeretett volna maradni, de nem tehetett, mert a Cseka száműzte őt a Szovjetunióból. Iljin közölte csekista kihallgatójával „A szovjethatalom Oroszországban sok évszázadon keresztül növekedett, de más társadalmi és spirituális betegség elkerülhetetlen történelmi eredményének tekintem.”

Korábbi KGB-tisztként Putyin olyan csekista volt (ahogy az oroszok mindmáig fogalmazzák), aki Oroszországban most az Orosz Ortodox Egyházon keresztül kívánta kinyilvánítani. Ki akarta békíteni az (ahogyan fogalmazott) „vörös” és „fehér” hagyományokat, a kommunizmust és az ortodoxiát, a terrort és Istent. A történelem felőli megközelítés megkövetelte volna az orosz történelem mindkét oldalára való szembesülést. Az örökkévalóság politikája lehetővé tette Putyinnak mind a vörös, mind a fehér oldal befoglalását. Ha minden konfliktus a külső fél hibája, nincs ok szembesülni az oroszokkal, döntéseikkel, netán bűneikkel. A szovjet jobb és a szélsőbal ehelyett amolyan kétfejű ikonban jelenik meg, hogy egyesüljön. Putyin kitiltotta az ellentmondásokat, ügyelte Iljin munkásságának az újrafelfedezését, amiben hagyták Iljin bírálatait a Szovjetunióról. Ügyetlenség volt megemlíteni, hogy Iljin a csekistáknak a poszt-szovjet politikából való eltávolítását javasolta.

Putyin 2005-ben újratemetette Iljint egy olyan metropoliszban, ahol a szovjet titkosrendőrség a nagy tisztogatás idején kivégzett orosz polgárok ezreinek holttestét égette. Iljin újratemetésének idején az Orosz Ortodox Egyházban egy olyan férfi volt, aki a szovjet időkben KGB-ügynökként működött. A szertartáson egy katonai zenekar eljátszott orosz himnuszt, amelynek ugyanaz a dallama, mint a szovjet

himnusznak. Putyint feltehetőleg az a Nyikita Mihalkov rendező ismertette meg Iljin írásaival, akinek apja a himnuszt mindkét változatát szerezte. Mihalkov Iljin lelkes tanítványa, amint az politikai hitvallásából kitűnik: Oroszország „spirituális-materiális egység”, „számos nemzetiség és törzses szövetsége”, amely „sajátos, nemzetek feletti, birodalmi tudattal” bír. Oroszország Eurázsia központja, amely „álló kulturális-történelmi kontinens, szerves nemzeti egység, a világ geopolitikai és szent közepe”.

Amikor Putyin 2009-ben virágot helyezett Iljin sírjára, a szovjet ortodox szerzetese, Tyihon Sevkunov kísértte, aki nem akartó volt orosz hazafiaknak tekinteni a szovjet hőhé-
rót. Putyinnak magának néhány évvel később nem okozott nehézséget, hogy a kommunizmus értékeit bibliainak tekintse: „A Szovjetunióban egy bizonyos ideológia dominált, amely függetlenül az ezzel kapcsolatos érzéseinktől néha világos, lényegében vallásszerű értéken alapult. Ha elvesszük *A kommunizmus építőjének erkölcsi kódexét*, látjuk, hogy csupán a Biblia gyenge másolata.” Iljint több kortársa „csekistájának” nevezte. Ilyennek temették újra, a csekisták és Isten embereinek tiszteletadása, pontosabban Isten kegyelmeiben csekista emberei, és fordítva: egykor Isten emberei, akik élve csekisták tiszteletadása mellett.

Iljin testben és lélekben tért vissza abba az Oroszországba, ahonnan a szovjet időkben kiűzték. És épp ez a visszatérése, az ellentmondások elfogadása és a tények mellőzése volt az Iljin hagyományok tisztelt tisztelet legtisztább kifejezése. Iljin természetesen nem szavazott a szovjet rendszert. De az megszűnésével történelemmé vált, és Iljin számára a történelem tényei csupán egy anyagot képeztek az ártatlanság mítoszának felépítéséhez. Iljin nézeteinek apró ferdítése elég volt ahhoz, hogy

Iljin tényleges anyja mellett szeretett volna maradni, de nem tehette, mert a Cseka száműzte őt a Szovjetunióból. Iljin közölte csekista kihallgatójával „A szovjethatalmat az Oroszországban sok évszázadon keresztül növekedett hatalmas társadalmi és spirituális betegség elkerülhetetlen történelmi eredményének tekintem.”

Korábbi KGB-tisztként Putyin olyan csekista volt (ahogy az oroszok mindmáig fogalmazzak), aki Oroszországot most az Orosz Ortodox Egyházon keresztül kívánta kormányozni. Ki akarta békíteni az (ahogyan fogalmazott) „vörös” és „fehér” hagyományokat, a kommunizmust és az ortodoxiát, a terrort és Istent. A történelem felőli megközelítés megkövetelte volna az orosz történelem mindkét oldalával való szembesülést. Az örökkévalóság politikája lehetővé tette Putyinnak mind a vörös, mind a fehér oldal befogadását egy a külső fenyegetésekre adott ártatlan orosz válaszként. Ha minden konfliktus a külső fél hibája, nincs ok szembenézni az oroszokkal, döntéseikkel, netán bűneikkel. A szélsőjobb és a szélsőbal ehelyett amolyan kétfejű ikonban kell hogy egyesüljön. Putyin kitiltotta az ellentmondásokat. Felügyelte Iljin munkásságának az újrafelfedezését, amiből kihagyták Iljin bírálatait a Szovjetunióról. Ügytelenség lett volna megemlíteni, hogy Iljin a csekistáknak a posztszovjet politikából való eltávolítását javasolta.

Putyin 2005-ben újrateremtette Iljint egy olyan monostorban, ahol a szovjet titkosrendőrség a nagy tisztogatások idején kivégzett orosz polgárok ezreinek holttestét égette el. Iljin újrateremtésének idején az Orosz Ortodox Egyház feje egy olyan férfi volt, aki a szovjet időkben KGB-ügynökként működött. A szertartáson egy katonai zenekar eljátszotta az orosz himnuszt, amelynek ugyanaz a dallama, mint a szov-

jet himnusznak. Putyint feltehetőleg az a Nyikita Mihalkov filmrendező ismertette meg Iljin írásaival, akinek apja a himnusz mindkét változatát szerezte. Mihalkov Iljin lelkes tanítványa, amint az politikai hitvallásából kitűnik: Oroszország „spirituális-materiális egység”, „számos nemzetiség és törzs ezeréves szövetsége”, amely „sajátos, nemzetek feletti, birodalmi tudattal” bír. Oroszország Eurázsia központja, amely „önálló kulturális-történelmi kontinens, szerves nemzeti egység, a világ geopolitikai és szent közepe”.

Amikor Putyin 2009-ben virágot helyezett Iljin sírjára, kedvenc ortodox szerzetese, Tyihon Sevkunov kísérte, aki hajlandó volt orosz hazafiaknak tekinteni a szovjet hőhérokat. Putyinnak magának néhány évvel később nem okozott nehézséget, hogy a kommunizmus értékeit bibliainak tekintse: „A Szovjetunióban egy bizonyos ideológia dominált, amely függetlenül az ezzel kapcsolatos érzéseinktől néhány világos, lényegében vallásszerű értéken alapult. Ha elolvassuk *A kommunizmus építőjének erkölcsi kódexét*, látjuk, hogy csupán a Biblia gyenge másolata.” Iljint több kortársa „Isten csekistájának” nevezte. Ilyennek temették újra, a csekisták és Isten embereinek tiszteletadása, pontosabban Isten korábban csekista emberei, és fordítva: egykor Isten embereiként élő csekisták tiszteletadása mellett.

Iljin testben és lélekben tért vissza abba az Oroszországba, amelyből kiűzték. És épp ez a visszatérése, az ellentmondás elfogadása és a tények mellőzése volt az Iljin hagyaték iránti tisztelet legtisztább kifejezése. Iljin természetesen ellenezte a szovjet rendszert. De az megszűnésével történelemmé vált, és Iljin számára a történelem tényei csupán nyersanyagot képeztek az ártatlanság mítoszának felépítéséhez. Iljin nézeteinek apró ferdítése elég volt ahhoz, hogy

a Szovjetuniót nem kívülről Oroszországra erőszakolt rendszernek tekintsék, hanem azonosítsák Oroszországgal, és ezért szeplőtlennek lássák. Így az oroszok a szovjet rendszerre úgy emlékezhettek, mint ártatlan orosz válaszra az ellenséges világgal szemben. Uralkodók saját szovjet múltjukat a Szovjetunió ellenségének újratemetésével ünnepelték.

Vaszilij Grosszman, a nagy szovjet regényíró, a nemzeti-szocializmus és a sztálinizmus bűneinek krónikása azt írta, „Minden folyik, minden változik. Nem szállhatsz kétszer ugyanabba a vagonba.” Ő itt a koncentrációs táborokba tartó vagonokra gondolt, és egyben Hérakleitosz mondását idézte: „Minden mozgásban van, és semmi sem marad változatlan. Nem léphetsz kétszer ugyanabba a folyóba.” Iljin Putyin által adaptált nézetében az idő nem tovahömpölygő folyó, hanem egy kör alakú hideg medence, amelyben a hullámok örökké középre, egy titokzatos orosz tökéletesség felé áramlanak. Semmi új nem történik, és nem is történhet semmi új; a Nyugat ismételteti az orosz ártatlanság elleni támadásait. A történelmet mint a múlt vizsgálatát vissza kell utasítani, hiszen ez kérdéseket vetne fel.

Mihalkov 2014-es, *Szolnecsnyij udar (Napszúrás)* című filmjében etnikai oroszokat ítéltetett halálra egy női zsidó titkosrendőrrel, azt sugallva, hogy minden jogtalan gyilkosságot olyanok követnek el, akik nemzetiségük vagy nemük alapján idegennek tekinthetők. Amikor Oroszországnak 2017-ben valahogyan foglalkoznia kellett az orosz forradalommal, az orosz tévé egy többrészes műsort sugárzott Lev Tröckijről, és ezzel a forradalmat zsidónak minősítette. A cselekmény másik oldalán álló hős ki más lehetett volna, mint maga Ivan Iljin. Oroszország tehát a forradalom szá-

zadik évfordulóját egy ellenforradalmár filozófus félmagasztalásával ünnepelte, aki azt tanította, az oroszoknak az ártatlanság ciklusaiként kellene elgondolniuk a múltat. Megtanulták a leckét.

AMIKOR PUTYIN magáévá tette Iljin örökkévalóság-politikáját, egyben elfogadta az orosz nemzet Iljin-féle meghatározását. 2012. január 23-án, a parlamenti választások után nem sokkal és még az elnökválasztás előtt Putyin megjelentette egy cikket, amelyben kifejtette, Iljin hogyan értelmezi a nemzeti kérdést. Azzal, hogy a politikai ellenzéket szexuálisan aberrálnak és külföldinek bélyegezte, Putyin az orosz problémákkal kapcsolatos minden felelősséget az orosz megváltón és az orosz organizmuson kívülre helyezett. Meghatározásával, miszerint Oroszország egy lényegileg ártatlan „civilizáció”, Putyin bezárta a kört. Oroszország természeténél fogva az összhang megteremtője és exportőre, s ilyen minőségében meg kell neki engedni, hogy saját békeváltozatát vigye el a szomszédjainak.

Ebben a cikkében Putyin felszámolta az Orosz Föderáció határait. Jövőbeni elnökeként megszólalva Oroszországot nem mint államot, hanem mint spirituális állapotot jellemezte. Iljint név szerint idézve Putyin azt állította, Oroszországnak nincsenek nemzetiségi konfliktusai, és nem is lehetnek ilyenek. A „nemzetiségi kérdés” Oroszországban Iljin szerint az ellenség kitalációja, Nyugatról behozott fogalom, amely nem alkalmazható Oroszországra. Iljinhez hasonlóan Putyin szerint az orosz civilizáció testvériséget hoz létre. „A nagy orosz küldetés a civilizáció egységesítése és szorosra fűzése – írta. – Egy ilyen állammcivilizációban nincsenek nemzeti kisebbségek, és a »barát vagy ellenség« fel-

ismerésének elve a közös kultúrára épül.” Az a gondolat, hogy a politika „barát vagy ellenség” ellentétén alapul, a faizmus egyik alaptétele, amelyet Carl Schmitt náci jogtudós fogalmazott meg, és amelyet Iljin is magáévá tett és terjesztett.

Oroszország mint civilizáció alatt Putyin mindazokat értette, akiket ennek a civilizációnak a részeként tekintett. Az ukrán állam helyett, amelynek szuverenitását, területi érthetlenségét és határait Oroszország hivatalosan elismerte, Putyin az ukránokat inkább az általa orosznak meghatározott, „a Kárpátoktól Kamcsatkáig” terjedő térségben szétszórt és ezáltal az orosz civilizáció részét képező népnek tekintette. Ha az ukránok csupán egy további orosz csoport (mint a „tatárok, zsidók és fehéroroszek”), akkor az ukrán államiságnak nincs jelentősége, és Putyin mint orosz vezető jogosult az ukrán nép nevében beszélni. Cikkét dacos felkiáltással zárva közölte a világgal, az oroszok és az ukránok sosem választhatók szét, és háborúval fenyegette azokat, akik képtelenek ezt megérteni: „Évszázadokon keresztül együtt éltünk. Együtt győzedelmeskedtünk a legborzasztóbb háborúkban. És továbbra is együtt fogunk élni. Azoknak, akik szét akarnak választani bennünket, csak ezt az egyet tudom mondani: ez a nap soha nem fog elérkezni.”

Amikor Putyin 2012-ben odadobta ezt a kesztyűt, Nyugaton senki nem figyelt fel erre. A szalagcímek az orosz szavazókról és azok elégedetlenségéről szóltak; Európában, Amerikában és Ukrajnában senki nem tulajdonított jelentőséget az orosz–ukrán viszonyoknak. Putyin azonban gyorsan lépett, és az örökkévalóság politikája segítségével az állampártok elleni tiltakozást egy Oroszország elleni európai és amerikai támadássá minősítette át, amelyben Ukrajna

lett a csatamező. Putyin állítása szerint nem az egyes országokkal bántak méltatlanul, hiszen az ő szavazatuk nem számít, hanem Oroszországgal mint civilizációval, mert a Nyugat nem értette meg, hogy Ukrajna valójában orosz. Vagyis nem Putyin gyengítette meg az orosz államot az utódlás szabályozásának aláásával, hanem az európaiak és az amerikaiak támadták az orosz civilizációt az ukrán állam elismerésével. Putyin 2012-ben az orosz parlament előtti első elnöki beszédében megerősítette ennek a civilizációállamnak a koncepcióját.

Senki nem fenyegette az Orosz Föderációt mint szuverén, határokkal bíró államot. De Ukrajna is szuverén, határokkal rendelkező, Oroszországtól különálló állam, s ez éppolyan egyszerű tényállás a nemzetközi jogban, ahogy Kanada nem az Egyesült Államok és Belgium nem Franciaország. Azzal, hogy ezt a tiszta jogi helyzetet az Oroszország szeplőtelen civilizációja elleni támadásnak állította be, Putyin valamely egyedi kulturális követelés érdekében felborította a jog általánosan elismert fogalmát, amelyhez Oroszország az azt megelőző két évtizedben tartotta magát. Oroszország nem csupán ártatlan, hanem bőkezű is, érvelt, hiszen az ukránok csak az orosz civilizáción keresztül ismerhetik fel, kik is ők valójában.

Ukrajnának még a legszolgalelkűbb vezetője is nehezen fogadta el Putyinnak ezt a meghatározását társadalmukról. Ukrajna akkori elnöke, Viktor Janukovics ismert tényező volt az oroszok számára, és aligha számíthatott fenyegetésnek. Janukovics megszégyenült 2004-ben, amikor elcsalták az elnökválasztást a javára, és Putyin is megszégyenült, amikor újra megrendezték a választást, és másvalaki nyert. Janukovics támogatására Kijevbe küldték Paul Manafort ame-

ikai politikai stratégiát, aki azon dolgozott, hogy növelje Oroszország befolyását az Egyesült Államokban. Manafort yámkodása alatt Janukovics politikusi képességeit fejlesztette, aki riválisai korruptségának tulajdoníthatóan kapott gy második esélyt.

Janukovics legitim módon nyerte a 2010-es választásokat, és azzal kezdte elnökségét, hogy lényegében mindent elajánlott Oroszországnak, amit csak lehetett, beleértve egy z orosz tengerészetnek adott engedélyt, hogy 2042-ig az Jkrajnához tartozó Krím-félszigeten állomásozzon. Ezzel Jkrajna, Oroszország és Amerika értelmezésében lehetenné vált Ukrajna NATO-csatlakozása a következő háom évtizedben. Oroszország bejelentette, megerősíti fekete-tengeri jelenlétét további hadihajókkal, fregattokkal, engeralattjárókkal, partra szállító hajókkal és a tengerészet új repülőivel. Egy orosz szakértő kijelentette, hogy az orosz erők „a világ végezetéig” maradnak a fekete-tengeri ikötőkben.

Putyin új doktrínája 2012-ben hirtelen megkérdőjelezte az elvet, hogy Ukrajna és Oroszország jogi szempontból gyenlő, szerződésképes felek. 2013 és 2014 során Putyin anukovicsot szolgálatkész yazallusból tehetetlen bábbá igye ezett átváltoztatni, és ezzel az ukránokat tiltakozásra készítette kormányuk ellen, amely felfüggesztette jogaikat, el yomó orosz törvényeket másolt, és erőszakot alkalmazott. Putyin elképzelései az orosz civilizációról és Janukovics csuk óztatása forradalmat hoztak Ukrajnába.

MIKOR TÖRTÉNÉSZHALLGATÓK arra kérték Putyint, nevezzen meg gy tekintélyes történészt, egyetlen név jutott eszébe: Ivan ljin. Iljin sok minden volt ugyan, de történész nem. Ha a tör-

ténelmi idő helyettesíthető Iljin örök érvényű szabályszerű ségeivel, ha az identitás helyettesíti a szakpolitikai intézke déseket, akkor az utódlás kérdése talán elodázható.

Az orosz parlament előtti első elnöki beszédében Putyin saját helyét az orosz kronotoposzban, időtájképben egy örök körforgás betetőzéseként határozta meg: mint Kijev régi nagyfejedelmének, Vlagyimirnek a visszatérését. Az örökké valóság politikájának szüksége van olyan referenciapon tokra a történelemben, amelyekhez a jelen visszanyúlhat, hogy ezekkel szemléltesse az ország ártatlanságát, vezetőjük hatalomhoz való jogát és a jövőről való gondolkodás értelmetlenségét. Putyin első ilyen pontja a 988-as év volt, amelyben druszája, egy kora középkori, saját korában Volodimir vagy Valdemar néven ismert hadúr, Vlagyimir ki jevi nagyfejedelem megtért kereszténynek. Putyin mítoszában Vlagyimir orosz, akinek megtérése örökre összekötötte a mai Oroszország, Fehéroroszország és Ukrajna területeit.



Putyin szerzetes barátja, Tyihon Sevkunov leszögezte: „Az, aki szereti Oroszországot és a javát akarja, egyedül azért mádkozhat, hogy Isten akaratából Vlagyimir kerüljön Oroszország élére.” Ebben a megfogalmazásban *Vlagyimir* Putyin az orosz megváltó, aki a történelmen túlról érkezik „Isten akaratából”), és már a névazonosság révén misztikusan megtestesíti az ezeréves orosz múltat. Az idő tehát ényyszerűségtől mentes misztikus hurokká válik. Amikor Moszkvában leleplezték Vlagyimir szobrát (a név modern orosz helyesírásával), az orosz média gondosan meg sem említtette, hogy Moszkva városa még nem is létezett Vlagyimir

uralkodása idején. Ehelyett az orosz televízió azt ismételte, hogy az új emlékmű az első ilyen tiszteletadás a Rusz vezetője előtt. Csakhogy ez az állítás hamis: Kijevben 1853 óta áll Vlagyimir szobra.

A történelemben ezt a személyt Vologymirnek (mint kijevi nagyfejedelmet), illetve Valdemarnak (skandináv rokonsága révén) ismerték. A vikingek egyik klánjához, a Ruszhoz tartozott, akik a Dnyeper folyó mentén vándoroltak délre, hogy rabszolgákat áruljanak a déli kikötőkben. A Rusz Kijevet tette meg fő kereskedelmi ponttá és később fővárossá. Minden viking hadúr halála véres harcokhoz vezetett. Vlagyimir Novgorod hercege volt, ahol (arab források szerint) felvette az iszlám hitet, hogy a közeli muszlim bolgárokkal kereskedjen. Kijev megszerzése érdekében Vlagyimir Skandináviába ment katonai segítségért testvérei ellen. Megnyerte a hadjáratot és a Rusz feletti ellenőrzést. Vlagyimir szabályozta Kijev pogány rítusait, és helyi keresztényeket áldoztatott fel a mennydörgés istenének. Később politikai okokból feleségül vette a bizánci uralkodó húgát, amihez át kellett térnie a kereszténységre. Csupán ekkor lett a pogányság helyett a kereszténység a kijevi uralkodó legitimációjának az alapja.

A kereszténység nem akadályozta meg a felmenők és le származottak, illetve a testvérek halálával járó háborúkat, mert az utódlás nem volt szabályozva. Vlagyimir börtönbe vetette fiát, Szvjatopolkot, és sereget toborzott másik fia, Jaroszlav ellen, mielőtt 1015-ben meghalt. Vlagyimir halála után Szvjatopolk fivérei közül hármat megölt, hogy végül bátyja legyőzze őt a csatában. Ekkor Szvjatopolk a lengyel királyt és annak seregét hozta az országba, hogy legyőzze Jaroszlavot, aki a maga részéről testvére ellen besenyőket

borzott (akik nagyapja koponyájából ittak). Szvjatopolk meghalt a harctéren. Később egy további fivér, Msztyiszlav indult Jaroszlav ellen, és le is győzte, megteremtve ezzel a fegyverszünet és két testvére közös uralmának a feltételeit. Msztyiszlav halála után, 1036-tól Jaroszlav egyedül uralkodott. Vagyis tizenhét évig tartott, mire a hatalom átszállt Vlagyimirről a fiára, Jaroszlavra, és az utódlás körüli harcok csak azt követően zárultak le, hogy Vlagyimir tíz fia meghalt. Vlagyimir kijevi nagyfejedelem élete és uralkodása tanulsággal szolgál, ha történelemként olvassuk, és nem az örökkévalóság epizódjának: megmutatja az utódlás szabályozásának fontosságát.

Az orosz állam egy ideig kétségtelenül fenntartható önkényesen kijelölt vészhelyzetekkel és háborúkkal. Az utódlási szabályok hiányából fakadó félelmek külföldre vetítésével igazi ellenségeskedés teremthető, amivel újraindítható az egész folyamat. 2013-ban Oroszország nekilátott európai szomszédjait csábítással és fenyegetéssel saját intézményrendszerük és történelmük elhagyására bírni. Ha Oroszország nem válhat Nyugattá, váljon a Nyugat Oroszországgá. Ha az amerikai demokrácia hiányosságai felhasználhatók egy orosz vazallus megválasztásához, Putyin ezzel be tudja bizonyítani, hogy a külvilág semmivel nem jobb, mint Oroszország. Ha az Európai Unió és az Egyesült Államok Putyin életében szét, meg tudja teremteni az örökkévalóság illúzióját.

HARMADIK FEJEZET

INTEGRÁCIÓ VAGY BIRODALOM (2013)

Akármilyen súlyosak és nagyszámúak is hiányosságai és vétségei, Európa mégis elképészthetően értékes, sőt felbecsülhetetlen készségeket és tudást halmozott fel, s ezeket megoszthatja bolygónk többi részével, amelynek ezekre ma égetőbb szüksége van a túlélése érdekében, mint eddig bármikor.

ZYGMUNT BAUMAN, 2013

A hatalomátadás szabályozása az időbeli folytonosságot, a megfelelő külpolitika a térbeli létezést biztosítja az állam számára. A huszadik századi európaiak számára központi kérdésnek bizonyult, mi jön a birodalmak után. Vajon hogyan tarthatják fenn magukat a birodalmak maradékai és törmelékei államként, miután az európai hatalmak nem dominálhatnak többé nagy területeket? Néhány évtizedig, az 1950-es évektől a 2000-es évekig egyértelműnek tűnt a válasz: az Európai Unió megteremtésével és bővítésével (vagyis az integrációval), az államok közötti kapcsolatok elmélyítésével. Az európai birodalmak elhozták az első globalizációt és ennek szerencsétlen végét: az első világháborút, az 1930-as évek nagy gazdasági világválságát, a második világháborút és a holokausztot. A második globalizáció alapját az európai integráció szolgálta, amely legalábbis Európában másmilyennek ígérkezett.

Az európai integráció elég sokáig tartott ahhoz, hogy az európaiak magától értetődőnek vegyék, és hogy elfelejtse a másfajta politikai modellek emlékét és hatalmát. Pedig a történelemnek sosincs vége, és mindig van más lehetőség. 2013-ban az Orosz Föderáció alternatívát kínált az integrációhoz „Eurázsia” néven: birodalmat Oroszországnak, nemzetállamot mindenki másnak. Az elképzeléssel csak az a probléma, hogy a nemzetállami lét Európában fenntarthatatlannak bizonyult. Európa nagyhatalmainak történelmében az imperializmus integrációban folytatódott, miközben a nemzetállam mint entitás alig volt jelen. A főbb európai hatalmak sosem léteztek nemzetállamokként: a második világháború előtt birodalmak voltak polgárokkal, alattvalókkal és egyenlőtlenségekkel; később, amikor e hatalmak elvesztették birodalmaikat, az európai integráció folyamatához csatlakoztak. A kelet-európai nemzetállamok, amelyeket nemzetállamnak is alapítottak, az 1930-as vagy 1940-es években összeomlottak. 2013-ban okkal feltételezhettük, hogy nagyobb európai rendszer híján az európai államok felbomlanak. A dezintegráció egyik formája, nevezetesen az Európai Unió szétesése nagy valószínűséggel egy másikéhoz: az európai államok széteséséhez vezetne.

Az orosz vezetők ezt, úgy tűnik, megértették. Európai társaikkal ellentétben nyíltan beszéltek az 1930-as évekről. Ez az az időszak, amelyben Oroszország Eurázsia-projektjét gyökerezik, és éppen ebben az időszakban omlottak össze és meneteltek háborúba az európai nemzetállamok. Eurázsia akkor vált Oroszországban reális lehetőséggé, amikor annak vezetői népeik számára elérhetetlenné tették az integrációt. A Kreml ugyanebben az időben a kor fasiszta gondolkodót rehabilitálta, és azokat a kortárs oroszokat népszerűsítette,

akik fasiszta gondolatokat idéztek fel. A 2010-es évek fő eurázsianistái – Alekszandr Dugin, Alekszandr Prohanov és Szergej Glazijev – náci gondolatokat keltettek újra életre vagy adaptáltak orosz célokra.

Iljin a maga korának mainstreamjébe tartozott, amikor azt hitte, a jövő a múlthoz hasonlóan a birodalmaké. A harmincas években az tűnt fő kérdésnek, hogy az új birodalmak szélsőbaloldaliak vagy szélsőjobboldaliak lesznek-e.

Az első világháború a régi európai szárazföldi birodalmak végét hozta, nemcsak Iljin Oroszországaét, hanem a Habsburg, a Német és az Oszmán Birodalomét is. Területeiken ezt követően nemzetállamok létesítésével kísérleteztek. Franciaország ezeknek az új entitásoknak az elnyomására törekedett, de a nagy gazdasági világválság alatt befolyása visszaszorult a fasiszta Olaszország és a náci Németország javára.



Amikor egy lengyel regionális kormányzó vagy egy román fasiszta kihirdette a liberális demokrácia korának végét, egy általános európai vélekedésnek adtak hangot, amelyet az Atlanti-óceán túloldalán is széles körben osztottak. A harmincas években az Egyesült Államok birodalomként működött; amennyiben bennszülött és afrikai amerikai lakói nagy része nem élhetett teljes jogú polgárként. Nyitott kérdés volt, hogy demokráciává alakul-e, vagy sem; sok befolyásos férfi nem látta ennek lehetőségét. George Kennan, amerikai diplomata, aki később országa kiemelkedő stratégiai gondolkodója lett, 1938-ban úgy vélekedett, az Egyesült

Államoknak „végig kell mennie azon az úton, amely bizonyos alkotmányos változásokon keresztül a tekintélyelvű államhoz vezet el”. Az „America first”, azaz „Amerika az első” szlogennel Charles Lindbergh amerikai pilóta és feltaláló a nácik mellett kampányolt.

A második világháború arra is megtanította az európaikat, hogy választani a fasizmus és a kommunizmus, a szélsőjobboldali és a szélsőbaloldali birodalom között lehet. E két szélsőség feltartóztatathatatlanságával, a német-szovjet katonai paktummal kezdődött 1939 augusztusában az a háború, amely egész államok kiiktatásával gyorsan fel számolta az európai rendszert. Németország már bekebelezte Ausztriát és megszállta Csehszlovákiát, a Wehrmacht és a Vörös Hadsereg együtt szállták meg és rombolták le Lengyelországot, majd a Szovjetunió elfoglalta és annektálta Litvániát, Lettországot és Észtországot. Németország szovjet gazdasági támogatással 1940-ben megtámadta és legyőzte Franciaországot. A háború második fázisa 1941 júniusában kezdődött, amikor Hitler elárulta Sztálint, és Németország megtámadta a Szovjetuniót. A szélsőségek most ellentétes oldalra kerültek. Berlin háborús célja birodalmi jellegű volt: a szovjet Ukrajna termékeny földjének az ellenőrzése, amely Hitler szerint Németországból önfenntartó gazdaságot és világhatalmat csinál majd. Akár szövetségesnek, akár ellenségnek csak a szélsőjobb és a szélsőbal maradt választási lehetőségként. Még a nácikkal szembeni ellenállást is általában a kommunisták vezették.

A náci Németország 1945-ös legyőzése általánosságban hiteltelenítette a fasizmust: vagy azért, mert az európaiak számára beteljesítette az erkölcsi katasztrófát, vagy azért, mert a fasizmus győzelmet hirdetett, de mégis veszített.

Miután a Vörös Hadsereg kiűzte a Wehrmachtot a Szovjetunióból és Kelet-Európából, Észtországban, Lettországban és Litvániában helyreállították a szovjethatalmat, Romániában, Lengyelországban és Magyarországon pedig – ahol néhány évvel korábban úgy tűnt, a jobboldali tekintélyelvű kormány az ország sorsa – kommunista rezsimek szereztek meg az irányítást. 1950-re a kommunizmus szinte teljesen lefedte az első világháború után létrehozott nemzetállamok területét. A második világháború után (ahogyan az elsőt követően is) fenntarthatatlannak bizonyult az európai nemzetállam.

Az amerikai gazdasági hatalom döntő szerephez jutott a háború során. Bár az Egyesült Államok későn lépett be az európai háborús konfliktusba, támogatta brit és szovjet szövetségeseit. Amerika gazdasági együttműködést szorgalmazott a háború utáni Európában, hogy erősítse a politikai centrumot, meggyengítse a szélsőségeket, és így hosszú távon stabil piacot teremtsen exportja számára. A felismerés, hogy a piacnak társadalmi alapokra van szüksége, egybecsengett Amerika hazai politikájával: a világháború utáni három évtizedben csökkentek a gazdagok és a szegények közötti egyenlőtlenségek. Az 1960-as években kiterjesztették a szavazati jogot az afrikai amerikaiakra, ezzel enyhítve az amerikai politika birodalmi jellegét. A Szovjetunió és az érdekszférájába tartozó kelet-európai államok a háború után visszautasították az amerikai segélyeket, a nyugat-európai országok azonban Amerika pénzügyi támogatásával újabb kísérletet tettek a jogállamiság és a demokratikus választások bevezetésére. Bár az intézkedések országonként jelentős mértékben eltértek, Európa ezekben az évtizedekben kiépített egy olyan egészség- és társadalombiztosítási rendszert,

amelyet a későbbi generációk magától értetődőnek vettek. Nyugat- és Közép-Európában az állam nem függött többé a birodalomtól, hanem integrációval volt megmenthető.

Az európai integráció 1951-ben kezdődött. Iljin mindössze három évvel később halt meg, és ahogyan az öt fél évszázaddal később újra felfedező orosz gondolkodók, ő sem vette komolyan az európai integrációt. Végig megőrizte a politikáról kialakított manicheista nézeteit: az Orosz Birodalom jelenti a megváltást, és minden más uralkodási forma a sátánizmus felé vezető út különböző állomásait képezi. Amikor Iljin a háború utáni Európára nézett, Spanyolországot és Portugáliát látta, jobboldali diktátorok által irányított tengeri birodalmakat. Abban hitt, hogy Francisco Franco és António de Oliveira Salazar megőrzik a fasiszta hagyományt, és normává teszik a fasizmust Európában. A háború utáni Nagy-Britanniában és Franciaországban Iljin inkább birodalmakat látott, mintsem alkotmányos monarchiát, illetve köztársaságot, és azt feltételezte, a birodalmi elem a maradandó.

Ha az európai államok birodalmak, írta, természetes, hogy Oroszország is az, és az is marad. A birodalom a dolgok természetes állapota, a fasiszta birodalmak a sikeresebbek, és Oroszország a tökéletes fasiszta birodalom lesz.

AZ ILJIN HALÁLA és rehabilitációja között eltelt fél évszázadban az integráció Európája lépett a birodalmak Európája helyébe. Németország indította el ezt a folyamatot, amikor az elvesztett háború és az azt követő felosztás után a németek elfogadták Franciaország javaslatát, és Belgiummal, Hollandiával, Luxemburggal, valamint Olaszországgal közösen 1951-ben létrehozták az Európai Szén- és Acélközös-

éget (más néven a Montánuniót). A nyugatnémet vezetők és különösen Konrad Adenauer úgy látták, hogy a nemzeti szuverenitáshoz és az egyesítéshez vezető út az európai integráción át vezet. Amikor a többi európai birodalom szintén elvesztette gyarmati háborúit és gyarmati piacait, ez a projekt kiszélesedett. 1973-ban még Nagy-Britannia, a birodalmi szuperhatalom is csatlakozott a vállalkozáshoz (Dániával és Írországgal együtt). Portugália és Spanyolország másfajta folyamatokban veszítették el gyarmataikat, a tekintélyelvű rendszert parlamenti demokráciára cserélték, majd csatlakoztak az európai projekthez (mindkét ország 1986-ban). Európa puha földet érést biztosított a birodalmak elvesztése után.

A nyolcvanas évekre az integráció által terjesztett demokrácia normává lett Európa nagy részében. Az akkor Európai Közösségeknek nevezett képződmény minden tagja demokratikus állam volt, és legtöbbjük határozottan gazdagabb, mint a tőlük keletre lévő kommunista rezsimek. A hetvenes-nyolcvanas években nőtt a különbség a nyugati és a keleti életszínvonal között, aminek leplezését a kommunikációban bekövetkezett változások is megnehezítették. Miközben Mihail Gorbacsov a szovjet államot próbálta reformálni, hogy ezzel megmentse a szovjet gazdaságot, a nyugat-európai államok a gazdasági együttműködésnek új politikai keretet teremtettek. Néhány hónappal a Szovjetunió megszűnése után az Európai Közösségek Európai Unióvá alakult. Az EU a jogalkotás összehangolását, a közös legfelső bíróságot, a szabadkereskedelem és a szabad mozgás térségét jelentette. Később a legtöbb tag számára közös határokkal és közös pénzzel bíró térséggé is vált.

Kelet-Európa legtöbb kommunista állama számára az Európai Unió egyben – bár másfajta módon – biztonságos célt jelentett a birodalom kora után. Az első világháborút követően létrehozott kelet-európai államok a harmincas-negyvenes években a Német Birodalom, a Szovjet Birodalom vagy mindkettő prédája lettek. Az 1989-es forradalmak után a szovjet befolyás alól felszabaduló kelet-európai államok újonnan megválasztott vezetői kinyilvánították az európai projekthez való csatlakozás szándékát. Ez a „viszszatérés Európába” az 1918-as és az 1945-ös év tanulságára adott válasz is volt: nagyobb keret nélkül a nemzetállam fenntarthatatlan. Az EU 1993-ban kezdett társulási szerződéseket aláírni kelet-európai államokkal, amivel jogi kapcsolat létesült az országok között. A kilencvenes években három tagsági kritériumot rögzítettek: a versenyképes piacgazdaságot, a demokráciát és emberi jogokat, valamint az európai jogszabályoknak való megfelelés képességét.

2004-ben és 2007-ben hét posztkommunista ország (Lengyelország, Magyarország, Románia, Bulgária, a Cseh Köztársaság, Szlovákia és Szlovénia), valamint három korábbi szovjet tagköztársaság (Litvánia, Lettország és Észtország) csatlakozott az Európai Unióhoz. 2013-ban Horvátország is belépett az EU-ba. Az a fajta apró politikai entitás, amely 1918 és 1945 után csődöt mondott, úgy tűnt, ezúttal fennmaradhat, mert van európai rendszer, amely a függetlenségét biztosítja. 2013-ban az EU magában foglalta a második világháború után szétesett tengeri birodalmak fővárosait és az első világháború után szétesett szárazföldi birodalmak perifériáját.

2013-ra az EU csupán az 1922-ben alapított Szovjetunió eredeti határain belüli területekkel nem bővült. Ám húsz

vel nyugati szomszédjai után, 2013-ban Ukrajna is társulási szerződésről tárgyalt az EU-val, így az ukrán EU-tagság éven talán ez a határ is leomolhat. Ukrajna az integráció és a birodalmak régi Európája közötti mezsgyén talalta magát. A birodalmakat Eurázsia jegyében helyreállítani kívánó oroszok Ukrajnával kezdték az építést.

Az integráció politikája a lényegét tekintve különbözik a birodalmi politikától. Az EU annyiban hasonlít a birodalmakra, hogy nagy gazdasági térség. A birodalmakkal ellentétben azonban szervezési elve nem az egyenlőtlenség, hanem az egyenlőség.



A birodalmi hatalom nem ismeri el azokat a politikai entitásokat, amelyeket a gyarmatainak tekintett területeken talál, hanem megsemmisíti vagy felforgatja őket, miközben azt állítja, sosem léteztek. Az európaiak Afrikában arra hivatkozhattak, hogy az afrikai politikai egységek nem léteznek, és ezért nem tartoznak a nemzetközi jog hatálya alá. A nyugat felé terjeszkedő amerikaiak bennszülött nemzetekkel szerződéseket írtak, amelyeket később figyelmen kívül hagytak, mondván, ezek a nemzetek nem szuverének. A Lengyelországot 1939-ben megszálló németek azzal érveltek, hogy Lengyel Állam nem létezik, és a németekkel az ország közepén találkozó szovjetek ugyanezt állították. Moszkva tagadta szomszédjai szuverenitását, amikor 1940-ben elfoglalta és annektálta Litvániát, Lettországot és Észtországot, sőt bűncselekménynek minősítette, ha valaki korábban ezeknek az államoknak a szolgálatában állt. Amikor Németország 1941-ben megtámadta a Szovjetuniót, tagadta, hogy létező államot szállt volna meg, és a Szovjetunió nemzetiségeivel gyarmati alattvalóként bánt.

Az európai imperializmus története során az európai hatalmak azt feltételezték, a nemzetközi jog az európai társakkal való ügyletekre vonatkozik, de nem a gyarmataikra, ahol hatalmat és vagyont szereztek. A második világháborúban az európaiak ezt a gyarmati elvet alkalmazták egymásra. A háború utáni integráció, amellyel párhuzamosan az európaiak elvesztették birodalmaikat Európában, majd a világ többi részén, ahhoz a gondolathoz tért vissza, hogy az európaiak közötti ügyeket a jog irányítja. Az EU-ban szerződésekkel változtatták meg a gazdaságot, hogy a gazdaság majd megváltoztassa a politikát. Ennek a vállalkozásnak az előfeltétele egymás szuverenitásának az elismerése

volt. Az európai integráció kiindulási pontja, hogy az államhatárok megváltoztathatatlanok, és hogy a változásnak államokon belül és államok között kell megtörténnie, nem egymás megszállásával. Minden EU-tagállamnak jogállamnak kell lennie, ahol az integrációt a jog irányítja.

Ennek eredményeként 2013-ra egy csodálatos, habár sebezhető képződmény jött létre. Az EU gazdasága ekkor nagyobb az Egyesült Államokénál, nagyobb Kínáénál, és hozzávetőlegesen nyolcszor nagyobb, mint Oroszországé. Demokratikus eljárásaival, jóléti államaival és környezetvédelmével az EU alternatív modellt kínál az amerikai, az orosz és a kínai egyenlőtlenség helyett. Magában foglalja a legtöbb olyan államot, amelyet a világ legkevésbé korrump országainak tekintenek. Haderő és meggyőző külpolitikai intézményrendszer nélkül az EU-nak a diplomáciához és a belső működéshez is jogra és gazdaságra van szüksége. Hallgatólagos külpolitikája abban áll, hogy az európai piacokra belépni szándékozó vezetőket és társadalmakat rábírja a jogállamiság és a demokrácia elfogadására. A nem tagállamok azon polgárai, akik európai piacot vagy európai értékeket akarnak, kormányaikat igyekeznek rábírní, hogy az EU-val tárgyaljanak, és kiszavazzák azokat a vezetőket, akik ezt nem teszik meg. Ez a gyakorlat végig működni látszott a nyolcvanas–kilencvenes és a kétezres években.

Az EU sebezhetősége a szükségszerűség-politika európai változata, a *bölcs nemzet meséje*. A nyugat-európai tagállamok polgárai úgy gondolták, nemzetük régóta fennáll, és a történelemből tanulva egyre jobb döntéseket hoztak, főleg, miután a háborúból megtanulták, hogy a béke jó dolog. Amikor az európai birodalmak gyarmataik feladására kényszerültek, és bekapcsolódtak az integráció folyamatába,

a bölcs nemzet meséje elterelte a figyelmet a gyarmati háborúk elvesztésének és az azok során elkövetett szörnyűségek fájdmáról.



A történelemben nincsen nemzetállami korszak: a birodalmak megszűnésével általában elindult az integráció (Finnország kivételével), a kettő közötti intervallum nélkül. Németország, Franciaország, Nagy-Britannia, Olaszország, Hollandia, Spanyolország és Portugália esetében sem találunk olyan pillanatot a birodalmi lét és az integráció idő-

zaka között, amikor a nemzet független lett volna és az állam a maga elszigeteltségében virágzott. Igaz ugyan, hogy ezen országok polgárai azt hiszik, hogy országuknak nemzetállamként is van történelme, de némi gondolkodás után elárják, hogy ez nincs így. A történelemoktatás Európázerte nemzetcentrikus. A saját birodalmi múltból való konolyabb műveltség és a mintázatok felismerését lehetővévő összehasonlító szemlélet hiányában az európaiak megállapodtak egy tévedésben. A már gyermekkorban elsajátított bölcs nemzet meséje a felnőtt polgároknak azzal nyújt igazságot, hogy elfeledtetni velük a történelem igazi nehézségeit. A vezetők és a társadalmak a bölcs nemzet meséjével mímítva magukat azzal dicsekedhetnek, hogy Európát választották, holott Európa egzisztenciális szükségletük volt birodalmi korszak után.

A 2010-es évekre a kelet-európai országok polgárai ugyanazt a hibát követték el, noha eltérő módon. Bár a legtöbb antikommunista disszidens az „Európához való visszatérés” szükségét látta, a 2004, illetve 2007 utáni európai uniós tagság lehetővé tette a felejtést. Az első és a második világháború utáni válságokat, amikor bebizonyosodott a nemzetállamok fenntarthatatlansága, olyan egyedi pillanatokká stilizálták, amelyekben a nemzet áldozatként jelent meg. A fiatal kelet-európaiakat nem tanították meg elgondolkozni azon, milyen okok vezettek az államok 1930-as vagy 1940-es években bekövetkezett bukásához. Mivel kizárólag Német és az Orosz Birodalom ártatlan áldozataként látták magukat, a két háború közötti rövid időszakot kezdték masztalni, azt a rövid időszakot, amikor Kelet-Európában nemzetállamok voltak fellelhetők. Közben megfélekeztek arról, hogy ezek az államok nemcsak rosszindulatból voltak

bukásra ítélve, hanem rendszerszinten: európai keret nélkül kevés esélyük volt fennmaradni.

Az EU sosem törekedett arra, hogy közös történelemoktatást vezessen be országaiban. Ennek eredményeként a bölcs nemzet meséje képes elhitetni, hogy a nemzetállamok maguk választották Európát, és el is hagyhatják azt. Az elképzelt múltból való visszatérés lehetségesnek, sőt vonzóknak tűnik fel – így nyit rést a szükségszerűség politikája az örökkévalóság politikájának.

Az EU-t ellenző nacionalisták és fasiszták a 2010-es években az elképzelt nemzeti történelemhez való visszatérést ígérik, miközben ellenfeleik ritkán látták meg a probléma lényegét. Mivel mindenki elfogadta a bölcs nemzet meséjét, az EU-t mind támogatói, mind ellenzői nemzeti döntésnek és nem nemzeti kényszernek tekintették. Nigel Farage szervezete, Az Egyesült Királyság Függetlenségi Pártja (UKIP), Marine LePen *Front National*-ja Franciaországban és Heinz-Christian Strache Osztrák Szabadságpártja például mind az örökkévalóság politikájában lakoznak. Magyarország vezetői 2010-től az EU-n belül építettek fel egy jobboldali, tekintélyelvű rezsimet. Egy másik EU-tagállam, Görögország pénzügyi összeomlással nézett szembe a 2008-as pénzügyi válság idején, és szavazói a szélsőjobbra vagy a szélsőbalra tolódtak. A magyar és a görög vezetők a kínai és orosz befektetésekben keresték a jövőbe vezető alternatív útvonalat.

Az európai jövő nyílt elutasítása Oroszország által újdonságnak számított. Oroszország az első európai posztimperiális hatalom, amely nem biztos révet látott az EU-ban, és az első, amely támadta az integrációt, hogy másokat megfosszon a szuverenitás, a gyarapodás és a demokrácia lehetőségétől. Az orosz támadás kezdetén megmutatkoztak

Európa sebezhető pontjai, populistái kivirultak, és jövője beborult. Miközben Oroszországban bezárultak bizonyos lehetőségek, újra nyitottá vált az európai történelem nagy kérdése.

OROSZORSZÁG Putyin irányítása alatt képtelen volt stabil, utód nélküli szabályokkal és jogállamisággal bíró államot teremteni. Mivel a kudarcot sikerként kellett bemutatni, Oroszország követendő példának állította be magát Európa számára. Ehhez a sikert nem a gyarapodás és a szabadság, hanem a szexualitás és a kultúra fogalmai alapján kellett meghatározni, az Európai Uniót (és az Egyesült Államokat) pedig fenyegetésnek beállítani – nem mintha ilyesmit cselekedtek volna, hanem azok miatt az értékek miatt, amelyeket állítólag képviselnek. Putyin ezt a hadicselt elképesztő gyorsasággal hajtotta végre, amikor 2012-ben visszatért az elnöki tiszttségbe.

2012-ig az orosz vezetők kedvezően nyilatkoztak az európai integrációról. Jelcin Európát elfogadta modellként, legalábbis szóban. Putyin együttműködési lehetőséget látott az EU közeledésében Oroszország határaihoz, a NATO 1999-es keleti bővítését sem minősítette fenyegetésnek. Ehelyett igyekezett megnyerni az Egyesült Államokat, illetve a NATO-t általa közösnek tartott biztonsági problémák kezeléséhez. Miután az Egyesült Államokat iszlamista terroristák támadták meg 2001-ben, Putyin felajánlotta a NATO-val való együttműködést az Oroszországgal határos területeken. Putyin nem fenyegetésként értékelte az EU 2004-es bővítését. Ellenkezőleg, abban az évben támogatólag beszélt Ukrajna jövőbeli EU-tagságáról. 2008-ban az orosz kormányfő részt vett a bukaresti NATO-csúcson. 2009-ben

Medvedyev megengedte az amerikai légierőnek, hogy átrepüljenek Oroszország felett az afganisztáni erők utánpótlásának biztosítására. Oroszország NATO-nagykövete, a radikális nacionalista Dmitrij Rogozin 2010-ben amiatt aggódott, hogy a NATO elhagyja Afganisztánt. Rogozin a harci szellemet hiányolta a NATO-ból, és a „kapitulációs hangulatra” panaszkodott, miközben NATO-csapatokat akart látni Oroszország határainál.

Oroszország külpolitikájának fő irányát 2011-ben még nem az jellemezte, hogy az Európai Unió és az Egyesült Államok fenyegetést jelentenek, hanem hogy Oroszországgal mint egyenlő féllel működjenek együtt. A 2000-es évek első évtizede az orosz állam mint állam megteremtésének elveszett esélye volt. Oroszországnak nem sikerült a végrehajtó hatalmat demokratikus módon lecserélnie. Az 1990-es években még versengő klánok oligarchiájaként működő képződmény kleptokráciává alakult, amelyben az állam maga vált egyetlen oligarchaklánná. A jog monopóliuma helyett a Putyin irányította orosz állam a korrupciót monopolizálta. Igaz, az ország a 2000-es években az olaj- és földgáz-kivitelnek köszönhetően a stabilitás bizonyos mértékét biztosította polgárainak. Nem teljesítette azonban az orosz lakosság zömének a társadalmi felemelkedésre irányuló elvárását. A vállalkozást alapító oroszokat bármikor, bármilyen kitalált jogsértés miatt le lehetett tartóztatni, és ez nagyon gyakran meg is történt.

Moszkva a béke és háború tekintetében is olyan lépéseket tett, amelyek megnehezítették az európaiaknak, hogy egyenlő partnert lássanak benne. Észtországot 2007-ben hettekre megbénította egy nagyobb kibertámadás. Az akkor nehezen átlátható zavaros helyzetet később úgy értelmezték,

ez volt az Európa és az Egyesült Államok ellen irányuló orosz kiberháború első sortüze. 2008 augusztusában Oroszország megszállta a szomszédos Grúziát, és elfoglalta néhány területét. Ezt a hagyományos támadást kiberháború kísérte: Grúzia elnöke elvesztette a weboldala feletti ellenőrzést, a grúz hírgyűjteményeket meghackelték, és blokkolták az ország internetforgalmának nagy részét. Oroszország azért támadta meg Grúziát, hogy ellehetetlenítse annak európai integrációját, de valójában maga előtt zárta el ennek útját.

A 2010-es évekre az oligarchák nemcsak lehetetlenné, hanem elképzelhetetlenné is tették a megújulást az Orosz Föderációban. Putyin a német sajtó számára írott 2010-es cikke tanúsága szerint egyszerre akarta jóllakatni a kecskét és megtartani a káposztát. Véleménye szerint az EU-nak integrálnia kellene Oroszországot, de ne várja Oroszországtól, hogy bármilyen tekintetben megváltozzon. Mivel az Orosz Föderáció nem tudja Európa elveit követni, érvelt Putyin, Európa felejtse el ezeket az elveket. Az orosz elnök egyfajta fordított integrációt vázolt fel, amelyben az európai államok hasonulnak Oroszországhoz – ami az EU végét jelentette volna.

A birodalmi és az integrált Európa közötti jelzésértékű különbség a joghoz való viszony. E téren a politikus Putyin a filozófus Iljin pályáját követte: a jog iránti korai elköteleződés helyébe a jogtalanságnak mint hazafias tettetnek a helyeslése lépett. Iljint fiatal korában különösen a jog szelleme foglalkoztatta. Ekkor abban hitt, az oroszoknak ezt magukba kell szívniuk, csak azt nem tudta, hogyan.

Egy évszázaddal később az unalmas EU megoldotta ezt a problémát: a csatlakozás hosszas folyamata magában foglalta a jog szellemének az exportját. Az európai integráció

egy lehetséges módja a jogállamiság terjesztése olyan helyekről, ahol jobban működött, olyan helyekre, ahol kevésbé. A kilencvenes években a tagjelöltekkel aláírt csatlakozási megállapodások jogi kapcsolatokat alapoztak meg, amelyek ezek elmélyítését, azaz a teljes tagság ígérését hozták magukban. A jövőbeni tagság kilátása a jogállamiság hasznát az egyes polgárok számára is könnyen érthető formában tette világossá.

Az érett Iljin elvetette a jogállamiságot a fasizmus önkénye, a *proizvol* javára. Miután feladta a reményt, hogy Oroszországban a jog uralkodjon, hazafias erénnyé emelte a törvénytől való elzárkózást, a *proizvolt*. Putyin ugyanezt az utat követte, és Iljint idézte tekintély gyanánt. Amikor 2000-ben először indult az elnökválasztáson, a „jog diktatúrájának” szükségességéről beszélt. Mivel a két gondolat – jog és diktatúra – ellentmond egymásnak, az egyik idővel fel is szívódott. A 2012-es elnökválasztásra készülve Putyin visszautasította az európai Oroszország gondolatát, amihez el kellett vetnie a jogállamiságot előnyben részesítő külső ösztönzőket. Ehelyett a *proizvolt* állította be megváltó hazafiaságként. A mai orosz gyakorlat erre a *bezpretyel* („korlátozhatatlanság”) szót használja, ami a korlátoktól való mentesség, a vezető azon képessége, hogy bármit megtehet. A szó maga a bűnözői szlengből ered.

Ebben a logikában Putyin nem kudarcot vallott államfő, hanem a nemzet megváltója. Amit az EU netán kormányzási hibának minősítene, azt az orosz ártatlanság virágzásának kell megélni.

PUTYIN integráció helyett a birodalmat választotta. Ha az EU nem fogadja el Oroszország javaslatát az Oroszországgal való

integrációra, magyarázta Putyin 2011-ben és 2012-ben, Oroszország majd segít Európának eurázsiaivá és önmagává válni. 2010. január 1-jén Putyin miniszterelnöksége alatt elindult az Eurázsiai Vámunió két posztszovjet diktatúrával, Fehéroroszországgal és Kazahsztánnal. Elnökjelöltként Putyin 2011-ben és 2012-ben az ennél ambiciózusabb „Eurázsiai Unió” megalapítását javasolta, az EU egy alternatíváját, amely magában foglalja annak tagállamait, és ezzel leáldozását segíti elő. Az Eurázsia-gondolatot Putyin egy új ideológia és új geopolitika kezdetének minősítette.

Az orosz kormányfő nagyszabású Eurázsia-projektjét az *Nyevsztyijában* mutatta be 2011. október 3-án. Tanulmánya szerint Oroszország összehozza majd azokat az államokat, amelyek nem bizonyultak meggyőző tagjelölteknek az Európai Unió számára (és hallgatólágosan azokat az államokat is, amelyek a süllyedő Európai Unió hajójáról távoznának) – vagyis a jelen és a jövő diktatúráit. A *Nyevsztyijában* 2012. január 23-i számában Putyin Iljint idézve azt állította, az integráció nem a közös teljesítményről szól, ahogyan azt az európaiak gondolják, hanem arról, amit ő maga „civilizációnak” nevezett. Putyin logikájában a jogállamiság megszűnik általános célnak lenni, és az idegen nyugati civilizáció elemévé válik. A putyini értelemben vett integráció nem a másokkal való közös munkáról, hanem önmagunk elicsőítéséről, nem a cselekvésről, hanem a létezésről szól. Nincs ok Oroszországot európaibbá tenni, Európának kellene oroszabbá válnia.

Az EU-nak az oroszabbá válás természetes visszalépést jelentett volna. Putyin egy harmadik cikkben, 2012. február 27-én a *Moszkovszkije Novosztyijában* pontosan ezt a következtetést vonta le. Oroszország soha nem lehet az

EU tagja „a politikai világtérképen elfoglalt különös helye, valamint a történelemben és a civilizáció fejlődésében betöltött szerepe” miatt. Eurázsia ezért jövőbeni tagjait az EU-hoz kapcsolódó zavaró terhek nélkül fogja „integrálni” Oroszországgal. Egyik diktátornak sem kell lemondania, nem kell szabad választásokat tartani, nem kell törvényeket betartatni. Eurázsia a csábításra alapoz azzal a céllal, hogy az államokat megakadályozza az EU-hoz való csatlakozásban, és társadalmakat abban, hogy ezt lehetségesnek képzeljék. Hosszú távon Eurázsia az EU-t egy szélesebb szövetségbe, „Európa Uniójába” kebelezi be Putyin szerint, az Atlanti- és a Csendes-óceán, a „Lisszabon és Vlagyivosztok” közötti „térbe”. Nem csatlakozni Euráziához „a szó legszélesebb értelmében vett szeparatizmus támogatása”, fejtette ki Putyin.

Putyin elnökjelöltként 2011-ben és 2012-ben Oroszországnak az általános normáktól való megszabadítását és az orosz sajátosságok másokra való kiterjesztését ígérte. Ha Oroszország olyan civilizációs értékek ősi forrásaként írható le, amelyeket mások elvesztettek, akkor irrelevánsná válik az orosz kleptokrácia reformálásának kérdése. Oroszországot a többieknek utat mutató fáklavivőként kell ünnepegni, nem megváltoztatni. Putyin összehangolta szavait cselekedeteivel, hiszen népe számára elképzelhetetlen lett az európai integráció. Az a mód, ahogyan elfoglalta az elnöki hivatalt, visszafordíthatatlanná tette országa eurázsiai fordulatát. A demokratikus eljárások felszámolása 2011-ben és 2012-ben az EU-tagság egyik alapfeltételéből űzött gúnyt. A tiltakozók erőszakos eltávolításával az utcákról, majd azok európai ügynököknek való beállításával Oroszország az EU-t végérvényesen ellenségnek minősítette.

Az utódlás kérdése nem volt egyértelműen szabályozva, az orosz állam jövője pedig bizonytalan, de ezt kimondani nem lehetett. Putyin ellenőrzése alatt tudta tartani az államot, de megújítani nem, ezért a külpolitikának kellett átvennie a belpolitika helyét, és a diplomáciának a biztonság helyett a kultúráról kellett szólnia. Ez a gyakorlatban az orosz káosz exportálását jelentette, miközben az orosz rendről beszéltek, és a szétesést terjesztették integráció címen. Miután 2012 májusában beiktatták, Putyin az EU feloszlásának eszközeként mutatta be Euráziát, hogy leegyszerűsödjön a világrend, és hogy a birodalmak újra verenghessenek területekért. A rendszer közepén tátongó fekete lyukat nem lehet ugyan kitölteni, de magába tudja szívni a szomszédokat. Beiktatásakor Putyin azt javasolta, hogy Oroszország váljon „Eurázsia egészének vezetőjévé és gravitációs centrumává”. Ugyanannak az évnek a decemberében a parlament előtt fenyegető katasztrófáról, a gyanúerőforrásokért induló háborúk új korszakának a kezdetéről beszélt. Ilyen pillanatban léhaság lenne reformokat követelni vagy fejlődést képzelni. Ebben az állandó veszélyezetben Oroszország a „nagy orosz térben” a veszélyezett géniuszára hagyatkozik.

A Carl Schmitt náci jogtudóstól kölcsönzött „nagy tervek” elméletének előkerülése még csak nem is a beszéd legeltűnőbb része volt. A furcsa „passzionaritás” szó használatával Putyin egy a globális káoszban való virágzás sajátos orosz képességére utalt. Ez a „passzionaritás” fogja Putyin szerint meghatározni, „ki veszi át a vezér szerepét, ki marad kívülálló és fogja szükségszerűen elveszíteni függetlenségét”. A furcsa kifejezés Lev Gumiljov orosz gondolkodó találmánya. Az újrafelfedezett Iljinnel ellentétben Gumiljov

szovjet polgár volt, és az ő jellegzetes kifejezését, ha mások nem is, de az oroszok felismerték, és ők azt is tudták, hogy Gumiljov az Eurázsia-gondolat modern képviselője.

JÓVAL MIELŐTT Putyin bejelentette volna Eurázsia-politikáját, az Eurázsia-gondolat jelképezte a specifikusan orosz igényt Európa dominálására és átalakítására. Ez a jelentős szellemi irányzat az 1920-as években keletkezett válaszul a „szlavofilek” és a „nyugatosítók” között kialakult ellentétre. A tizenkilencedik századi nyugatosítók azt gondolták, a történelem egyetemes, és egyetlen útja a fejlődés. Számukra Oroszország problémája az elmaradottsága volt, ezért a modern európai jövő megteremtéséhez reformokra vagy forradalomra van szükség. A szlavofilek abban hittek, a fejlődés illúzió, és Oroszország különös génusszal van megáldva. Az ortodox kereszténység és a népi miszticizmus szerintük egy mély, Nyugaton ismeretlen szellemet fejez ki. A szlavofilek számára az orosz történelem Kijevben, az ezer évvel korábbi keresztény megtéréssel vette kezdetét. Iljin nyugatosítóként indult és szlavofilként végezte, ami abban az időben gyakori életpálya volt.

Az első eurázsianisták az 1920-as években emigrált orosz tudósok voltak, Iljin kortársai, akik mind a szlavofil, mind a nyugatosító irányzatot elvetették. Egyetértettek a szlavofilekkel abban, hogy a Nyugat dekadens, de tagadták a szlavofil mítoszt a kereszténységnek az ősi Kijevvel való folytonosságáról. Az eurázsianisták nem láttak érdemi kapcsolatot Vlagyimir ősi Ruszja és koruk Oroszországa között. Ehelyett a mongolokra vetették szemüket, akik az 1240-es évek elején könnyedén legyőzték a Rusz maradványait. Az ő víziójukban a mongol uralom tette lehetővé az

ij város, Moszkva megalapítását az Európa romlottságaitól, azaz például a görög és a római klasszikus örökségtől, a reneszánsztól, a reformációtól és a felvilágosodástól mentes környezetben. A modern Oroszország sorsfeladata Európa Mongóliává alakítása.

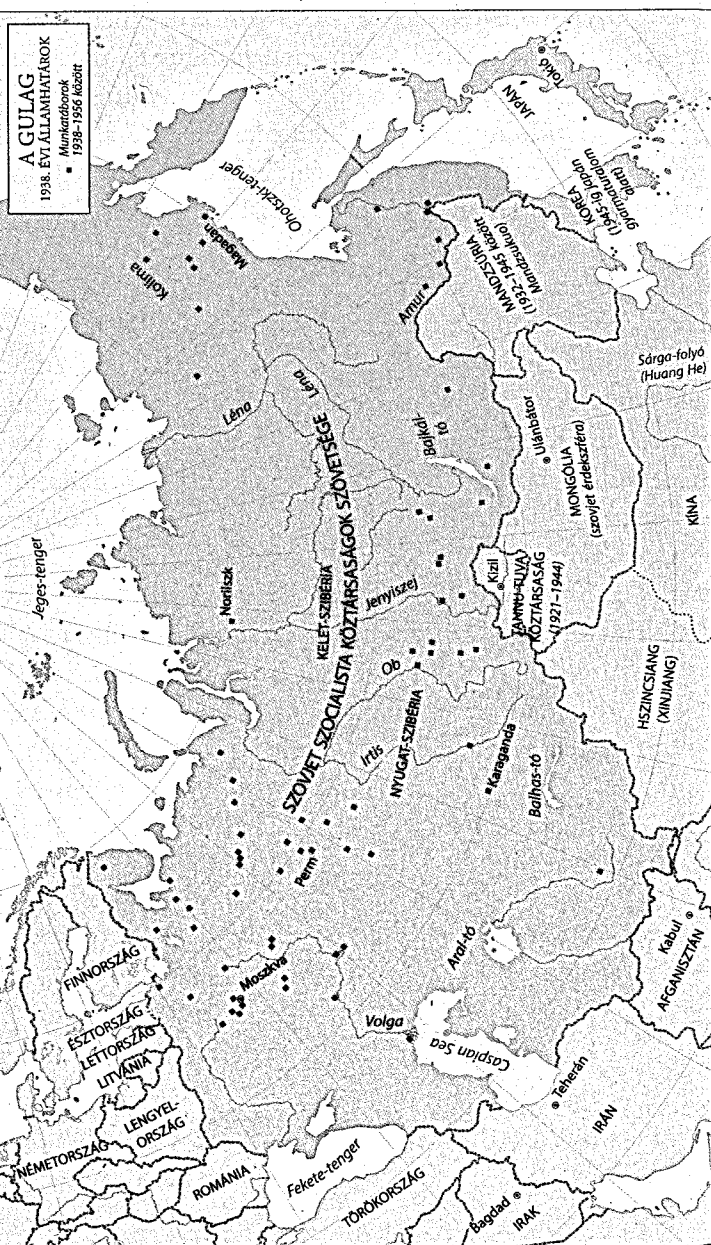
Az 1920-as évek eurázsianistái hamar szétszóródtak, és néhányan közülük elvetették korábbi nézeteiket. A Szovjetunióban azonban maradt egy hű tanítványuk Lev Gumiljov (1912–1992) személyében, akinek élete tragikus és példátmutató példa a lehetséges szovjet életutakra. Szülei Nyikolaj Gumiljov és Anna Ahmatova költők. Gumiljov kilenc éves korában a Cseka kivégezte az apját, anyja ekkor írta a modern Oroszország egyik leghíresebb versét: „Orosz földanyánk a vért / Mohón issza fel.”⁵ Ilyen szülőkkel Levnek nehéz volt az 1930-as években belemerülni egyetemi tanulmányaiba, miközben a titkosszolgálat szoros megfigyelés alatt tartotta és kollégái feljelentgették. 1938-ban a nagy tisztogatások idején öt év Gulagra ítélték Norilszkban. Ez ihlette anyja híres, *Rekviem* című versét, amelyben így ír a fiamról: „Fiam! Iszonyatom!”⁶ 1949-ben ismét kényszermunkára ítélték Gumiljovot, ezúttal tíz évre küldték Karaganda közélébe. Sztálin halála után, 1953-ban kiengedték, de a Gulag évei nyomot hagytak rajta. Gumiljov meglátta az életnyomásban az ihlet forrását, és abban hitt, hogy az alapvető biológiai igazságok szélsőséges helyzetekben tárulnak fel.

Konczek József fordítása, a vers címe: *Nem maradsz életbe' hát* („Nye üvölytye v zsiuüh”).

Rab Zsuzsa fordítása.

A Szovjetunió értelmiségének tagjaként a hatvanas–hetvenes években az eurázsiai hagyományt élesztette fel írásaiban. Egyetértett tanáraival abban, hogy Mongólia az orosz jellem forrása és a romlott Nyugat elleni menedéke. Az 1920-as évek emigráns tudósaihoz hasonlóan Euráziát a világ büszke közepének látta, mely a Csendes-óceántól a nyugati végek jelentéktelen és beteges európai félszigetéig terjed.

Míg az eredeti Eurázsia-kutatók komoly, az Orosz Birodalom egyetemein szerzett szakirányú tudással rendelkező kutatók voltak, Gumiljov tipikus szovjet autodidaktaként és lelkes amatőrként több szakterületen is ügyködött. Az Eurázsia és Európa közötti határvonal meghatározásához például a klímára hagyatkozott: a januári átlaghőmérséklet alapján vonalat húzott Németországon keresztül, melynek egyik oldalán Eurázsia, a másikon Európa terült el. Ebben az időben Kelet-Németország szovjet befolyás alatt állt, Nyugat-Németország viszont nem.



Gumiljov hozzájárulása az eurázsianizmushoz az etno-ge-neziszről alkotott elképzelése volt: annak magyarázata, ho-gyan keletkeztek a nemzetek. Az asztrofizika és a humánbio-lógia sajátos értelmezésével Gumiljov arra jutott, az em-beri közösségeket a kozmikus sugárzás hozza létre. Egyes emberi organizmusok jobban képesek elnyelni az űrből érkező energiát és azt másoknak továbbadni. Ezek a külön-leges vezetők a Putyin 2012-es beszédében említett „pasz-szionaritás” birtokában vannak, és ők teremtik meg az et-nikai csoportokat. Gumiljov szerint ezért minden nemzet keletkezése a kozmikus energia egy-egy meghatározott rob-banására vezethető vissza, amely egy ezer évnél is tovább tartó ciklust indított el. A nyugati nemzeteket létrehozó kozmikus sugárzás a régmúltban áradt ki, ezért a Nyugat halott. Az orosz nemzetet az 1380. szeptember 13-án kibo-csátott kozmikus sugárzás hozta létre, ezért ifjú és életerős.

éseiben a Rusznak véradót kellett fizetnie a zsidóknak. Gumiljov a modern antiszemitizmus három alapvető motívumát népszerűsítette: a zsidót mint lélektelen kereskedőt, a zsidót, aki keresztények vérért issza, és a zsidót mint idegen civilizáció ügynökét.

A Gulagon töltött évek ellenére Gumiljov a Szovjetunióval orosz hazájaként azonosult. Barátságokat kötött és tanítványokat szerzett, befolyása 1992-es halála után is fennmaradt. A közigazdász Szergej Glazijev, Jecsin és Putyin tanácsadója előszeretettel hivatkozott Gumiljovra és használta az elméleteit, amikor egy „az eurázsianizmus filozófiájára épülő”, tervgazdaság-alapú uniót képzelt el. Gumiljov jó barátságban volt Jurij Borodaj filozófussal és annak Alekszandr nevű fiával. Az ifjabb Borodaj „fegyveres passzionáriusokból” álmódzott, olyan emberekről, akik az „Eurázsia teljes területét” felszabadító „jelentős pillanatok katalizátorai”.

Elnökként Vlagyimir Putyin nemcsak Gumiljovot idézte Eurázsia-projektjével, hanem megtette Szergej Glazijevet Eurázsia-tanácsadójának. Nem sokkal később Alekszandr Borodaj fontos szerepet vállalt Ukrajna orosz megtámadásában.

A 2010-ES ÉVEK Oroszországában „Euráziáról” beszélni két különálló, de egymástól nem független eszme felidézését jelentette: a Nyugat romlottságát és a zsidók gonoszságát. A 2010-es évek eurázsianizmusa a Gumiljov által kidolgozott orosz hagyomány és a fiatal (1962-ben született) fasiszta, Alekszandr Dugin által közvetített náci gondolatok durva keveréke volt. Dugin nem volt sem az eredeti eurázsianisták követője, sem Gumiljov-tanítvány. Egyszerűen arra használta „Eurázsia” és az „eurázsianizmus” fogalmát, hogy oroszabbnak állítson be náci gondolatokat. A Gumiljov után

fél évszázaddal született Dugin a (szovjet) hetvenes-nyolcvanas évek rendszerellenes gyerekeként lázadt, gitározott és milliók kemencékben való elégetéséről énekelt. Életműve a fasiszmus importálása Oroszországba.

A Szovjetunió megszűnésekor Dugin Nyugat-Európába utazott, hogy elvbarátokat szerezzen. Az európai integráció idején is könnyen akadtak marginális gondolkodók a szélsőjobbon, akik náci eszméket ápoltak, a nemzet tisztaságát ünnepelték, és a gazdasági, politikai, jogi együttműködést valamely globális konspiráció elemének kiáltották ki. Velük beszélgetett Dugin. Korán befolyást gyakorolt rá Miguel Serrano, az *Adolf Hitler, el Ultimo Avatára* (Adolf Hitler, az utolsó avatar) című könyv szerzője, aki szerint az árja rassz földönkívüli eredetének köszönheti felsőbbrendűségét. Gumiljovhoz hasonlóan Dugin is a Földön kívül találta meg Oroszország megváltóját. Ha a vezetőnek a valós eseményektől érintetlennek kell maradnia, valahonnan a történelmen túlról kell érkeznie. Iljín ezt úgy oldotta meg, hogy egy erotikus-misztikus trükkkel elővarázsolta a meséből kilépő megváltót. Az érett Gumiljov és a fiatal Dugin a csillagokra tekintettek.

Az 1990-es évek elején Dugin Jean Parvulesco francia konteós (összeesküvéselmélet-hívő) köreibbe került, aki a tenger (atlancisták) és a föld (eurázsianisták) népei közötti ősi konfliktusról beszélt. Parvulesco elképzelésében az amerikaiak és a britek azért engednek absztrakt zsidó elméleteknek, mert tengeri gazdaságuk elválasztja őket az emberi természet földi tapasztalatainak valóságától. A *Nouvelle Droite* néven ismert neofasiszta mozgalom képviselője, Alain de Benoist elmagyarázta Duginnak az Egyesült Államok mint az absztrakt (zsidó) kultúra képviselőjének központi szere-

ét az ilyesféle tervekben. Ezek felfrissített náci gondolatok voltak, amivel Dugin tisztában volt. Ebben az időben Dugin Sievers” álnéven írt, Wolfram Sievers német nácira utalva, kit 1947-ben háborús bűnök miatt kivégeztek, és aki arról volt ismert, hogy megölt zsidók csontjait gyűjtötte.

Európai kapcsolatai lehetővé tették Dugin számára, hogy náci gondolatokat szállítson Oroszországba. 1993-ban Dugin Eduard Limonovval, aki Dugint „a fasizmus szent Cirill és Metódjának” nevezte, megalapította a Nemzeti Bolsevik Pártot. Tagjai a magasba emelték öklüket, miközben a halált tiltották. 1997-ben Dugin „határtalan és vörös fasizmust” követelt. Szokványos fasiszta eszméket vallott: a demokrácia ártalmas, a középosztály gonosz, az oroszokat „a sors férfiának” kell vezetnie, Amerika rosszindulatú, Oroszország ártatlan.

Dugin Iljinnel együtt Carl Schmitt adója volt, aki törvények és államok nélküli világpolitikai víziót fogalmazott meg, amelynek alapja különféle kulturális csoportok szubjektív vágya egyre nagyobb területekre, Schmitt elutasította a „államterület üres koncepcióját”, és a nemzetet „alapvetően élő szervezetnek” tekintette. Nézetei szerint Eurázsia öleldje egy „nagy tér”, amelyet az ural, aki meg tudja szervezni. Schmitt szerint az olyan tengeri hatalmak, mint Nagy-Britannia és az Egyesült Államok, a jog absztrakt zsidó fogalmának a hordozói. Schmitt a nemzetközi jogról olyan koncepciót dolgozott ki, amelyben a világot néhány „nagy területre” osztja fel, amelyekből ki kell zárni a „téridegen hatalmakat”, azaz megoldani, hogy az Egyesült Államoknak ne legyen befolyása Európában. Dugin megőrizte ezeket a gondolatokat, és csak azt az entitást cserélte le, amelyet a zsidók, Amerika és a jog fenyeget: a náci Németország helyébe mai Oroszország lépett.

Dugin elvetette Iljint mint alacsonyabb rendű filozófust, aki csupán „technikai funkciót” töltött be Putyin rezsimjében. Írásainak nagy része mégis Iljin-paródiának tűnik. „A Nyugat – állítja Dugin egy rá jellemző kirohanásban – az a hely, ahova Lucifer esett a magasból. Ez a globális kapitalizmus polipjának a központja.” A Nyugat „a romlott kulturális perverzió és bűn, a gonoszság és a cinizmus, az erőszak és a képmutatás mátrixa”. Azaz annyira dekadens, hogy bármikor összeomolhat, de mégis folyamatos fenyegetést jelent. A demokrácia nem a megújulás, hanem a közelgő kataklizma jele. Dugin a következő szavakkal reagált Barack Obama amerikai elnök 2012-es újraválasztására: „Hadd tegye tönkre azt az országot, hadd győzzön végre az igazság, hogy ez az agyaglábakon álló szörnyű koloszusz, ez az új Karthágó, amely világszerte terjeszti undorító gazdasági és politikai hatalmát, amely mindenkivel és mindenki ellen harcolni akar, mielőbb eltűnjön.” A Nyugat leírása axióma, nem megfigyelés. A jelen tényei mellékesek, ahogy a múlt tényei is. Dugin számára, ahogyan Iljinnek is, a múltnak csupán „archetípusoknak” nevezett jelképek tárházaként van jelentősége. A múlt ellátta Dugint azal, amit az oroszok „spirituális forrásnak” neveznek, vagyis a jelen megváltoztatásához használandó képek tárházával.

A huszonegyedik század elején Duginnak az Európai Unió sikerével kellett szembenéznie, egy hiper jogi entitással, amely a birodalmi korszak utáni államokat mentett meg. Dugin soha ki nem ejtette az Európai Unió nevét, és amikor az EU-ról kérdezték, csak annyit közölt, bukásra van ítélve. Jóval azelőtt, hogy Putyin az Ukrajnát mint az orosz civilizáció részét magában foglaló Euráziát kezdte volna emlegetni, Dugin a független ukrán államot Orosz-

ország eurázsiai sorsának akadályaként határozta meg. Dugin 2005-ben egy államok feletti ifjúsági mozgalmat alapított, amelynek tagjai Ukrajna felosztását és ruszifikációját sürgették. 2009-ben előre látta a „Krimért és Kelet-Ukrajnáért” vívott csatát. Ukrajna léte Dugin nézetei szerint „Eurázsia egésze számára óriási veszélyt” jelent.

Az orosz fasizmus három összefonódó áramlatának eszméi – Iljin keresztény totalitarizmusa, Gumiljov eurázsianizmus és Dugin „eurázsiai” náciizmusa – jelentek meg Putyin szövegeiben, amikor kiutat keresett a dilemmából, melyet 2012-ben ő maga teremtett országa számára. A fasiszta gondolatok akkor törtek be az orosz közéletbe, amikor az Obama-kormányzat megkísérelte új alapokra helyezni kapcsolatait az Orosz Föderációval. Az Oroszország orientációjában bekövetkezett drámai változást nem valamely kívülről érkező, új, barátságtalan lépés idézte elő. A Nyugat ellenségesége nem azon múlt, mit *tesz* valamely nyugati szereplő, hanem azon, *milyennek ábrázolják*.

FASISZTA gondolkodókat 2012-ben a mainstreambe emelő orosz elnök valamiért azt gondolta, épp rájuk van szükség. Iljin olyan nagyszabású újrafelfedezésben részesült, amelyet állam egy filozófusnak csak nyújtani tud; Putyin legfontosabb beszédeiben Gumiljovot idézte; Dugin gyakori vendég lett Oroszország legnagyobb tévécsatornáján. Az Eurázsia-gondolat egy új politikai tanácsadó szervezet, az Izborszki Klub nevű *think tank* fő témájává vált. Ennek tagjai között találjuk Dugint, Glazijevet és Tyihon Sevkunovot, Putyin kedvenc szerzetesét és partnerét Iljin sírjánál. Sevkunov annak a ciklikus eszmének a kiötlője, amely szerint Putyin

a Rusz Vlagyimirjének a reinkarnációja; a szerzetes egyben 2012 legsikeresebb orosz könyvének szerzője.

Az Izborszki Klub alapítója és éltető szelleme Alekszandr Prohanov fasiszta regényíró. Ő volt Putyin beszélgetőtársa abban a 2011. decemberi rádióműsorban, amelyben Putyin Iljint idézte. Duginhoz hasonlóan Prohanov is az Eurázsia-fogalmat használta a szovjethatalom fasiszta felélesztésére. Szintén Duginhoz hasonlóan, Carl Schmitt nézeteit ismeltelte; ha Prohanovnak van központi gondolata, akkor az az üres és absztrakt tengeri népek vég nélküli harca a mélylelkű és igaz szárazföldi népek ellen. Adolf Hitlerhez hasonlóan Prohanov a világ zsidóságát hibáztatta azoknak az eszméknek a megteremtéséért, amelyek hazáját rabigába hajtották, ahogyan a holokausztot is az ő bűnüknek róttá fel. Duginhoz hasonlóan Prohanov nyíltan elfogadta a politikai fikciót, és olyan drasztikus képi világ megteremtésére törekedett, amelyből csak úgy zúdul az emberekre az üzenet, mielőtt esélyük lenne gondolkodni. Teremtő szellemének egyik példája a Barack Obama amerikai elnök újrávalasztására adott reakciója. Obamának az oroszokkal való találkozásáról nyilatkozva Prohanov panaszosan jegyezte meg: „mintha kéjjel és csámcsogva csüngtek volna a szájukba nyomott fekete csöcsön... Megalázottnak éreztem magam.”

Prohanov publikációinak végeláthatatlan tintaflowyában különösen lényegre törő a Kijevben, 2012. augusztus 31-én, közvetlenül az Izborszki Klub megnyitója előtt adott interjúja. Ukrajna és az Európai Unió az év márciusában kezdeményezte a társulási szerződés előkészítését, melynek részeként az ukrán kormány akcióttervet dolgozott ki az ország felkészítésére, hogy a következő évben aláírhasák a megállapodást. Kérdezőjét zavarba hozta Prohanov

Európával kapcsolatos álláspontja, és olyan kérdéseket tett fel neki, amelyek az Eurázsia-eszme alapvonásait fedték fel: kitalált történetek dominanciáját a tények felett, azt a meggyőződést, hogy Európa sikere a gonosz jele, a zsidó világkonspirációba vetett hitet és a bizonyosságot, hogy Ukrajna sorsa orosz sors.

Amikor az EU magas életszínvonaláról kérdezték, Prohanov ezt válaszolta: „Ússz át a Dnyeperen, és elefánt méretűre nőnek a gombák!” Az ősi szláv tapasztalat pillanatnyi víziója fontosabb volt, mint az évtizedes munkával emberek százmilliói javára teremtett fenntartható életmód. Prohanov következő lépésében azt állította, a tényszerűség képmutatás: „Európa egy féreg, amely utálatos és undorító dolgokat tanult meg szépnak nevezni.” Bármilyen cselekszenek vagy mondanak is az európaiak, „nem látod az arcukat az álarcuk alatt”. Akárhogyan is, Európa haldoklik: „A fehér faj pusztul: melegházasságok és pederaszták uralják a várost, a nők férfiakat keresnek, és nem találnak.” Európa Oroszországot gyilkolja: „Nem mi fertőztünk meg AIDS-szel, hanem ők fertőztek meg bennünket.”

Az alapprobléma a zsidók – szögezte le Prohanov az interjúban. „Az antiszemitizmus nem annak az eredménye, hogy a zsidóknak horgas az orruk és nem tudják rendesen elnevezni az »r« hangot. Annak eredménye, hogy a zsidók elnyomták a világot, és hatalmukat rossz célokra használják.” Az orosz fasisztákra jellemző módon Prohanov a holokauszt szimbolikáját vonultatta fel, hogy a világ zsidóságát kollektív bűnösneként, mindenki mást áldozatnak mutasson be: „A zsidók egyesítették az emberiséget, hogy a liberális rendjükhöz dobják, amely most katasztrófát szenved.” Az egyetlen védekezés a nemzetközi zsidó összeesküvés ellen az orosz

megváltó. Az eurázsianizmus Oroszország messiási küldetése az emberiség megmentésére, amelynek „az egész világot magába kell foglalnia”.

Ez a nagy megváltó projekt Oroszország, Ukrajna és Fehéroroszország egyesülésével indul. „Amikor Oroszországról beszélek – folytatta Prohanov –, szem előtt tartom az Ukrajnában és Fehéroroszországban élő embereket is.” Ukrajna „kolosszális messianisztikus küldetésnek” néz elébe, mert Kijev sorsa fejet hajtani Moszkva előtt, és ezzel útnak indítani Oroszországot a világ meghódítására. „Az első birodalom itt keletkezett – utalt Prohanov az ezer évvel korábbi Ruszra –, a jövőbeni birodalmat pedig már kihirdette Putyin. Ez az Eurázsiai Unió, és Ukrajna hozzájárulása ehhez hatalmas lehet.” Végül is, kérdezte Prohanov, miért akarna Ukrajna London periferiája lenni, ha Eurázsia közepe is lehetne? Prohanov aggódott, hogy Ukrajna elnöke, Viktor Janukovics nem lesz képes teljesíteni ezt a megbízatást. Talán változtatni kell Ukrajna kormányán – gondolkozott.

Az Izborszki Klubot, az új orosz nacionalizmus intellektuális platformját néhány nappal később, 2012. szeptember 8-án avatták fel. Programcikke egy Iljintől ismert állítással kezdődött, miszerint a tényszerűség a Nyugat Oroszország elleni fegyvere:

Az orosz állam ismét ki van téve a liberális központok halálos fenyegetésének, olyan fenyegetésnek, amely egyszerre érkezik az orosz társadalmon belülről és a határain kívülről. A halálos ideológiai és információs „gépezet”, amely a „fehér” Romanov-birodalom minden alapját és értékét, majd a „vörös” szovjet birodalom alapjait is megsemmisítette, mindenhol munkálkodik. Ezeknek a birodalmaknak

a bukása a nagy eurázsiai teret egymás ellen véres csatamezőkön hadakozó népek, hitek és kultúrák káoszává tette. Ez a liberális „gépezet” antropológusok és történészek, társadalomtudósok és a „káoszelmélet” szakembereinek, közgazdászok és az információs háború mestereinek a segítségével épült. Szétbomlasztja azokat az alapvető elveket, amelyeken az egységes eurázsiai állam alapul. Elnyomja a nemzeti tudatosság mélyben rejlő kódjait, amelyekre a nemzetnek szüksége van ahhoz, hogy győzedelmeskedjen és létét kiterjessze a történelemben. Ez a harci „gépezet” az ortodox egyházat, a nemzet spirituális alapját ostromolja. Megakadályozza a nemzetbiztonsági apparátus megteremtését, így Oroszország erősödő katonai konfliktusok idején fegyvertelen marad. Ellentétet szít Oroszország főbb vallási felekezeteinek harmóniájában, és megakadályozza Oroszország történelmi korszakainak egymással való kibékítését. Meghosszabbítja az orosz zűrzavarok korát, és démonizálja az orosz vezetőt és minden tekintéllyel bíró intézményt.

A programcikk nem nevezett meg egyetlen specifikus európai vagy amerikai intézkedést sem. A probléma nem az amerikaiak vagy az európaiak tényleges tevékenysége, hanem az Európai Unió és az Egyesült Államok pusztálása. Ahogyan Prohanov korábban már egyértelművé tette, adottnak kell venni, hogy a Nyugat ellenséges, akkor is, amikor a nyugati szereplők barátságos politikát követnek Oroszországgal szemben. A programcikk szerzői a történelmet az örökkévalósággal helyettesítették: a nyugati álnokság és az orosz ártatlanság örök ciklikusságával. Meglátásuk szerint a korábbi eurázsiai birodalmak úgy virágoztak,

ahogyan előttük egyetlen birodalom sem, majd belezuhantak egy „fekete lyukba”, ahonnan a jelek szerint nincs visszatérés. De az állam újjászületett egy másik formában, más történelmi központtal, és újból felvirágozott, mielőtt hanyatlásnak indult és megszűnt volna. Ez a ciklikusság, az állam halála, majd a halál feletti győzelme az orosz történelemnek feltámadásos jelleget kölcsönöz, amelyben az orosz civilizáció elkerülhetetlenül feltámad poraiból. Az első birodalom a kijevi-novgorodi volt. Ezt másodikként a Moszkvai Nagyfejedelemség követte. A harmadik a Romanov-dinasztiáé, a negyedik birodalom pedig a Szovjetunió. Ma az orosz állam a nagy területi veszteségek ellenére is tovább viseli magán a birodalmiság jegyeit. Az eurázsiai kontinens geopolitikája ismét erővel gyűjti az elvesztett területeket. Ez a Putyin által indított „Eurázsia-projekt” legitimációja.

Ahelyett, hogy az orosz történelmet az orosz társadalom érdekeinek meghatározására vagy perspektíváinak felmérésére használták volna, Eurázsia korábbi vérontásokból költői frázisokkal kreált lírai egységet kínált. Ha a szovjet terror számtalan ortodox pópát gyilkolt is le az 1930-as években, minden jól van, hiszen szellemük feltámadt az 1940-es években, hogy megáldják a Vörös Hadsereget.

A két történelmi korszak egyesítése, a „vörösök” és a „feketérek” stratégiai szövetsége a liberális veszedelemmel szemben – ez az igazi államférfiak roppant világnézeti küldetése. Egy ilyen szövetség az 1945-ös misztikus orosz győzelem fényében válik lehetségessé, amikor a „vörös” rendszer az egyházüldözések idején megölt valamennyi szent

hathatós imájával bírt, és a „vörös győzelem” fegyverei szent orosz fegyverekké váltak. A jövő Orosz Győzelme a „vörösök” és a „fehérek” egységét követeli, egy olyan állam létrehozását, amelyben, ahogy Putyin fogalmazott, a „vörös” komisszárok egymás mellett élhetnek a „fehér” tisztekkel.

A múlt szélsőbaljának és szélsőjobbjának egyidejű ünneplése megkerülte Oroszország jelen idejű problémáját: a központ, a politikai horgony és az utódlás szabályozásának hiányát, amely lehetővé tenné a hatalom átadását balról jobbra vagy jobbról balra az állam megőrzése mellett. Mivel minden politikai tevékenységet idegennek minősítettek, a véleménykülönbségek és az ellenzéki megnyilvánulások szükségszerűen az európaiak és amerikaiak rosszindulatú ármányainak következménye, akik Oroszország széplőtlen ártatlanságát zokon veszik:

Az orosz messianisztikus tudat, amely a „földi paradicsom” tanítására, az ideális létre, az isteni igazságszolgáltatás ortodox álmára épül, megköveteli, hogy Oroszországot a világnézet szintjén tagadják, és hogy vallását, kultúráját, történelmi jelképeit támadják. Ennek az intoleranciának és mély ellenségességnek a következménye csak Oroszország katonai megtámadása lehet. Így az orosz fegyverek témája szent ügy Oroszország számára. Az orosz fegyverek nem egyszerűen városokat, területeket és a föld végtelen gazdagságát védik, hanem Oroszország egész vallási és kulturális rendjét, Oroszország minden világi és vallási szentélyét.

Ezek a sorok az új fegyverkezési program idején láttak napvilágot, amely 2011 és 2013 között megduplázta Oroszország fegyvervásárlásra szánt éves keretét. A programcikk szerzői egy totalitárius, felfegyverkezett Oroszországot álmodtak meg, amely folyamatos mozgósításban tartja az egész lakosságot, és semmi mást, csak áldozatvállalást hirdet:

Oroszországnak nincsen szüksége elhamarkodott politikai reformokra. Fegyvergyárakra és oltárookra van szüksége. A történelmi lendület elvesztése a „vörös” birodalom összeomlása után és a stratégiai visszamaradottság a „liberális” Nyugathoz képest ugrásszerű fejlődést követel meg Oroszországtól. Ez az ugrás nem más, mint a „mozgósításprojekt”, amely a nemzet minden erőforrását a szuverenitás megőrzésére és a nép megvédésére irányítja.

Ennek az indító sortűznek a nyomán az Izborszki Klub tagjai további cikkekben fejtették ki álláspontjukat. A tények tiszteletét, a tényyszerűséget előállító liberális rend, írta az egyik tag, a „világ színfalai mögött készül, amelynek középpontjában a cionista vezetők állnak”. Az Izborszki Klub más tagjai azt magyarázták, hogy Putyin Eurázsiai Uniója „Oroszországnak mint eurázsiai birodalomnak a visszaállítása irányuló projekt”. Az EU-t Oroszország egzisztenciális fenyegetéseként jellemezték, mert a jogot érvényesíti és gyarapodást tesz lehetővé. Az orosz külpolitikának ezért az EU tagállamaiban a szélsőjobbot kell támogatnia, amíg az EU, ahogyan azt Prohanov elragadtatottan jósolta, össze nem omlik „európai fasiszta államok halmazává”. Az Izborszki Klub egyik szakértőjének megfogalmazásában Ukrajna „a miénk, és végül teljesen vissza fog térni hozzánk”.

Dugin szerint az ukrán területek Oroszország általi annektálása az eurázsiai birodalmi projekt „szükséges feltétele”.

Az Izborszki Klub eurázsianistái számára a tények az ellenség, Ukrajna az ellenség, és az Ukrajnáról való tények a legfőbb ellenség. A klub egyik szellemi feladata azoknak a narratíváknak a megteremtése, amelyek a tényeket fedésbe taszítják. Mi több, az Izborszki Klub küldetése fenntartani a ténytérítést. Azért választották ennek a *think tank*nek az „Izborszk” nevet, mert itt található a Moszkvai Nagyfejedelemség azon erődjé, amely ellenállt – ahogyan a klub honlapja emlékeztet – „a líveknek, a lengyeleknek és a svédeknek”. Most a ténytérítés „liberális gépezete” az ostromló erő.

Oroszország egyik nagy hatótávolságú Tu-95 bombázóját, amelyet az Egyesült Államokat megcélzó atombombák ledobására építettek, a klub tiszteletére átkereszteltek „Izborszk” névre. Hogy biztosan mindenkinek feltűnjön a Kreml támogatása, meghívták Prohanovot egy körre a pilótafülkébe. Az elkövetkező években ez és más Tu-95-ös repülőket rendszeresen megközelítették az EU tagállamainak a légterét, arra kényszerítve az országokat, hogy indítsák be légvédelmi rendszereiket és kísérik ki a bombázót. Az „Izborszk”-ra keresztelt Tu-95-ös 2015-ben Szíriát bombázta, amivel megnövelte az Európába igyekvő menekültek számát.

AZ EURÁZSIA-ELMÉLETET Szergej Glazijev – Putyin tanácsadója, Gumiljov olvasója, Schmitt követője, az Izborszki Klub tagja – kötötte össze a gyakorlattal. Miután Glazijevet 1993-ban korrupció miatt eltávolították Jelcin kormányából, a vele hasonló nézeteket valló, összeesküvés-elméleteket gyártó amerikai Lyndon LaRouche nyújtott neki segítő ke-

zet. LaRouche 1999-ben megjelentette Glazijev *Genocide: Russia and the New World Order* (Népirtás. Oroszország és az új világrend) című könyvét angolul, amelyben a szerző azt állítja, egy szűk (zsidó) neoliberais klikk szándékosan tönkretette Oroszországot az 1990-es években. Más orosz fasisztákhoz hasonlóan Glazijev is a holokauszthoz kapcsolódó fogalmakkal, így például a „népirtással” operált, hogy azt sugallja, a zsidók az igazi elkövetők, és az oroszok az igazi áldozatok. Kommunistaaként választották a parlamentbe 1999-ben, majd 2003-ban közreműködött a *Rogyina* (Haza) nevű radikális nacionalista párt megalapításában. Ez nem akkora ellentmondás, mint amilyennek látszik. Oroszország „irányított demokráciájában” a *Rogyina* célja kommunista szavazatok átirányítása volt egy olyan csoporthoz, amelyben Putyin megbízott. Glazijev úgy gondolta, a tervgazdaságnak az orosz nemzet érdekeit kell szolgálnia, ami az ő értelmezésében magában foglalta Ukrajnát: „Nem felelkezhetünk meg arról a történelmi jelentőségről, amellyel Kis-Oroszország [Ukrajna] számunkra bír. Lelkünkben soha nem választottuk szét Oroszországot és Ukrajnát.”

Az orosz külpolitika Glazijev írásai szerint „az eurázsianizmus filozófiájára” épül. Schmitt nyomán Glazijev is úgy véli, az állam idejétmúlt. Az Eurázsia-projekt „alapjaiban más térkonceptióra” épül: Schmittnek az egy-egy nagyhatalom által dominált „nagy terek”-gondolatára. Amerikának távol kell maradnia, jelentette ki Glazijev, mert nem része az eurázsiai nagy térnek. Mivel az EU szuverén államok bástyája, buknia kell, és a tagállamok polgárai számára meg kell adni azt a fasiszta totalitást, amelyre vágnak. „Az európaiak elvesztették az irányérzéküket – írta Glazijev. – Mozaikszerű, fragmentált, közös kapcsolatok nélküli világban

lenek.” Szerencsére azonban az orosz hatalom vissza tudja
őket téríteni ahhoz, amit ő „realitásnak” tartott. Glazijev
már nem tért ki, hogy az Európai Unió polgárai ma-
juk mit szeretnék.

Vajon az európaiaknak tényleg első kézből kellene meg-
ismerniük az orosz rendszer mélységeit, amely a várható
lettartamot illetően 2012-ben a világ 111. helyén állt;
ahol a rendőrségben nem lehet megbízni; ahol a kenőpénz
és a zsarolás mindennapos; és ahol a börtönt a középosztály
apasztalja meg? A vagyon elosztását tekintve Oroszország
világ legegénylőtlenebb országa, míg az EU jóval nagyobb
vagyonra sokkal igazságosabban oszlik meg a polgárai kö-
ött. Glazijev segített mesterének megőrizni az orosz klep-
okráciát azáltal, hogy témát váltott, és a gyarapodás helyett
az értékekről kezdett beszélni – arról, amit Putyin „civilizá-
ciónak” nevezett.

2013-tól az Eurázsia-elvek szerint irányították az Orosz
öderáció külpolitikáját. A 2013. évi hivatalos külpolitikai
konceptió, amelyet február 18-án Szergej Lavrov külügy-
miniszter aláírásával és Vlagyimir Putyin elnök különös
óvánhagyásával tettek közzé, a változatlan szabványszöveg
mellett egy sor olyan változást tartalmazott, amely Iljin és
az eurázsianisták eszméinek, valamint a fasiszta hagyomá-
nyoknak felelt meg.

Ez a külpolitikai koncepció Putyin jövőképét ismételte:
zavaros káoszt és az erőforrásokért való marakodást. Az ál-
amok gyengülésével újra felbukkannak a „nagy terek”, és
bbben a világban nincsenek a „globális turbulenciáktól”
mentes „oázisok”, így az EU bukásra van ítélve. A jog át-
dja helyét a civilizációk harcának. „A globális verseny a kor-
árs történelemben először követeli meg a civilizációs lép-

téket.” Oroszország nem a polgárai jólétéért felelős, hanem
a pontosabban meg nem határozott határon túli „honfítár-
sak” biztonságáért. Eurázsia az „egyesülés modellje”, amely
a Szovjetunió volt tagköztársaságai és a jelenlegi Európai
Unió tagjai előtt is nyitva áll. Az együttműködés alapja
„a közös kulturális és civilizációs örökség megőrzése és ki-
terjesztése”.

A koncepció világossá tette, hogy az EU Euráziával való
helyettesítésének folyamata azonnal, 2013-ban megkezdő-
dik, akkor, amikor Ukrajna az EU-val a társulási szerző-
dés feltételeiről tárgyal. A koncepció szerint Ukrajnának
Moszkva közbenjárását kell kérnie az EU-val való tárgyalá-
sokhoz. Euráziában az orosz dominancia a dolgok rendje.
Eurázsia hosszú távon legyőzi az EU-t, ami „egy az Atlanti-
óceántól a Csendes-óceánig terjedő egységes humanitárius
tér megteremtéséhez” vezet. Lavrov később megismételte
ezt a célkitűzést, és Iljint idézte forrásnak.

MIVEL AZ EU konszenzus alapján szerveződik, az érzelmekre
ható kampányokkal szemben sérülékeny. Tekintve, hogy
demokratikus államokból áll, gyengíthető olyan pártok ál-
tal, amelyek az EU-ból való kilépést szorgalmazzák. És mi-
vel az EU-t sosem érte érdemi bírálat, fel sem merül az eu-
rópaiakban, hogy megkérdezzék, az internetes vitákat vajon
nem manipulálják-e kívülről ellenséges szándékkal. Az EU
megsemmisítésére irányuló orosz politikai intézkedések
több, egymással összekapcsolt formát kaptak: európai veze-
tők és pártok toborzása az Európa bomlasztására irányuló
orosz szándék képviselésére; digitális és televíziós beavat-
kozás a közbeszédbe az EU-val szembeni bizalmatlanság
felkeltésére; szélsőséges nacionalisták és fasiszták toborzása

az Eurázsia-gondolat nyilvános terjesztésére; valamint mindenféle szeparatista mozgalom támogatása.

Putyin olyan európai politikusokkal kezdett barátkozni és támogatta őket, akik hajlandók voltak az orosz érdekeket védeni. Gerhard Schröder nyugalmazott német kancellár a Gazprom orosz földgázvállalat foglalkoztatta. Miloš Zeman egy részben a Lukoil nevű orosz olajvállalat által finanszírozott kampányt követően választották meg 2013-ban a Cseh Köztársaság elnökévé, és 2018-ban egy ismeretlen forrásokból finanszírozott kampány után újraválasztották. Silvio Berlusconi az olasz miniszterelnöki posztról való 2011-es lemondása előtt és után is Putyinnal nyaralt. 2013 augusztusában Berlusconit elítélték adócsalás miatt, és 2019-ig eltiltották a közügyektől. Putyin szerint Berlusconi problémája az, hogy a heteroszexuálisokat üldözik: „Ha meg lenne, senki nem nyúlna hozzá.” Az orosz elnök ezzel nyilvánlatkoztatta eurázsiai civilizációja alaptételét: ha egyenlőségről beszélnek, válts témát, és térj át a szexualitásra. 2018-ban Berlusconi előkészült visszatérésére a politikába.

Az Európai Unió kelet-európai posztkommunistá tagállamaiban, a Cseh Köztársaságban, Szlovákiában, Magyarországon és Lengyelországban Oroszország internetes vitaportálokat hozott létre és finanszírozott, amelyek az EU-tagság értékét kérdőjelezzik meg. Ezek a honlapok különböző témákról közölnek híreket, de minden esetben azt sugallják, hogy az EU dekadens és nem biztonságos. A nagyobb nyugat-európai médiapiacokon a Russia Today (RT) nevű, angol, spanyol, német és francia nyelven sugárzó nemzetközi orosz tévéhálózat játszik jelentősebb szerepet, és ez lett azoknak az európai politikusoknak az otthona,

akik az EU-t ellenzik, például a brit függetlenségpárti Nigel Farage és a francia *Front National*-os Marine Le Pené.

Farage és Le Pen egy sosem létezett múltba való visszatérést szorgalmaznak, amelyben az európaiak bevándorlók nélküli nemzetállamokban éltek. Az örökkévalóság politikusai ők, akik polgártársaikat arra biztatják, tekintsek aranykornak az 1930-as éveket. Valójában mind Nagy-Britannia, mind Franciaország tengeri birodalom volt, amelyek az európai integrációs projekthez csatlakoztak, amikor gyarmataik elnyerték függetlenségüket. Egyik sem létezett a történelem egyetlen pillanatában sem különálló nemzetállamként. A bölcs nemzet meséjének tulajdoníthatóan ezeknek az országoknak a polgárai általában nem látják át saját történelmüket, így nem mérik fel, mi az EU-tagságról való vita tétje. Mivel Nagy-Britanniának és Franciaországnak nincs önálló történelme mint nemzetállam, az EU-ból való kilépés nem a nacionalizmus által ígért megnyugtató hazatérés lenne, hanem ugrás az ismeretlenbe, amellyel Oroszországhoz, mint az európai integráció által el nem ért birodalom maradványállamához csatlakoznának. Farage és Le Pen így természetes partnerei annak az Oroszországnak, amely a történelmet felszámolásra ítélte.

A melegek szexuális életével kapcsolatos megszállottság hozta össze 2013-ban az örökkévalóság orosz és francia politikusait. A francia parlament 2013 májusában kibővítette az azonos nemű párok jogait. Marine Le Pen és *Front National*-ja ekkor csatlakoztak orosz aktivistákhoz az általuk globális szodomita összeesküvésnek nevezett ügy elleni ellenállásra. Le Pen júniusban Oroszországba látogatott, és lelkesen csatlakozott Oroszországnak a „civilizáció” érdekében hirdetett új kampányához. Azt az orosz érvelést vette át,

miszerint a melegjogok az ártatlan nemzetek elleni globális neoliberális összeesküvés lándzsahegye. Az ő szavaival: „a homofília a globalizáció egyik eleme”, és Oroszországnak és Franciaországnak együtt kell ellenállnia „az új nemzetközi birodalomnak, amelyet megfertőzött az elpiacosodás vírusa”. Ez a sajátos szófordulat egy gesztus az orosz nacionalistáknak, akik hite szerint az oroszok túl ártatlanok ahhoz, hogy megfertőződjenek AIDS-szel, ezért a HIV vírus oroszországi jelenléte csak biológiai hadviselés eredménye lehet. Le Pen boldogan egyetértett abban, hogy az oroszok egy „új hidegháború áldozatai, melyet az EU folytat Oroszország ellen”. Le Pen külpolitikai tanácsadója, Aymeric Chauprade orosz hallgatóságának azt ígérte, ha a *Front National* hatalomra kerül, megsemmisíti az EU-t.

Ugyanebben az időben néhány megbízható amerikai is meghívtak Oroszország új genderpolitikájának a megvédésére. Az RT Richard Spencert, a fehér faji felsőbbrendűséget hirdető vezetőt kérdezte az amerikai-orosz kapcsolatokról. Spencer történetesen Dugin fordítójának, Nina Kouprianovának a férje. Mivel Spencer Putyin csodálója, és azt vallja, Oroszország „az egyedüli fehér hatalom a világban”, nem meglepő módon gyorsan megvádolta az Obama-kormányt egy „hidegháború” elindításával Oroszország szocializmus elleni kampánya miatt. Három évvel később Spencer követőivel a „Heil Hitler!” köszöntésből adaptált náci rigmust skandáltatta: „Heil Trump, Heil a nemzetünknek, Heil a győzelemnek!”

Történetesen Donald Trump volt a második közismert amerikai, aki kiállt Putyin mellett azon a nyáron, amikor hivatalos Oroszország a heteroszexualitás védelmezőjeként állította be magát. Trump akkor egy hosszú kampány

közepén tartott, amelynek célja saját országa elnökének delegitimálása volt azzal a hamis állítással, hogy Barack Obama nem az Egyesült Államokban született. Az RT igyekezett ezt a kijelentést hihetővé tenni. Trump eközben egy másik ország elnökének akart a kedvében járni, amikor 2013. június 18-án egy tweetjében felvetette, vajon Putyin „lesz az új legjobb barátom?”.

Trump azzal járult hozzá a globális heteroszexualitás védelmezéséhez, hogy szépségversenyt hozott Moszkva külvárosába. Papíron ő volt a szervező, valójában azonban húszmillió dollárt fizettek neki, hogy orosz kollégái munkáját felügyelje. Az oroszok és Trump közötti kapcsolatoknak ez ekkor már bevált formája volt. Trumpot megfizették, hogy a nevével segítse azokat az oroszokat, akiknek volt fogalmuk pénzről és hatalomról. Csupán néhány héttel korábban, 2013 áprilisában az FBI huszonkilenc férfit tartóztattott le, akiket azzal vádoltak, hogy a Trump Towerben két szerencsejáték-csoportot működtettek. A nyomozók szerint az üzelmeket Alimzsan Tohtahunov orosz állampolgár felügyelte, aki a Trump lakása alatti ingatlanban pénzmosodát is üzemeltetett. Amikor az FBI kereste, Tohtahunov is épp a Miss Universe szépségversenyt nézte, néhány széknyre Trumptól. (Mihelyt elnök lett, Trump menesztette Preet Bhararat, az Egyesült Államoknak azt az ügyészét, aki engedélyezte a razziát a Trump Towerben.)

Trump partnere a szépségverseny oroszországi megszervezésében Araz Ağalarov orosz ingatlanvállalkozó volt. Ağalarov, akinek apósa a KGB főnöki posztját töltötte be Azerbajdzsánban a szovjet időkben, más oligarchákkal való kapcsolattartásra specializálódott oligarcha. Bevásárlóközpontokat, zárt lakóparkokat és később Putyin számára két

stadiont épített a 2018-as futball-világ bajnokságra. A Miss Universe versenyt is az ő tulajdonát képező épületben rendezték, az eseményen felesége zsűritagként működött közre, a fia énekelt. Trump közölte, a szépségversenyen „az összes fontos emberrel találkozott”. Akárhogy is, kapcsolata az Aġalarov családdal folytatódott: Trump születésnapjára videót küldött Aġalarov fiának, a popcsillag Eminnek, és az Aġalarov család is felajánlotta segítségét, amikor Trump úgy döntött, indul az elnökválasztáson. A Trump kampánystábjában is prominens oroszok közötti számos találkozás egyike 2016 júniusában zajlott a Trump Towerben. Ennek alkalmával egy orosz ügyvéd, akit az Orosz Föderáció főügyésze kényszerített fel, Trump stábjának Hillary Clintonnal kapcsolatos anyagokat ajánlott fel. A megbeszélést az Aġalarov család kezdeményezte és hozta össze. Amikor az ifjabb Donald Trump meghallotta, hogy egy idegen hatalommal működhet együtt Clinton kampánya ellen, csak annyit mondott: „Imádom!”

Imádota 2013 nyarán kezdődött. Putyin ekkor, nem sokkal a Miss Universe szépségverseny előtt tüntette ki Aġalarovot a becsületeirenddel. Azon a napon, amelyen Trump azon tűnődött, vajon Putyin lesz-e az ő „új legjobb barátja”, Le Pen éppen az orosz parlamentet járta körbe. Az elkövetkező években Le Pen és Trump egymás elnöki ambícióit támogatták. 2013-as moszkvai látogatásuk, amelyek a felzárkózásról és heteroszexualitásról szóltak, elmélyítették az Oroszországgal szembeni politikai és pénzügyi adósságaikat. 2013 végén és 2014 elején mind Marine Le Pen, mind apja, a párt alapítója, Jean-Marie Le Pen bejelentették, hogy a *Front National*-t Oroszország finanszírozza. Az Oroszország és a *Front National* közötti pénzügyi

ügyletek közvetítője Aymeric Chauprade volt, aki szolgálataiért Jean-Marie Le Pen nyilatkozata szerint 400 000 eurós kölcsönt vehetett fel.

Bár a *Front National* örömmel vett részt a Kreml antiszocializmus-kampányában, otthon, Franciaországban a bevándorlás és az iszlám voltak a fő beszédtema. Ennek megfelelően orosz szereplők az iszlám terrorizmustól való félelem terjesztésével próbálták a választókat a *Front National*-hoz terelni. 2015 áprilisában orosz hackerek átvették az irányítást egy francia tévéadó műsora felett, az ISIS terroristáinak állították be magukat, és üzenetükkel igyekeztek félelmet kelteni a francia szavazókban. Novemberben, amikor Párizsban egy igazi terrortámadás során 130 ember meghalt és 368 megsérült, Prohanov azt jóslta, a terrorizmus Európát a fasizmus és Oroszország felé tereli.

A 2017-es francia elnökválasztási kampányban Marine Le Pen patrónusát, Putyint dicsérte, és a hagyományos pártok minden jelöltjét legyőzve második lett az áprilisi első fordulóban. A második fordulóban Emmanuel Macron volt az ellenfele, akiről az orosz propaganda azt sugallta, a „meglegobb” homoszexuális jelöltje. Le Pen a szavazatok 34%-át szerezte meg, és bár a választást Macron nyerte, Le Pen jobban szerepelt, mint bármely szélsőjobb oldali jelölt Franciaország háború utáni történelmében.

A *FRONT NATIONAL* támogatása egyben az Európai Unió elleni támadás. Németország után Franciaország az EU legfontosabb tagja, és Le Pen az EU legjelentősebb bírálója. 2013-ban úgy tűnt, a *Front National* orosz finanszírozása sokkal inkább befolyásolja az EU jövőjét, mint Nigel Farage-nak és a Nagy-Britannia EU-ból való kilépését szorgalmazó

„Brexit” nevű projektjének a támogatása. Le Penhez, Spen-
terhez és Trumphoz hasonlóan Farage is támogatta Putyint
eurázsiai fordulatában. 2013. július 8-án kijelentette az
RT-n: „az európai projekt gyakorlatilag haldoklik”.

Az orosz külpolitika első számú projektje Nagy-Britan-
niában egyébként a skót szeparatizmus volt. A Skót Nem-
zeti Párt a függetlenség melletti szavazásra buzdította a skó-
tokat. A 2014. szeptember 18-án rendezett népszavazás előtti
hetekben az orosz média hamisan állította, hogy Skócia el-
veszíti egészségügyi rendszerét és focicsapatát, ha Nagy-Bri-
tanniában marad. Miután a skót szavazók többsége a ma-
radás mellett döntött, az interneten videók bukkantak fel,
amelyek mintha kétségbe akarnák vonni a szavazás érvé-
nyességét. Ezek egyike egy tényleges szavazatmanipulációt
mutatott be – csak hogy ezt Oroszországban vették fel; mi-
közben azt állították, Skóciában történt. Ezeket a videókat
után Oroszországból működő Twitter-fiókokon keresztül
terjesztették. Egy orosz hivatalnok azt állította, a skót vá-
lasztási eredményt „teljesen meghamisították”. Bár egyetlen
tényleges szabálytalanságot sem jelentettek be, a skót szava-
zók nagyjából harmadának az volt a benyomása, hogy va-
mi hamisítás történt. Oroszország számára győzelem lett
volna, ha Skócia elhagyja Nagy-Britanniát, de az is orosz
iker, ha Nagy-Britannia lakosai nem bíznak intézmény-
rendszerükben. Miután 2015 májusában a Konzervatív
Párt megnyerte a parlamenti választást Nagy-Britanniában,
az RT honlapján egy véleménycikket publikált, amely sze-
rint a brit választási rendszer torzítja az eredményeket.

Bár a brit Konzervatív Párt egymagában alakíthatott
tormányt a választásokat követően, a párt megosztott volt
Nagy-Britannia európai uniós tagságának kérdésében. Hogy

véget vessen a párton belüli vitának, David Cameron mi-
niszterelnök beleegyezett egy nem üggyöntő népszavazás
megtartásába – Moszkva számára kedvező, de nem meglepő
hír. Oroszország egy ideje már készült egy ilyen lehetőségre.
Az orosz titkosszolgálat 2012-ben Nagy-Britanniában fedő-
szervezetet alapított Oroszország Konzervatív Barátai név-
vel. Egyik alapító tagja, a brit lobbista Matthew Elliott
a „Vote Leave”, a Nagy-Britannia EU-ból való kilépését
szorgalmazó hivatalos szervezet ügyvezetőjeként dolgozott.
Nigel Farage, annak a pártnak a vezetője, amelyet az EU-
ból való kilépés programjára alapoztak, rendszeresen meg-
jelent az RT-n, és kifejezte a Putyin iránti csodálatát. Egyik
vezető beosztottja részt vett a Putyint bíráló litván elnök
elleni orosz rágalomhadjáratban.

Az összes jelentősebb orosz tévécsatorna, az RT-t is bele-
értve, a 2016. június 23-án rendezett népszavazás előtti he-
tekben az EU-ból való kilépést szorgalmazta. Az interne-
ten folytatott kampány valószínűleg nagyobb jelentőséggel
bírt, bár akkoriban nem figyeltek fel rá. Orosz internettrol-
lok, valós személyek, akik brit szavazókkal léptek kapcso-
latba, és orosz Twitter-botok, azaz célzott üzenetek millióit
kiküldő számítógépes robotprogramok nagy erővel támo-
gatták a kilépésre irányuló kampányt. Négy száztizenkilenc
brexitről posztoló Twitter-fiókról állapították meg, hogy az
orosz Internet Research Agencyből üzemeltetik – később
minden egyes közülük Donald Trump elnökségi kampánya
mellett is posztolt. A brexitről való Twitter-beszélgetések
harmadát botok generálták – és a politikai anyagokat twee-
telő botok 90%-a nem Nagy-Britanniából működött. A vá-
lasztási lehetőségeket mérlegelő briteknek akkoriban fogal-
muk sem volt, hogy botok által terjesztett anyagokat olvas-

nak, sem arról, hogy ezek a botok az országuk gyengítésére irányuló orosz külpolitika eszközei. A szavazók 52%-a a kilépés, 48%-a a maradás mellett döntött.

Ezúttal egyetlen orosz hang sem vonta kétségbe az eredményt, minden bizonnyal azért, mert a kimenetel megfelelt az orosz kívánságoknak. A brexit az orosz külpolitika liadala volt, és annak a jele, hogy egy Moszkvából irányított kiberkampány képes megváltoztatni a valóságot.

Orosz politikusok egy ideje már sürgették Nagy-Britanniát az Európai Unió elhagyására. Konsztantyin Koszacsov, az orosz дума nemzetközi kapcsolatokért felelős bizottságának elnöke 2015-ben kioktatta a briteket azzal a „mítosz-zal” kapcsolatban, miszerint az Európai Unió „tévedhetetlen és sebezhetetlen”. A népszavazás után Vlagyimir Putyin ezzel vigasztalta a briteket, hogy a többiek úgyis kizsáknányolták őket. Ténylegesen azonban számos, az EU által eginkább támogatott brit régió szavazott a kilépés mellett. Putyin finoman megerősítette a dezintegrációhoz vezető élreértéseket és előítéleteket: „Senki nem akar gyengébb gazdaságokat etetni és finanszírozni, más államokat, egész népeket támogatni – ez nyilvánvaló tény.” Moszkva az EU ellen fordította a bölcs nemzet meséjét. Valójában Nagy-Britannia sosem volt mások támogatásáról döntő állam, hanem egy összeomlófélben lévő birodalom, amelynek államiságát az európai integráció mentette meg. A Pervij Kanal, a legjelentősebb orosz tévécsatorna megnyugtatóul megerősítette azt a mítoszt, hogy Nagy-Britannia egymaga megállja a helyét, mert mindig is ezt tette: „E nemzet számára az a fontos, hogy egyetlen szövetsége vagy vállalása ne legyen kötelező érvényű.” Abban az alaptalan hiszemben, hogy van nemzetállami múltjuk, a britek (és azon be-

lül főleg az angolok) olyan szakadékba szavazták magukat, amelynek mélyén Oroszország várt rájuk.

Látványosan támogatták az oroszok az EU osztrák ellenségeit. Nagy-Britanniához és Franciaországhoz hasonlóan Ausztria is egy régi európai birodalom központja volt, amely az integrációhoz csatlakozott. Ausztria a Habsburg Birodalom szíve volt, majd az 1920-as, 1930-as évek alatt bukásra ítélt nemzetállamként próbált fennmaradni, hogy aztán hét évig a náci Németország részeként létezzen. A *Szabadságpárt* egyes vezetőit családi, ideológiai vagy mindkét fajtabeli kötelékek fűzték a náci korszakhoz, például Johann Gudenust is, aki Moszkvában tanult és oroszul is beszélt.

A 2016-os osztrák elnökválasztási kampány alatt a *Szabadságpárt* együttműködési megállapodásról tárgyalt Oroszországban Putyin pártjával, a jelek szerint jelöltjük, Norbert Hofer győzelmében bízva. Aki majdnem meg is nyerte a választást. Hofer az áprilisi első fordulóból győztesként került ki, de kis különbséggel elvesztette a második fordulót, amelyet választási csalás vádja miatt megismételtek. 2016 decemberében Hofer ismét elvesztette a második fordulót, megszerezte azonban a szavazatok 46%-át, ami a legjobb eredmény, amelyet a *Szabadságpárt* osztrák szövetségi választásokon valaha elért.

Franciaországhoz hasonlóan az orosz jelölt itt sem nyert, de ahhoz képest sokkal jobban szerepelt, mint amennyire azt az EU felszámolására indított orosz kampány kezdetén várták. 2016 decemberében a *Szabadságpárt* vezetői Moszkvába repültek a Putyin pártjával letárgyalt együttműködési megállapodás aláírására. 2017 októberében a *Szabadságpárt* a szavazatok 26%-át szerezte meg az osztrák parlamenti választásokon, majd decemberben a kormánykoalíció tagja

ett. Vagyis egy Moszkvával nyíltan szövetséges szélsőjobb párt innentől kezdve részt vett egy EU-tagállam kormányzásában.

INTEGRÁCIÓ vagy birodalom? Megsemmisíti-e Oroszország új eurázsiai imperializmusa az EU-t, vagy eléri-e az európai integráció azokat a területeket, amelyek 1992-ben a Szovjetunióhoz tartoztak? Ez volt a 2013. év nagy, európai kérdése. Miközben Moszkva kitartóan az EU lerombolásán munkálkodott, Kijev a társulási szerződését véglegesítette. Ez a gazdasági megállapodás Ukrajnában népszerű volt: az oligarchák az EU piacaira akartak jutni, a kisvállalkozások tulajdonosai jogállamiságot kívántak, hogy ezekkel az oligarchákkal versenyezhesse nek, a diákok és a fiatalok európai jövőre vágytak. Bár Viktor Janukovics próbált erről nem tudomást venni, válaszút előtt állt: Ha Ukrajna társulási szerződést köt az EU-val, nem csatlakozhat Putyin Euráziájához.

Az eurázsianisták egyértelmű álláspontot foglaltak el. Dugin régóta szorgalmazta Ukrajna felszámolását; Prohanov 2013 júliusában javasolta Janukovics menesztését; Glazjev 2013 szeptemberében kijelentette, Oroszország elfoglalhatja Ukrajnát, ha az nem csatlakozik Euráziához. 2013 novemberére mindenki csalódott Janukovicsban: nem írta alá a társulási szerződést, és nem vitte Ukrajnát Euráziába sem. 2014 februárjában Oroszország bevonult Ukrajnába: örökkévalóság-politikája hárcra hívta a szükségszerűség európai politikáját. Az európaiak tanácstalanok voltak: az EU sosem tapasztalt ellenállást, harcot meg pláne nem. Kevesen ismerték fel, hogy az integráció elleni támadás egyben az ő gyenge államaikat ért támadás is. Moszkva az EU elleni

kampányát egy olyan területen folytatta, amelyről azt gondolta, engedni fog: Ukrajnában.

Mivel nem értették, mi az ukrainai konfliktus tétje, az európaiak sebezhetőbbnek bizonyultak az orosz támadásokkal szemben, mint az ukránok. Az ukránok tudatában voltak államuk gyengeségének, ezért sokuknak nem okozott nehézséget felismerni, hogy annak a jövőnek, amelyet a jog és a gyarapodás jellemez, az EU az előfeltétele. Az orosz beavatkozásban a hazafias forradalom indokát látták, mert megértették, hogy az EU-tagság az ukrán állam megteremtésének egyik lépése. Más európaiak megfélemltek erről az összefüggésről, és az Oroszország ukrainai háborúja által felvetett politikai problémát kulturális különbségnek élték meg. Sebezhetőnek bizonyultak azzal a kábító orosz propagandával szemben, amely azt sugallta, Ukrajna problémái jól mutatják az ország európai mainstreamtől való távolságát.

Az örökkévalóság orosz politikája könnyedén megtalálta a szükségszerűség európai politikájának vakfoltját. Az oroszoknak csak ki kellett nyilatkoztatniuk – ahogy azt 2014-ben és 2015-ben is tették –, hogy az ukrán nem bölcs nemzet, mert nem tanulták meg a második világháború lelkéjét. Azok az európaiak, akik erre helyeslően bólogattak és semmit sem tettek, saját történelmük egy alapvető félreértését erősítették meg, és ezzel saját államuk szuverenitását is veszélybe sodorták.

A szükségszerűség és az örökkévalóság közötti dilemmából egyetlen kiút van: a történelem, annak megértése, és annak saját kézbe vétele. Az ukránoknak, akik helyzetüket helyesen mérték fel, valami újszerű dolgot kellett cselekedniük.

NEGYPEDIK FEJEZET

MEGÚJULÁS VAGY ÖRÖKKÉVALÓSÁG (2014)

A kezdet, mielőtt még történelmi eseménnyé válna, az ember legfőbb képessége; politikailag az ember szabadságával azonos.⁷

HANNAH ARENDT (1951)

Az örökkévalóság orosz politikája ezer évvel korábbra nyúlt vissza, hogy megtalálja az ártatlanság mitikus pillanatát. Vlagyimir Putyin szerint Vlagyimir kijevi nagyfejedelem megkeresztelkedése egyetlen néppé olvasztotta az orosz és az ukrán népet. Kijevi látogatása során Putyin 2013 júliusában a lelkekben olvasott és Isten geopolitikájáról beszélt: „Spirituális egységünk a Szent Rusz 1025 évvel ezelőtti megkeresztelésével indult. Azóta sok minden történt népeink életében, de spirituális egységünk olyan erős, hogy nem függ semmilyen tekintély semelyik tettétől: sem a kormányhatalomtól, de még azt is mondanám, az egyház hatalmától sem. Mert függetlenül minden, a népek felett gyakorolt hatalomtól, nincs az Úr hatalmánál nagyobb – nála semmi nem lehet hatalmasabb. És ez a legbiztosabb alapja népeink lelki egységének.”

2013 szeptemberében Putyin vízióját világi megfogalmazásban is előadta Valdajban, hivatalos nemzetközi külpo-

⁷ Berényi Gábor fordítása.

itikai csúcstalálkozóján. Iljin „organikus modelljét” idézte az orosz államiságról, amelyben Ukrajna a szüzi orosz test elválaszthatatlan része. „Közösek a hagyományaink, közös mentalitásunk, a történelmünk és a kultúránk – mondta Putyin. – Nagyon hasonló a nyelvünk. Ebben az értelemben, ismétlem, egy nép vagyunk.” Az EU és Ukrajna közötti társulási szerződés aláírására két hónappal később került volna sor. Oroszország ezt a folyamatot arra hivatkozva próbálta megakadályozni, hogy az ő spirituális érdekszférájában – az „orosz világban”, ahogyan Putyin nevezni kezdte – nemmi új nem történhet. Moszkva arra irányuló kísérletének, hogy az örökkévalóság politikáját kiterjessze Oroszország határain túlra, váratlan következménye lett: az ukránok újfajta politika megteremtésével válaszoltak.

A nemzet új jelenség, amely régi dolgokra hivatkozik, de nem mindegy, hogyan teszi. Lehet úgy, ahogyan az orosz vezetők tették, rituális ráolvasással a hazai status quót megerősítve és a külföldi birodalmi igényeket alátámasztva. Azt mondani, „a Rusz azonos Oroszországgal”, vagy azt, hogy a 980-as évek Ruszjának Vlagyimirja a 2010-es évek Oroszországnak Vlagyimir Putyinja, annak a sok évszázadnyi, értelmezésre váró történelmi anyagnak a megsemmisítését jelenti, amely lehetővé tenné a történelmi gondolkodást és a józan politikai ítélőképeséget.

A Vlagyimir kijevi nagyfejedelem óta eltelt évezredet tekinthetjük történelemnek is, nem csak időtlen mesének. A történelmi szemlélet nem azt jelenti, hogy az egyik nemzeti mítoszt lecseréljük egy másikra, nem azt, hogy Oroszország helyett Ukrajnát állítjuk be a Rusz örökösének, vagy hogy Vlagyimirt ukránnak tekintjük, és nem orosznek. Ezzel csupán lecserélnénk az orosz örökkévalóságot annak uk-

rán változatára. A történelmi szemlélet azt jelenti, megvizsgáljuk, hogyan lehetséges Ukrajna léte és Oroszország léte, azt jelenti, látjuk a rendszerek korlátait, a határozatlanságokat és a szabadság lehetőségeit.

Azok az együttállások, peremfeltételek, amelyek a mai Ukrajna létét lehetővé teszik, már a középkorban és a korai újkorban is megtalálhatók. Vlagyimir Ruszja jóval az 1240-es évek, a mongolok győzelme előtt zilálódott szét. A mongol invázió után, a tizenharmadik és tizennegyedik században a Rusz nagy része a Litván Nagyfejedelemséghez került. A Rusz keresztény hadurai ekkor a pogány Litvánia vezető szereplőivé léptek elő.



A Litván Nagyfejedelemség a Rusz politikai nyelvét vette törvényei és bíróságai számára. 1386-tól a litván nagyjedelmek általában Lengyelország felett is uralkodtak.

Az az elképzelés, hogy „Ukrajna” az ősi Rusz területének egy részét jelöli, 1569 után merült fel, amikor megváltozott a Litvánia és Lengyelország közötti viszony. Ebben az évben a Lengyel Királyság és a Litván Nagyfejedelemség nemzetközösséget alapítottak, a két királyság alkotmányos unióját. Az alkudozás során a jelenlegi Ukrajna területének nagy része a litván részből az új közös entitás lengyel részéhez került. Ez konfliktusokat vont maga után, amelyek megteremtették Ukrajnát mint politikai entitást.

1569 után az éppen a termékeny átalakulások korát élő nyugati kereszténység megkérdőjelezte Ukrajna mai területének keleti keresztény hagyományait. Katolikus és protestáns lengyel gondolkodók nyomtatott röpd- és egyéb iratok segítségével megkérdőjelezték a keleti kereszténységnek a Rusz területei feletti uralmát. A Rusz ortodox hadurai közül némely a protestáns vagy katolikus felekezetbe tért be, és lengyelül kezdtek kommunikálni egymás között. Ezek a helyi nemesek lengyel mintákat (és a kelet felé mozgó lengyel nemesség példáját) követve a termékeny ukrán sztyepet nagy ültetvényekké kezdték alakítani. Ezek megműveléséhez a helyi lakosságot röghöz kötötték, hogy ki tudja használni a jobbágyság munkaerejét. A jobbágyság elől menekülő ukrán parasztok nemegyszer csöbörből vödörbe esettek, ugyanis a szomszédos, a mai Ukrajna legdélebbi területén élő muszlimok eladták őket rabszolgának. Ezek a muszlimok – a tatárok – az Oszmán Birodalom fennhatósága alá tartoztak.

A jobbágyságok a kozákoknál kerestek menedéket, akik szabadok voltak, és portyázásokból, vadászatból és halászatból éltek a sztyeppe délkeleti csücskén, a lengyel és az oszmán hatalom közötti senki földjén. A Dnyeper folyó közepén, a mai Dnyipro város közelében található szigeten építették fel fő erődjüket, *sziczüket*. Háború idején a kozákok ezerszám harcoltak zsoldosként a lengyel hadseregben. A kozák gyalogosok és a lengyel nemesek lovassága együtt harcolva ritkán vesztett. A korai tizenhetedik században a Lengyel–Litván Nemzetközösség Európa legnagyobb állama volt, és rövid időre még Moszkvát is elfoglalta. A nemesek köz társaságaként működött, ahol minden nemes férfi képviselte magát a parlamentben. A gyakorlatban persze egyes nemesek befolyásosabbak voltak másoknál, és Ukrajna gazdag mágnásai a nemzetközösség legfontosabb polgárai közé tartoztak. A kozákok nemességet követeltek maguknak, vagy legalább jogaik rögzítését a nemzetközösségen belül, de követeléseiket nem teljesítették.

Ezek a feszültségek 1648-ban zendüléshez vezettek. A Lengyel–Litván Nemzetközösség hadjáratra indult az Oszmán Birodalom ellen, de az oszmánok ellen készülők kozákok vezetője, Bohdan Hmelnickij meggyőzte népét, hogy lázadjanak fel ellengyelesedett földesuraik ellen. Annak tudatában, hogy szövetségesekre lesz szüksége, Hmelnickij tatárokat toborzott, akiknek helyi ukrán keresztényeket ajánlott fel rabszolgának. Amikor a tatárok cserben hagyták őt, új szövetségesre volt szüksége, és Moszkva volt az egyetlen, akit talált. Semmi sorsszerű nem volt ebben a szövetségben: a kozákok és a Moszkvai Nagyfejedelemség egyaránt a Rusz örökösének tartották magukat, de nem beszéltek közös nyelvet, a kommunikációhoz tolmácsokra volt szükségük.

Bár lázadó volt, Hmelnickij a reneszánsz, a reformáció és az ellenreformáció gyermekének számított, aki ukránul, lengyelül és latinul beszélt (ám oroszul nem). A kozákok mindkét fél számára kötelező szerződésekhez voltak szokva, és ideiglenes megállapodásnak tekintették, amit a nagyfejedelemség a cárnak való örökös behódolásnak tartott. A Moszkvai Nagyfejedelemség 1654-ben megtámadta a Lengyel–Litván Nemzetközösséget, majd 1667-ben felosztották a mai Ukrainát képező területeket a Dnyeper folyó mentén úgy, hogy a kozák központok Moszkvához kerültek. Kijev kezdetben bizonytalan státusza eldőlt, amikor végül szintén Moszkvához sorolták.



Moszkva hosszú ázsiai pályafutása után most a Nyugat felé fordult. Kijev városának közel nyolcszáz évig nem volt politikai kapcsolata Moszkvával. Európai fővárosként élte meg a középkor, a reneszánsz, a barokk, a reformáció és az ellenreformáció korszakát. Miután Moszkvához került, akadémiaja a magasabb oktatás legfőbb intézményévé vált a királyságban, amelyet 1721-től Orosz Birodalomként ismertek. Kijev tanult emberei Moszkva, majd Szentpétervár értelmiségét adták. A kozákokat az Orosz Birodalom fegyveres csapataiba integrálták. Katalin cárnő kozák szeretőt választott, és a kozákokat vetette be a Krím félsziget meghódítására. A tizenkilencedik század végén az Orosz Birodalom Poroszország és a Habsburg Birodalom segítségével úgy osztotta fel a Lengyel–Litván Nemzetközösséget, hogy semmi nem maradt belőle. Így vált a régi Rusz csaknem teljes területe az Orosz Birodalom részévé.

Az orosz birodalmi integráció hazafias válaszra készítette az ukránokat a tizenkilencedik században. A harkivi orosz birodalmi egyetem volt a helyi parasztságot és annak kultúráját idealizáló romantikus mozgalom első központja. A század közepén Kijevben a régi nemesi családok néhány tagja inkább az ukránul beszélő parasztsággal kezdett azonosulni, mintsem az orosz, illetve lengyel hatalommal. Az orosz vezetők ebben eleinte dicséretes érdeklődést láttak a „dél-orosz” vagy „kisorosz” kultúra iránt. Miután Oroszország az 1853–1856 közötti krími háborúban és az 1863–1864-es lengyel felkelésben alulmaradt, az orosz birodalmi hatóságok az ukrán kultúrát politikai kockázatnak minősítették, és megtiltották az ukrán nyelven való publikálást. A Litván Nagyfejedelemség Statútuma, amely a Rusz ősi törvényeire emlékeztetett, hatályon kívül került. Kijev helyett Moszkva

ett az ortodox kereszténység központja. Megszüntették az 1596-ban keleti liturgiával, de nyugati hierarchiával alapított unitus (keleti katolikus) egyházat.



A Rusznak egyetlen területe maradt az Orosz Birodalmon kívül: Galícia. Amikor a tizenhetedik század végén felosztották a Lengyel–Litván Nemzetközösséget, ez a terület a Habsburg uralkodókhoz került. A Habsburg korona országaként Galícia megőrizte a Rusz néhány jellegzetességét, mint például a keleti katolikus unitus egyházat, amelyet

a Habsburg Birodalom „görögkatolikusra” nevezett át, és amelynek papjait Bécsben képezte. Ezeknek a férfiaknak a gyermekei és unokái ukrán nemzeti aktivisták, lapkiadók és parlamentképviselő-jelöltek lettek. Amikor az Orosz Birodalom korlátozta az ukrán kultúrát, számos ukrán író és aktivista Galíciába költözött. 1867 után a Habsburg Birodalom liberális alkotmánnyal és szabad sajtóval rendelkezett, így ezek a politikai bevándorlók folytatni tudták az ukrán nemzetépítést. Ausztria demokratikus választásokat tartott, így a pártpolitika monarchiaszerte nemzeti politikává lett. Az Orosz Birodalomból érkezett menekültek az ukrán politikát és az ukrán történelmet nem birodalmi hatalomként, hanem kulturális és nyelvi folytonosságként értelmezték. Ami a parasztokat illette, az ukránul beszélő lakosság zömét elsősorban a földbirtoklás érdekelte.

Az 1917. novemberi bolsevik forradalom után az akkori ukrán kormány kikiáltotta a függetlenséget. Más kelet-európai népekkel ellentétben azonban az ukránoknak nem sikerült államot alapítaniuk. Az első világháború győztes hatalmai egyetlen ukrán igényt sem ismertek el. Kijevben tucatszor váltotta egymást a Vörös Hadsereg, annak fehér ellenfele, valamint az ukrán és a lengyel hadsereg. A megostromolt ukrán hatóságok az újonnan függetlenné vált Lengyelországgal szövetkeztek, majd a lengyel és az ukrán hadsereg együtt 1920 májusában elfoglalta Kijevet. Amikor a Vörös Hadsereg visszatámadt, az ukránok egészen Varsóig harcoltak a lengyelek mellett. De amikor Lengyelország és a bolsevik Oroszország Rigában 1921-ben aláírták béke- megállapodásukat, felosztották azokat a területeket, amelyeket az ukrán aktivisták sajátjuknak tekintettek: majdnem minden, ami az Orosz Birodalomhoz tartozott, a most kelet-

ező Szovjetunióhoz került, míg Galícia és egy másik nyugati terület, Volhínia Lengyelországnak jutott. Akkoriban ez nem kivételes, hanem teljesen megszokott eljárás volt. Az ukrán nemzetállam néhány hónapig maradt fenn, míg nyugati szomszédjai évekig, de a tanulság ugyanaz, és legjobban az ukrán példán tanulmányozható: a nemzetállam nehéz ügy, és többnyire fenntarthatatlan.

UKRAJNA TÖRTÉNELME a modern európai történelem központi kérdését példázza: Mi jön a birodalom után? A bölcs nemzet meséje szerint az európai nemzetállamok megtanulták a háború leckéjét, és nekiláttak integrálódni. Hogy ennek a mesének értelme legyen, nemzetállamokat kell elképzelni olyan korszakokban, amelyekben ezek az országok valójában nemzetállamként léteztek, és figyelmen kívül kell hagyni a huszadik század közepének legjelentősebb eseményeit: az Európán belüli birodalmak létrehozására irányuló kísérleteket. Ezek kulcseseménye Németország 1941-es megüti kísérlete Ukrajna gyarmatosítására. Ukrajna zsiros fekete földjének megszerzésére irányult a huszadik század két nagy európai neoimperialista projektje: a szovjet, majd a náci. Ukrajna történelme ebből a szempontból is több mint jellemző, és épp ezért megkerülhetetlen: egyetlen európai terület sem vonzotta ennyire a birodalmi törekvéseket. Itt mutatkozik meg a szabályszerűség: az európai történelem két fordulópontja a gyarmatosítás és a dekolonizáció.

Sztálin a szovjet projektet öngyarmatosításként értelmezte. Mivel a Szovjetunióknak nem voltak tengerentúli birtokai, saját hátszínét kellett kiaknáznia. Ukrajnának ezért az 1928–1933 közötti első ötéves tervben át kellett adnia bőséges mezőgazdaságát a központi szovjet tervezőknek.

A mezőgazdaság állami ellenőrzés alá vonása szovjet-Ukrajna három-négymillió lakosát ítélte éhhalálra. Adolf Hitler szintén Ukrajnában látta azt a termékeny területet, amely Németországot világhatalommá teszi, ezért háborús célul tűzte ki gazdag földjének a megszerzését. Az 1941-ben kezdődött német megszállás következtében szovjet-Ukrajna újabb hárommillió lakosa pusztult el, köztük hozzávetőlegesen 1,6 millió zsidó, akiket a németek, a helyi rendőrség és helyi fegyveresek ölték meg. Ezeken a veszteségeken felül további hárommillió ukrán lakos a Vörös Hadsereg tagjaként vesztette életét a harcokban. Mindent összevéve egy évtized alatt körülbelül tízmillió ember halálát okozta két rivális hatalom egyazon ukrán terület gyarmatosítására irányuló törekvése.

Miután a Vörös Hadsereg 1945-ben legyőzte a Wehrmachtot, a Szovjetunió határai nyugatra tolódtak, és Lengyelországtól elvett körzeteket, valamint Csehszlovákiától és Romániától megszerzett kisebb területeket foglaltak magukba. 1954-ben a Krím félszigetet elvették az Orosz SZSZK-tól, és az Ukrán SZSZK-hoz csatolták. Ez volt az utolsó a két szovjet tagköztársaság közötti határkiigazítások sorozatában. A Krím félsziget szárazföldön Ukrajnához kapcsolódik (és Oroszország felől nézve sziget), és ennek a lépésnek az volt az értelme, hogy a félszigetet bekössék az ukrán víz- és elektromos hálózatba. A szovjet vezetés megragadta az alkalmat, hogy Ukrajna és Oroszország sorsközösségét hangoztassa. 1954-ben, a kozákok és a Moszkvai Nagyfejedelemség Lengyel–Litván Nemzetközösség ellen kötött szövetségének háromszázadik évfordulóján a szovjet gyárak „300 év” feliratú cigarettásdobozokat és hálórúhákat nyomtattak. Ez az örökkévalóság szovjet politikájának egy

orai példája: a hatalmat nem a jelen teljesítményével vagy jövő ígéréssel legitimálják, hanem egy kerek évszámmal emelt nosztalgikus időhurokkal.

Az orosz tagköztársaság után az ukrán volt a legnépesebb a SZSZKSZ-ben. Szovjet-Ukrajna nyugati részein, melyek a második világháború előtt Lengyelországhoz tartoztak, az ukrán nacionalisták ellenálltak a szovjeturalomnak. Őket és családjukat az 1940-es és 1950-es évek deportációiban száz- és ezerszámra hurcolták el a Gulag szovjet koncentrációs táboraiba. 1947 októberében például mindössze néhány nap alatt 76 192 ukránt deportáltak a „nyugati művelet” keretében. Az 1953-ban, Sztálin halálakor még életben lévők zömét Sztálin utódja, Nyikita Hruscsov szabadon engedte. A hatvanas–hetvenes években az ukrán kommunisták orosz elvtársaikhoz csatlakoztak a világ legnagyobb országának irányításában. A hidegháború idején Ukrajna délkeleti része szovjet katonai központként működött. Dnyipropetrovskban (a mai Dnyipróban), nemessze a kozákok erődjétől, rakétákat gyártottak.

Bár az ukránokra nézve halálos politikát folytattak, a szovjet vezetők sosem tagadták, hogy Ukrajna nemzet. Az uralkodó elképzelés szerint a nemzetek a szovjeturalom alatt tudnak kibontakozni, és majd a kommunizmus megvalósulását követően feloldódnak. A Szovjetunió kezdeti évtizedeiben az ukrán nemzet létezése magától értetődött, Joseph Roth újságírói tevékenységétől a Nemzetek Szövetségének statisztikáitig. Az 1932–1933 között generált éhínség egyben háború is volt az ukrán nemzet ellen, amennyiben szétrombolta a falvak társadalmi összetartozását, és amennyiben időben egybeesett az ukrán nemzeti aktivisták körében végzett véres tisztogatásokkal. Mégis tartotta magát az a kö-

dös elképzelés, hogy az ukrán nemzetnek szocialista jövője lesz. Ezzel a törekvéssel igazából csak Brezsnyev idején, a hetvenes években hagyott fel hivatalosan is a szovjet politika. A „Nagy Honvédő Háború” mítoszában, a fasizmus elleni harcban összeolvasztották az oroszokat és az ukránokat. Amikor Brezsnyev lemondott a szocialista utópiáról a „létező szocializmus” javára, ezzel azt sugallta, a nem orosz nemzetek fejlődése véget ért. Brezsnyev szorgalmazta, hogy a szovjet elit minden tagja számára az orosz legyen a kommunikáció nyelve, és egyik bizalmasa irányította az ukrán ügyeket. Russzifikálták az iskolákat, majd egy következő lépésben az egyetemeket is. A szovjet rezsim ukrán ellenzői a hetvenes években az ukrán kultúra melletti kiállással a bőrönbe vagy elmeegógyintézetbe zárást kockáztatták.

Igaz, az ukrán kommunisták lelkesen és nagy számban csatlakoztak a szovjet projekthez, és segítettek az orosz kommunistáknak az SZSZKSZ ázsiai területeit irányítani. Őket 1985 után elidegenítette Gorbacsov törekvése a kommunista párt megkerülésére, míg a *glasznoszty*, vagyis a nyílt vita politikája a szovjet polgárokat nemzeti sérelmeik megfogalmazására biztatta. Az 1986-os csernobili nukleáris baleset utáni hallgatásával Gorbacsov sok ukrán szemében elvesztette hitelét. Szovjet-Ukrajna lakosainak millióit tették ki feleslegesen nagymértékű sugárzásnak. Nehéz volt megbocsátani Gorbacsov azon parancsát, hogy a május elsejei felvonulást a halálos felhő alatt is tartsák meg. Az 1986-os, értelmetlen áldozatokat követelő szennyezés hatására az ukránok az 1933-as éhínségről kezdtek beszélni.

A Gorbacsov elleni sikertelen puccs 1991 nyarán megnyitotta az utat Borisz Jelcin előtt, hogy kivezesse Oroszországot a Szovjetunióból. Az ukrán kommunisták és az

ellenzék egyetértettek abban, hogy Ukrajnának is ezt az utat kell követnie. Szovjet-Ukrajna lakosságának 92%-a voksolt a népszavazáson a függetlenség mellett, és minden ukrán régióban többségben voltak a függetlenségpártiak.

HOGYAN AZ „ÚJ” OROSZORSZÁGBAN, Ukrajnában is a szovjet vályon megszerzése és az ügyes arbitrázsügyletek határozták meg a kilencvenes éveket. Oroszországgal ellentétben azonban az új oligarchák Ukrajnában tartós klánokká szerveződtek, amelyek egyike sem uralta az államot egyszerre néhány vlnél tovább. És Oroszországgal ellentétben Ukrajnában demokratikus választásokkal történt a hatalomváltás. Mind Oroszország, mint Ukrajna elszalasztotta a gazdasági reform lehetőségét a 2008-as pénzügyi válság előtti viszonylag jó években. Oroszországtól eltérően Ukrajna a társadalmi fejlődést és a vagyon igazságosabb felosztását akadályozó korrupció ellenszerét látta az Európai Unióban. Az ukrán vezetők legalább a szavak szintjén következetesen szorgalmazták az EU-tagságot. Viktor Janukovics, aki 2010-ben lett Ukrajna elnöke, még akkor is az európai jövő gondolatát hangoztatta, amikor politikája ezt a jövőt egyre valószínűtlenebbé tette.

Janukovics pályája illusztrálja az ukrán oligarchapluralizmus és az orosz kleptokrata centralizmus közötti különbséget. Először 2004-ben indult az elnöki posztért. A szavatszámlálást az ő javára manipulálta patrónusa, a távozó elnök, Leonid Kucsma. Az orosz külpolitika támogatta Janukovics jelöltségét, és őt kiáltotta ki nyertesnek. Miután Majdanként ismert kijevei Függetlenség téren három héig tüntettek, az ukrán legfelső bíróság ítéletet hozott és új választásokat tartottak, Janukovics elismerte vereségét.

Fontos pillanata volt ez Ukrajna történelmének, hiszen megerősítette a demokráciát mint szabályrendszert a hatalom átadásában. Amíg működik a jogállamiság a politika csúcsán, mindig marad remény, hogy a jogállamiság egyszer a mindennapokba is leszivárogo.

Veresége után Janukovics Paul Manafort amerikai politikai tanácsadót fogadta fel imázsa javítására. Bár Manafort megtartotta székhelyét a New York-i Trump Towerben, sok időt töltött Ukrajnában. Gyámkodása alatt Janukovics jobb fodrásra és jobb öltönyökre tett szert, és testbeszéde is javult. Manafort a „déli stratégiát”⁸ javasolta alkalmazni Ukrajnában is, amelyet a Republikánus Párt az Egyesült Államokban már kipróbált: a kulturális különbségek hangsúlyozását és a cselekvés helyett a létezésről való politizálást. Az Egyesült Államokban ez a stratégia a fehérek sérelmeinek kiszolgálását jelentette, holott ők a többség, és ők birtokolnak majdnem minden vagyont; Ukrajnában mindezt az oroszul beszélők nehézségeinek eltűlésére fordították le, holott az orosz nyelv mind a gazdaság, mint a politika fontos nyelve, és az ország erőforrásait ellenőrzők anyanyelve is. Manafort következő ügyfeléhez, Donald Trumphoz hasonlóan Janukovics is egy olyan kampány nyomán került hatalomra, amely a kulturális sértettségekre és arra a reményre alapozott, hogy egy oligarcha majd megvédi a népet az oligarchák ellen.

⁸ Noha előzményei a tizenkilencedik századig visszavezethetők, az ún. Southern Strategy (déli stratégia) az 1960-as évektől lett kifejezetten markáns eleme a Republikánus Párt politikájának. Először Barry Goldwater 1964-es, majd Richard Nixon 1968-as és 1972-es kampányában jelent meg, és máig meghatározó eleme a párt déli államokban folytatott politikai küzdelmeinek. *(A szaklektor megjegyzése.)*

Janukovics 2010-es elnöki győzelme után személyes vagyonaára összpontosított. Úgy tűnt, orosz gyakorlatot importál, amikor az oligarchaklának rotációja helyett állandó kleptokrata elitet alakít ki. Fogorvos fia Ukrajna egyik leggazdagabb emberévé lett. Janukovics aláírta a hatalmi ágak szétválasztását, például azzal, hogy épp azt a bírót tette meg az ukrán legfelső bíróság elnökévé, akinél elkallódott az ő bűnügyi aktája. Orosz módra próbálta a demokráciát irányítani: két legfontosabb ellenfele közül az egyiket börtönbe záratta, és olyan törvényt hozatott, amellyel a másiknak ellehetetlenítette a választásokon való indulást. Helyettük egy gondosan kiválasztott nacionalista ellenféllel szemben indult a második ciklusért. Biztos volt a győzelmében, amely után majd elmondhatja az európaiaknak és az amerikaiaknak, hogy megmentette Ukrajnát a nacionalizmustól.

Új államként Ukrajnának óriási problémákkal kellett szembenéznie, legfőképpen a korrupcióval. Az EU-val való társulási szerződés aláírása, amelyet Janukovics korábban megígért, az ukrán jogállamiság megerősítésének eszköze lett volna. Az EU történelmi szerepe éppen az európai államok megmentése a birodalmi lét után. Ezt Janukovics talán nem értette meg, számos ukrán azonban tisztában volt vele, és számukra csak a kilátásba helyezett társulási szerződés tette volna elfogadhatóvá Janukovics kormányzását. Így amikor az elnök 2013. november 21-én váratlanul bejelentette, hogy Ukrajna nem írja alá a megállapodást, személye elfogadhatatlanná vált. Ezt a döntését Janukovics egy Putyinnal folytatott beszélgetés után hozta meg. Az örökkévalóság orosz politikája, amellyel az ukránok többsége addig nem találkozott, hirtelen a küszöbükön állt.

Az oknyomozó újságírók tárják eléink az oligarchiát és az egyenlőtlenségeket. Korunk krónikáiként elsőnek ők reagálnak az örökkévalóság politikájára. A huszonegyedik század oligarchia uralta Ukrajnájában az oknyomozó újságírók adtak esélyt polgártársaiknak az önvédelemre. Musztafa Najjem is egy volt közülük. November 21-én elege lett, és a Facebook-oldalán arra biztatta barátait, vonuljanak az utcára tiltakozni. A lájkok nem számítanak – írta Najjem –, személyesen kell megmozdulni. És sokan így is tettek: diákok és fiatalok ezrei vonultak ki a főtérre Kijevből és vidékéről, azok a polgárok, akik a legtöbbet veszítenek a jövő befagyasztásával.

Nemcsak eljöttek a Majdanra, hanem ott is maradtak. Ezzel pedig valami újat hoztak létre: nemzetet teremtettek.

BÁRMILYEN TORZ IS az ukrán politikai rendszer, az ország polgárai 1991 után magától értetődőnek vették, hogy a vitákat erőszak nélkül rendezzék. A kivételek, mint a népszerű oknyomozó újságíró, Giorgi Gongadze meggyilkolása 2000-ben tiltakozásokhoz vezettek. Büszkeségre okot adó teljesítmény a huszonegyedik századi polgári béke egy olyan országban, amely a huszadik században bármely más országnál több erőszakot tapasztalt. A rendszeres választások és a háborúktól való mentesség mellett az ukránok a békés gyülekezéshez való jogban látták az alapvető különbséget hazájuk és Oroszország között. Ezért sokként érte őket, amikor november 30-án a Majdanon rohamrendőrök támadtak tüntetőkre. Kijev-szerte elterjedt a hír, hogy verik „a gyerekeinket”. Az „első csepp vér” cselekvésre készítette az embereket.

Ukrán polgárok Kijevbe siettek a diákok segítségére, mert felzaklatta őket az erőszak. Egyikük, Szerhij Nihojan oroszul beszélő örményként érkezett Kijevbe az Ukrajna lelkeleti részén található Donbasz területéről. Munkás lé-
ére kifejezte szolidaritását „a diákokkal, Ukrajna polgárai-
al”. A jövő melletti kiállás reflexét a diákokból az Európa
vesztésétől való félelem váltotta ki, másokból pedig az,
ogy elveszíthetik az egyetlen generációt, amely a független
Ukrajnában nevelkedett. A diákok védelmére a Majdanra
érkező idősebb nemzedékek képviselői között ott voltak az
afgánok” is, a Vörös Hadsereg afganisztáni hadjáratának
eteránjai. A 2013. decemberi tiltakozások már nem any-
yira Európáról szóltak, mintsem a politika helyes formájá-
ól Ukrajnában, a „tisztességről” és a „méltóságról”.

2013. december 10-én újból kivezényelték a rohamrend-
rséget a Majdan kiürítésére. Ennek híre terjedt, és a min-
lenféle rendű-rangú kijeviek úgy döntöttek, testüikkel áll-
nak a gumibotok elé. Egy fiatal üzletasszony emlékezése
zerint a barátai „megborotváltak és tiszta ruhát öltöt-
ek arra az esetre, ha éjszaka meghalának”. Egy középkorú
rodalomtörténész egy idősebb párral, egy szerkesztővel és
gy orvossal haladt a tömegben: „Barátaim egy jóval hatvan
életti pár, egy rokkant férfi és a felesége – hozzájuk képest
léggé fiatalnak, erősnek és egészségesnek tüntem (53 éves
ő vagyok, és persze az én koromban elég nehéz elképzelni,
hogy fegyveres férfiaknak álljak ellen fizikailag). Barátaim
mindketten zsidók, én pedig lengyel polgár vagyok, de
gyütt vonultunk mint ukrán hazafiak, abban a meggyőző-
lésben, hogy életünk hiábavaló, ha a tiltakozást elfojtják.
Nem minden nehézség nélkül, de eljutottunk a Majdanra.
ena barátnőm orvos, a világ leggyengédebb és leggyen-

gébb embere, csak százötven centi – igyekeztem távol tar-
tani a rendőröktől, mert tudtam, pontosan kifejtené nekik,
mit gondol róluk és az egész helyzetről.” December 10-én
a rohamrendőrök nem tudták elmozdítani a tömeget.

2014. január 16-án Janukovics visszamenőlegesen bűn-
cselekménnyé nyilvánította a tiltakozásokat, és legalizálta
az erőszak alkalmazását. A hivatalos parlamenti jegyzőkönyv
egy rakás jogszabályt tartalmaz, amelyeket a tiltakozók csak
„diktatúratörvényeknek” neveztek. Az intézkedések súlyo-
san korlátozták a véleménynyilvánítási és gyülekezési jogot,
betiltották a pontosan meg nem határozott „extremizmust”,
és arra kötelezték a külföldi támogatásban részesülő civil-
szervezeteket, hogy „külföldi ügynökként” regisztrálják ma-
gukat. Ezeket a jogszabályokat orosz kapcsolatokkal ren-
delkező képviselők terjesztették be, és orosz jogszabályok
másolatai voltak. A szavazás előtt nem tartottak sem tár-
sadalmi, sem parlamenti vitát, sőt valódi szavazás sem tör-
tént: elektronikus számlálás helyett a képviselők szabályta-
lanul, kézfeltartással szavaztak, és a feltartott kezek száma
nem érte el a többséget. A törvényeket mégis kihirdették.
A tiltakozók megértették, hogy bűnözők módjára bánnak
velük, ha letartóztatják őket.

Hat nappal később lelőttek két tiltakozót. Az Egyesült
Államokból vagy Oroszországból, vagyis az ukránnál sokkal
erőszakosabb társadalmakból nézve nehéz felmérni, mek-
kora súlya volt ennek a két halottnak az ukránok számára.
A négy héttel később mesterlövészek által végrehajtott tö-
megmészárlások mégis háttérbe szorították a két gyilkos-
ságot. Az Ukrajna ellen öt héttel később indított orosz tá-
madás pedig már annyi vérontással járt, hogy szinte lehe-
tetlennek tűnt felidézni, hogyan is kezdődött az öldöklés.

Az ukrán társadalom számára mégis konkrét pillanatok vannak, amelyekben elfogadhatatlan módon hágták át a legalapvetőbb tisztesség szabályait. Január utolsó hetében már olyan ukrán polgárok is érkeztek nagy számban az ország minden részéről a térre, akik korábban nem támogatták a Majdan-tüntetések. Mivel úgy tűnt, Janukovics vérrel szennyezte be a kezét, sok ukrán elfogadhatatlannak tartotta, hogy tovább kormányozzon.

A tiltakozók ezt a pillanatot saját politikai terük megretmedéseként élték meg. Az európai jövő védelmében indult tüntetés az ukrán jelen néhány vívmányának megváltásába fordult. Februárra a Majdan kétségbeesett állásfoglalássá vált Eurázsia ellen. Addig az ukránok kevés figyelmet fordítottak az örökkévalóság orosz politikájára, ám innentől a tiltakozók nem kértek abból, amit most kínáltak nekik: egy a jövőjétől megfosztott, elszalasztott lehetőségek emlékeibe révedő életet, és az ahhoz vezető erőszakot.

Február elején Janukovics még hivatalban tartotta magát, Washington és Moszkva pedig azon ötletelt, hogyan maradhatna hatalmon. Egy az orosz titkosszolgálat által elvett és február 4-én kiszivárogtatott beszélgetés egy amerikai külügyi osztályvezető és a kijevi amerikai nagykövet között nyilvánvalóvá tette, hogy az amerikai külpolitika új ukrán kormány létrehozását támogatná Janukovics vezetésével. Ez a javaslat ellentétben állt a Majdan követeléseivel, mi több, teljesen életszerűtlen volt. Janukovics elnöksége ért, legalábbis azok szemében, akik kockára tették életüket a Majdanon a 2014. január 22-i mészárlást követően. Egy felmérés szerint a tiltakozók mindössze 1%-a fogadott volna el olyan kompromisszumot, amelyben Janukovics posztján maradna. Február 18-án parlamenti tárgyalások

kezdődtek azzal a reménnyel, hogy kompromisszumot köthetnek. Ehelyett a következő nap véres összecsapást hozott, amely még valószínűtlenebbé tette Janukovics rezsimjének folytatását.

A Majdan 2013. november és 2014. február közötti története, amely több mint egymillió, a hideg köveken kitartó ember teljesítményének eredménye, nem azonos a tüntetések sikertelen leverésének történetével. Ukrajnában a vérontás elképzelhetetlennek tűnt a tiltakozók számára, de éppen a vérontás hívta fel az amerikaiak és az európaiak figyelmét az országra, és ez szolgált Moszkvának ürügyként arra, hogy további vérontást hozó orosz katonákat küldjön a városba. Erős a kísértés, hogy úgy emlékezzünk Ukrajnára, ahogyan kívülről látták: ahol a történet íve a golyók ívét követi.

Azok számára, akik részt vettek a Majdan tiltakozásain, a még mindig megvalósíthatónak gondolt ügyért, az ország tisztességes jövőjéért folyt a küzdelem. Az erőszak az elfogadhatatlan határát jelezte számukra. S bár az erőszak csak pillanatokra vagy órákra lángolt fel, a tüntetők nem pillanatokra vagy órákra érkeztek a Majdanra, hanem napokra, hetekre, hónapokra. Állhatatosságuk új időszámítást, a politika új formáit hozta meg. Azok, akik kitartottak a Majdanon, csak azért tudták ezt megtenni, mert megtalálták a szervezkedés új módozatait.

A MAJDAN a politikai cselekvés négy formáját teremtette meg: a civil társadalmat, az ajándékgazdaságot, az önkéntes jóléti államot és a Majdan-barátságot.

Kijev Európában szokatlan módon kétnyelvű főváros, ez Oroszországban és az Egyesült Államokban pedig egyenesen elképzelhetetlen. Az európaiak, az oroszok és az amerikaiak

Itkán látják a mindennapos kétnyelvűségben a politikai rettség jelét, helyett azt képzelik, hogy Ukrajna a két nyelv mentén két csoportra és két félre kell hogy szakadjon. Közükben az „ukrán nemzetiségűeknek” egy egységesen cselekvő csoportot kell képezniük, az „orosz nemzetiségűeknek” pedig egy másik ugyanilyen csoportot. Ez körülbelül annyira igaz, mint azt állítani, az „amerikai nemzetiségűeknek” a republikánusokra szavaznak. Olyan politika összefoglalása ez, amely az embereket nemzetiségük alapján kategorizálja, és a jövő politikája helyett a sérelmek örökösérvét kínálja számukra. Ukrajnában a nyelv sokkal inkább spektrum, mintsem választóvonal. Illetve ha mégis választóvonal, akkor inkább az egyénen belül fut, mintsem emberek között.

A Majdanon az ukrán polgárok úgy beszéltek, ahogyan mindennapjaikban, és úgy használták az ukrán és az orosz nyelvet, ahogy jólesett. A forradalmat elindító újságíró oroszul instruálta társait, hova állítsák a kamerát, majd ukránul szólalt meg a kamera előtt. Híres Facebook-bejegyzése („A lájkok nem számítanak”) oroszul íródott. A Majdanon nem volt jelentősége annak a kérdésnek, ki milyen nyelven beszél. Ivan Szurenko így emlékezett erről (oroszul): „A tömeg a Majdanon toleráns a nyelvi kérdést illetően. Sosem hallottam erről vitát.” Az egyik felmérésben a Majdanon tüntetők 59%-a ukrán nyelvüként, 16% orosz nyelvüként és 25% kétnyelvűként határozta meg magát. A lakosok úgy váltottak nyelvet, ahogy a helyzet megkövetelte. A Majdanon felállított színpadon ukránul beszéltek, mert az ukrán a politika nyelve. De a színpadról lelépve a szónok akár oroszul is szólhatott barátaihoz. Ez volt egy új nemzet mindennapos magatartása.

Az ország politikája a jogállamiságról szólt: először annak reményéről, hogy az Európai Unióval való társulási szerződés csökkenti a korrupciót, majd arról az elhatározásról, hogy megakadályozzák a jogállamiság teljes eltűnését a mindent elárastó állami erőszakban. A felmérésekben a tüntetők legtöbbször a „jogállamiság megőrzését” jeölték be fő céljuknak. Politikai elméletük egyszerű: az államnak szüksége van a civil társadalomra, hogy Európába vezesse azt, és az államnak szüksége van Európára, hogy kiszabadítsa az országot a korrupcióból. Az erőszak kezdete után ezt néhányan költőibb szavakkal fejezték ki. Volodimir Jermolenko filozófus azt írta: „Európa többek közt a fény az alagút végén. Mikor van szükséged erre a fényre? Amikor vaksötét vesz körül.”

A civil társadalomnak mindeközben rejtve kellett munkálkodnia. Az ukránok horizontális, politikai pártokhoz nem kötődő hálózatokat építettek. Ihor Bihun tüntető vizsgálataiban: „Nem volt formális tagság. Hierarchia sem volt.” A Majdan 2013. december és 2014. február közötti politikai és társadalmi tevékenysége szándékon és cselekvőképességen alapuló ideiglenes szövetségekre épült. A legfontosabb gondolat az volt, hogy a szabadság felelősségvállalást jelent. Így sikerült megszervezni az oktatást (könyvtárakat és iskolákat), a biztonsági szolgálatot (a *szamobronát*, azaz önvédelmet), a külügyet (a Majdan tanácsát), a segítséget az erőszak áldozatainak és azoknak, akik eltűnt hozzátartozókat kerestek (Euromaidan SOS), valamint a propagandaellenes szolgálatot (InfoResist). Andrij Bondar tüntető visszaemlékezése szerint az önszerveződés komoly kihívást jelentett a diszfunkciós ukrán államnak: „A Majdanon az elképesztő önszerveződés és szolidaritás

ivil társadalma virágzik. Ez a társadalom egyfelől belsőleg agolt: ideológiai, nyelvi, kulturális, vallási és osztály szinti vonalak alapján, másfelől azonban bizonyos alapvető rzések egyesítik. Nincs szükségünk az engedélyedre! Nem ogunk szívességet kérni! Nem félünk tőled! Mindent ma- unk végzünk el!”

A Majdan gazdasága az ajándékgazdaságra épült. Na- alija Sztelmah emléke szerint a kijeviek az első napokban bő- ezüen adakoztak: „Önkénteseinkkel két óra alatt negyven- zer dollárnak megfelelő *hrivnyát* gyűjtöttünk össze egy- zerű kijeviektől.” Sztelmah sikertelenül próbált lebeszélni gy idős nyugdíjast arról, hogy havi nyugdíjának a felét oda- dományozza. A készpénzadományokon túlmenően ételt, uhát, fát, gyógyszereket, szögesdrótot és sisakokat is hoz- ak az emberek. A látszólagos káosz közepette a Kijevbe rkező rendet találhatott és azt tapasztalhatta, hogy ami lsőre nézve kivételes vendégszeretet, valójában egy spontá- ul alakult jóléti állam. Sławomir Sierakowski lengyel po- itikai aktivistára mély benyomást tett a látvány: „Átsétálsz Majdanon, és étellel, ruhával, alvóhellyel, egészségügyi llátással kínálnak.”

2014 elején a tüntetők zöme, a megjelent százezrek 8%-a Kijeven kívülről érkezett. Csak 3%-uk jelent meg va- amely politikai párt képviselőjében, és mindössze 13%-uk ivilszervezet tagjaként. Az akkoriban végzett felmérések zerint csaknem az összes tüntető – 86%-uk – maga dön- ötte el, hogy kivonul akár egyedül, akár családdal vagy aráti társaság tagjaként. Vaszil Cserapanin ezt „testpoliti- ának” nevezte: a polgárok elmozdultak a képernyők elől, s hús-vér, valójukban megjelentek a többi ember között.

A növekvő kockázat mellett folytatott türelmes tiltakozás megteremtette a „Majdan-barátság” fogalmát: azt a bizal- mat, amely a közös megpróbáltatás folytán épül. Jaroszlav Hricak történész így írta le az új kapcsolatok létrejöttét: „A Majdanon egy pixel vagy, és a pixelek mindig csoportban működnek. A csoportok többnyire spontán módon szer- veződnek: te vagy a barátod belebotlotok valakibe, akit te vagy a barátod ismertek, és akibe belebotlotok, az sem egye- dül van, hanem őt is egy vagy több barátja kíséri. Így az- tán együtt sétáltok tovább. Egyik éjszaka jómagam szeren- cselovagok furcsa csoportjával sétáltam: filozófus barátom- mal, mellette egy ismerős üzletemberrel, akit egy bánatos szemű aprócska ember kísért. Amolyan szomorúbohóc-arca volt, és kiderült, hogy korábban valóban bohócként dolgo- zott, illetve jótékony csoportot szervezett, amelynek tagjai rákos gyerekekkel foglalkoznak.”

Egyénként érkeztek a polgárok a Majdanra, de új in- tézményekhez csatlakoztak. A „testpolitika” gyakorlásával saját testi épségüket kockáztatták. A filozófus Jermolenko megfogalmazásában: „Olyan forradalmakkal van dolgunk, amelyekben az emberek saját magukat ajánlják fel aján- dékként.” Sokan ezt egyfajta személyes átalakulásként él- ték meg, újfajta döntésnek. Hricak másokkal együtt Albert Camus francia filozófus gondolatát idézte: lázadás az, ami- kor a halált választjuk a behódolás helyett. A Majdan pla- kátjain az amerikai alapító atyák egyike, Benjamin Franklin 1755-ös leveléből idéztek: „Azok, akik az alapvető szabad- ságot egy kis átmeneti biztonságért feladják, nem érdemel- nek sem szabadságot, sem biztonságot.”

Egy ukrán jogászcsoporth nap rendszerességgel hirdette magát „A MAJDAN JOGÁSZAI” feliratú transzparencssal.

Akiket az állam fizikailag vagy más módon bántalmazott, nem kaptak segítséget, hogy jogorvoslatért folyamodhassanak. A jogászokat és társaikat a Majdanon nem foglalkoztatta az orosz politikai filozófia alapproblémája, vagyis hogy miként lehet egy autokrata rendszerben megteremteni a jog szellemiségét. A jogról való felfogásuk szerint cselekedve azt a problémát oldották meg, amely Iljint kísérte.

Száz évvel korábban, az Orosz Birodalom utolsó éveiben Iljin egy a jog által uralt Oroszországot kívánt, de nem tudta, hogy ennek szellemisége miként juthat el valaha is a néphez. Az orosz forradalom után belenyugodott abba, hogy a szélsőbalról érkező jognélküliségre a szélsőjobbról érkező jognélküliséggel kell válaszolni. Éppen akkor, amikor Putyin Iljin jogfelfogását alkalmazta Oroszországra, az ukránok megmutatták, hogy útjába lehet állni a tekintélyelvűségnek. Az ukránok bebizonyították a jog iránti elkötelezettségüket azzal, hogy együttműködtek másokkal és saját maguk testi épségét tették kockára.

De ha az ukránok meg tudták oldani Iljin talányát az az, hogy Európára és a szolidaritásra hivatkoznak, vajon az oroszok nem képesek-e ugyanezre? Az orosz vezetők nem engedhették meg, hogy polgáraik feltegyék maguknak ezt a kérdést. Két évvel a moszkvai tüntetések után tehát ugyanazt a taktikát alkalmazták Kijevre: a tüntetést homoszexualissá nyilvánították, hogy megidézzék az örök civilizációt, majd erőszakot alkalmaztak, hogy a változás lehetetlennek űnjön.

MIKOR AZ OROSZOK 2011 végén tiltakoztak a választási csalások ellen, a vezetők a tiltakozókat összekötötték a homoszexualitással. Ugyanezt tették a Kreml emberei 2013 végén, ami-

kor az ukrán Majdan-tüntetésekkel szembesültek. Kétévi oroszországi meglelőn propaganda után az ideológusok és a műsorvezetők biztosak voltak a dolgukban. Kiindulási pontjuk az az állításuk volt, hogy az Európai Unió homoszexuális, ezért Ukrajna közeledése Európához is az. Az Izvorszki Klub közölte: az EU „nyög az LMBT-lobbi dominanciájának súlya alatt”.

A Majdanról tudósító orosz média 2013 novemberében és decemberében mindannyiszor előhozakodott az oda nem tartozó melegszexszel. Amikor az orosz média az ukrán diákoknak a társulási szerződés melletti tiltakozás legelső napjáról számolt be, azzal próbálták elkábítani az olvasókat, hogy az ukránai politikába csinos férfiakat és melegszexet keverték. Vitalij Klicsko, a nehézsúlyú bokszból lett pártvezér honlapját feltörték, és meleg tartalmakat töltöttek fel rá. Ezt hír gyanánt oroszok milliói számára tálták egy nagyobb tévécsatornán, az NTV-n. Mielőtt az oroszok egyáltalán felfoghatták volna, hogy egy szomszédos országban Európa mellett tüntetnek, arra ösztökölték őket, foglalkozzanak tabusított szexszel.

Amint a diákok tiltakozni kezdtek a Majdanon, az NTV orosz tévécsatorna azonnal az ukrán „homodiktatúrától” óvott. Viktor Sesztakov az *Odna Rogyinának* írt cikkében azzal riogatott, „kísértet járja be a Majdant, a homoszexualitás kísértete. Régóta ismert az a tény, hogy Ukrajnában az első és legelszántabb integrálók a helyi szexuális perverzek.”

Dmitrij Kiszeljov, az orosz televízió vezéralakja is „belemelegedett” a témába. 2013 decemberében megbízták az új, Roszija Szevodnya, vagyis a Russia Today („Oroszország ma”) néven alapított médiaügynökség igazgatójával. Célja

z orosz állami hírgyártás átvezetése a hasznos kitaláció műfajába. Új beosztottjait „Az objektivitás mítosz” jelmondatlal köszöntötte, és szerkesztői irányvonalnak az „Oroszország iránti szeretetet” tűzte ki.

2013. december 1-jén a világsajtó beszámolt az Ukrajnában előző este történt diákverésekről. Míg az ukrán liákok egy templomba vonultak vissza, hogy sebeiket el-ássák, Kiszeljov megtalálta a módját, hogy követelésüket zexuális geopolitikának állítsa be. Aznap este a *Vesztij Nyegyeli* nézőit a tizennyolcadik század eleji nagy északi háborúra emlékeztette, és az Európai Uniót határozta meg mint új, Oroszország ellen fordult szövetséget. Ezúttal azonban, állította Kiszeljov, a svéd, a lengyel és a litván ellenség a szexuális perverzió harcosa. Lengyelország és Litvánia egyébként nem volt Oroszország ellenfele a nagy északi háborúban. A saját történelem nem ismerése nélkülözhetetlen az örökkévalóság politikájához.

Kiszeljov egy másik adásban örömmel újságolta, hogy talált egy magazint egy Klicskóról készült, tíz évvel korábbi meztelen fotóval. Míg a kamera ráközelített, Kiszeljov meg- simogatott egy fekete rohamegyenruhát, amit az ukrán rend- őrség viselt. Eközben a *Szevodnya* című újság szenzáció- ként tálalt egy fotót, amelyen Klicsko egy meleg ukrán író- val szerepelt. Ukrajna felől nézve a képen két aktivista lát- ható egy sajtótájékoztatón – az orosz sajtóban az egyik férfi szexuális irányultsága és a másik szépsége volt a hír.

Az európai integrációt az orosz politikusok az azonos ne- műek párkapcsolata legalizálásaként (amely nem volt része Ukrajna EU-társulási szerződésének) és ezzel a homoszexua- litás terjesztéseként értelmezték. Amikor a német külügy- miniszter december 4-én Kijevbe látogatott, a *Komszomolsz-*

kaja Pravda „Meleg tűzifa a Majdan-tűzre” címmel tudó- sított.⁹

A HAZAI TILTAKOZÁSOK elfojtásával 2011-ben és 2012-ben a Pu- tyin-rezsim a politikát átértelmezte cselekvésből ártatlan- ságra. Ahelyett, hogy megvizsgálták volna, a múlt tapaszt- alatai milyen tanulságokkal szolgálnak a jelen reformerei számára a jövő lehetőségeit illetően, az oroszokat arra ös- ztönözték, alkalmazkodjanak olyan hírciklusokhoz, amelyek ártatlanságukat mutatják be. Az orosz civilizáció egyik örök igazságának a szexuális szorongások bizonyultak. Ha Orosz- ország valóban a világ értetlen rosszindulata által fenyege- tett szűzi test, ahogyan Iljin tételezte, akkor az orosz erőszak jogos védelem a behatolás ellen. Putyin számára, ahogyan Iljinnek is, Ukrajna ennek a nemzettestnek a részét képezte. Hogy Eurázsia létrejöhessen, az ukrán belpolitikának az orosz belpolitikához kell hasonulnia.

Amikor Janukovics 2013 novemberében bejelentette, hogy nem írja alá a társulási megállapodást az EU-val, az orosz kormány ezt győzelemként ünnepelte. Csakhogy Ja- nukovics valójában nem vállalta az Euráziához való csatlá- kozást sem, ami még népszerűtlenebb lett volna az ukrá- nok körében. 2013 decemberében és 2014 januárjában a Kreml a Janukovicsnak a tiltakozás elnyomásában nyúj- tott segítséggel igyekezett lehetővé tenni Ukrajna számára az EU-tól való el- és az Eurázsia felé való odafordulást. Janu- kovics úgy látta, mind Európa, mind Oroszország Ukrajnát

⁹ Az akkori német külügyminiszter, Guido Westerwelle (1961–2016) bejegyzett élettársa kapcsolatban élt azonos nemű partnerével. (*A for- dító megjegyzése.*)

karja, tehát mindkettőnek ki kell fizetnie őt. Míg az EU ezt megtagadta, Putyin kész volt Janukovicsnak pénzt ajánlani.

2013. december 17-én Putyin kötvényvásárlásból és kedvezményes földgázból álló 15 milliárd dolláros csomagot ajánlott Janukovicsnak. A segély a jelek szerint feltételekhez volt kötve: ahhoz az orosz követeléshez kapcsolódott, hogy takarítsák ki a tüntetőket Kijev utcáiról. Addigra az ukrán rohamrendőrség kétszer is kudarcot vallott ebben, november 30-án és december 10-én, elvittek viszont egyes tüntetőket tartott tüntetőket, és megverték őket. Mivel mindez nem vezetett célra, az oroszok Janukovics segítségére hívtak. Egy a tiltakozások leverésében jártas huszonzét fős, az FSZB és a belügyminisztérium instruktoraiból álló orosz csapat érkezett Kijevbe. 2014. január 9-én az ukránai orosz nagykövet arról tájékoztatta Janukovicsot, hogy az ukrán rohamrendőröknek orosz állampolgárságot adnak a Majdan felszámolására irányuló művelet után. Ez nagyon fontos ígéret volt, mert azt jelentette, hogy ezeknek a rendőröknek nem kell tartaniuk tetteik következményeitől. Még ha végül az ellenzék nyer is, ők biztonságban lesznek.

Moszkva 2014 januárjában nyilván úgy számolt, hogy az oroszok szakszerűbb alkalmazása megtöri a tiltakozókat, és Janukovicsot bábjává teszi. Az orosz számítások azonban nem vették figyelembe, hogy az ukrán polgárok saját hazafiasság indítékából mentek a Majdanra. Amikor a Janukovics-rezsim elfogadta a 2014. január 16-i orosz stílusú diktátortörvényeket, várható volt, hogy oroszokat alkalmaznak. Az Oroszországtól átvett jogszabályok nem ugyanazokkal a következményekkel jártak Ukrajnában, mint Oroszországban, az ukrán tiltakozók ugyanis rájuk erőszakolt külföldi

intézkedésnek látták a törvényeket. Amikor január 22-én két tüntetőt megöltek, a Majdan-tüntetés addig nem látott méretűvé nőtt. A távirányításos forradalomleverés kudarcot vallott. Moszkva hiába segítette Janukovicsot az ellenzék elnyomásában, képtelen volt Ukrajnát Euráziába vinni. Elérkezett a stratégiaváltás ideje: 2014. február elején úgy tűnt, Moszkva felhagy azzal, hogy Ukrajnát és Janukovicsot Euráziába manőverezze. Ehelyett feláldozták Janukovicsot az egész országra kiterjedő káosz megteremtésére irányuló műveletben.

ENNEK AZ ÚJ POLITIKÁNAK fontos szereplője volt Igor „Sztrelkov” Girkin, az orosz katonai felderítés, a GRU ezredese, akit Konsztantyin Malofeev alkalmazott. Az Oroszországban „ortodox oligarchaként” ismert Malofeev szodómiaellenes aktivista és szókimondó orosz imperialista volt. Álláspontja szerint „Ukrajna Oroszország része. Nem tudom az ukrán népet nem oroszoknak tekinteni.” Oroszországnak meg kell mentenie Ukrajnát Európától, mert e nélkül az ukrán polgároknak „a szodómiát kellene normaként terjesztetni a hagyománykövető ukrán társadalomban”. A tények szempontjából ez nem volt igaz. Malofeev csupán az orosz politikai irányultságot foglalta össze azáltal, hogy Európát civilizációs ellenségnek, a homoszexualitást mint a háború tétjét, és Ukrajnát mint csatamezőt tüntette fel.

Malofeev beosztottja, Sztrelkov-Girkin tapasztalt katoná volt az irreguláris hadviselésben. Orosz önkéntesként harcolt a jugoszláv háborúk szerb oldalán, ahol olyan bosnyák városokban és az ENSZ által „biztonsági övezetnek” deklarált területeken folyó cselekményekben vett részt, amelyekben etnikai tisztogatásokra és tömeges nemi erőszakra

terült sor. A transznisztriai és a csecsenföldi orosz háborúkban is harcolt, ezekről a tapasztalatairól a fasiszta Alekszandr Prohanov által kiadott sajtótermék számára írt is. A 2014. január 22. és február 4. közötti napokat Kijevben töltötte, és úgy tűnik, ekkor javasolta a Kremlnek, szállja meg Ukrajnát és darabolja fel.

2014. február elején az orosz elnöki hivatalban körözött egy a jelek szerint Sztrelkov-Girkin munkáján alapuló feljegyzés, amely megelőlegezte az orosz politikában bekövetkezett változást. Az irat abból a premisszából indult ki, hogy „a Janukovics-rezsim teljes csődöt mondott. Orosz állami diplomáciai, pénzügyi és propagandatámogatása immár értelmetlen.” Oroszország ukrajnai érdekeit Délkelet-Ukrajna katonai-ipari komplexumában és a „gázszállítási rendszer felett gyakorolt kontrollban” határozták meg. Oroszország fő célkitűzésének „az ukrán állam dezintegrációját” javasolták. A javasolt taktika célja mind Janukovics, mind az ellenzék erőszak általi hiteltelenítése, Ukrajna déli részének ezzel egy időben történő megszállása és az ukrán állam destabilizálása. A feljegyzés három propagandastratégiát tartalmazott a fenti orosz beavatkozás igazolására: 1. Ukrajna öderációvá alakításának követelését az állítólagosan elnyomott orosz kisebbség érdekében; 2. az orosz megszállás ellenőrinek megbélyegzését fasisztának; és 3. a megszállás polgárháborúként való beállítását, melyet a Nyugat szított.

Az Izborszki Klub a 2014. február 13-i állásfoglalásában a bizalmas Kreml-feljegyzés tartalmát ismételte meg. A Majdan cselekvésre ihlethetné az oroszokat, a tüntetés ezért nem tolerálható, Janukovicsnak vége, ezért Oroszországnak meg kell szállnia Ukrajnát és meg kell szereznie, amit tud. Az elnöki feljegyzés és az izborszki szakpolitikai

dokumentum vezérgondolata az volt, hogy Oroszország szerezzen meg valamennyit Ukrajna területéből, majd várja meg az állam összeomlását. Az Izborszki Klub azt is javasolta, az orosz tévécsatornák az ukrajnai beavatkozást azzal az előre átgondolt kitalációval igazolhatják, hogy „fasiszta hatalomátvétel fenyeget” – és valóban ez lett az orosz propaganda egyik fő csapásiránya a háború megindítása után.

Azon a napon, amelyen az Izborszki Klub ezzel az általánosságban megfogalmazott gondolattal állt elő, Vlagyiszlav Szurkov, Putyin propagandagénusza a Krímre, Ukrajna egyik déli régiójába érkezett. Másnap Szurkov a Krímről Kijevbe repült. Szergej Lavrov külügyminiszter éppen ezt a napot, 2014. február 14-ét választotta annak a gondolatnak a kinyilvánítására, miszerint Oroszország ártatlan test, amely a nyugati perverziótól védi meg magát. A *Kommerszant* című újságban Lavrov megismételte Iljin azon gondolatát, hogy „a társadalom élő szervezet”, amelyet meg kell védeni „a hagyományos értékek” Európa általi hedonista elutasításától. Lavrov az ukránokat, akik az európai jogfelfogásért küzdöttek, és ekkor már haltak is, az európai szexuális politika prédájának állította be. Még akkor is Oroszországot állította be áldozatnak, amikor az orosz csapatok Ukrajna megtámadására és kormányának megdöntésére gyülekeztek. Az igazi agresszor Lavrov szerint a nemzetközi meglegobbi, amely „hittérítő kitartással terjeszkedik mind saját országaiban, mind szomszédjai között”. Szurkov február 15-én hagyta el Kijevet. Február 16-án kiosztották az ukrán rohamrendőröknek az éles lőszert. Február 18-án az ukránok várakozással figyelték a parlamenti képviselők alkotmányos kompromisszumról szóló vitáját. A Majdan tüntetőit váratlanul érte a masszív és halálos erőszak.

Végre megmozdultak az európai szereplők is. Bár a tiltakozások jellege elejétől fogva Európa-barát volt, azokat sem az Európai Unió, sem annak tagállamai, sem bármilyen egyéb nyugati szereplő nem támogatta érdemben. Az európai közvélemény alig figyelt a Majdanra, míg el nem szabadult az erőszak. A politikusok erőtlen és semmitmondó felhívásokat intéztek mindkét oldalhoz az erőszak mellőzése érdekében. Miután megkezdődött az erőszak alkalmazása, a diplomata hivatalosan is kifejezték aggodalmukat. A diplomáciai beszédek gúny tárgyává lettek a Majdanon, amikor azok, akik ott életüket kockáztatták, úgy érezték, magukra hagyták és elszigetelték őket. Az erőszak súlyosbodásával a gúny pátozzá vált. A Majdan ukrán tüntetői egy elképzelt „Orosz Egyesült Államok” zászlaját lengették annak jeleként, hogy szerintük a két nagyhatalom egyaránt semmibe veszi őket és ellenségesen viszonyul hozzájuk.

A legjelentősebb kezdeményezés egy európai diplomata érkezett. Radosław Sikorski lengyel külügyminiszter meggyőzte francia és német kollégáját, hogy február 20-án együtt utazzanak Kijevbe Janukovicshoz. A csoporthoz egy orosz diplomata is csatlakozott. A hosszú és nehéz tárgyalásokkal töltött nap zárásaképp Janukovics beleegyezett abba, hogy 2014 végén, hivatali idejének lejártá előtt lemond. Akármilyen felemelőnek tűnt is ez a diplomáciai megállapodás, már az aláírásakor idejét múlta. Az orosz elhatározások már döntöttek Janukovics végéről, és az orosz megszálló erők már úton voltak. A dokumentum aláírása lehetővé tette Oroszországnak, hogy másokat hibáztasson a kudarcáért, még ha a négy nappal későbbi orosz katonai támadás drasztikusan átértelmezte is az aláírás körülményeit.

Elmúlt a pillanat, ameddig a tiltakozók még elfogadhatók volna Janukovicsot elnöknek. Ha február 20-án reggel még voltak is kétségek afelől, hogy mennie kell, ezek estére eloszlottak. Február 20-án Vlagyiszlav Szurkov vezetésével egy orosz delegáció is Kijevbe érkezett, aminek Szergej Beszeda, az FSZB tábornoka is tagja volt. Az oroszok nem tárgyalni jöttek. Míg a többiek tárgyaltak, a Majdannál elrejtett mesterlövészek közel száz embert megöltek és megölték; zömük tiltakozó volt, néhányan rohamrendőrök. Nem világos, hogy az ukrán kormánynak valamely része tudott-e erről, és ha igen, melyik.

A vérengzés után a Janukovicsot támogató parlamenti képviselők és az őt védő rendőrök is elhatárolódtak tőle. Az elnök elmenekült hivalkodó rezidenciájából, ahol dokumentumok gyűjteményét hagyta hátra – köztük a tanácsadójának, a két évvel később Donald Trump kampányában újra felbukkanó Paul Manafortnak juttatott nagy készpénzösszegekről szóló feljegyzéseket.

A MESTERLÖVÉSZ-VÉRENGZÉS és Janukovics szökése jelezték Oroszország váltását az első Eurázsia-tervről a másodikra. Az orosz vezetők tudomásul vették, hogy Janukovics haszontalan számukra. Véres bukása, amelyet Moszkvában előre láttak, megteremtette a káoszt, amely fedezéknek szolgált a második stratégiához: az állam egészének dezintegrálását célzó katonai beavatkozáshoz. A február 20-i mesterlövész-verengzés és az Ukrajna február 24-i megtámadása között eltelt néhány napban döbbenetes, ám fiktív tudósítások jelentek meg a Krím félszigeten elkövetett ukrán atrocitásokról és a félsziget sürgősen segítségre szoruló menekülteiről. Az orosz katonai hírszerzés fiktív szereplőket kreált a történetek ter-

esztésére. Az ukrán és a nemzetközi közvélemény össze-
avarásán a szentpétervári Internet Research Agency, netes
rollok egy csoportja dolgozott. A valós háborút kísérő ki-
perkampány taktikája ekkorra az orosz külpolitika jellegze-
sségévé vált.

Mire Janukovics felbukkant Oroszországban, Ukrajna
nváziója már folyamatban volt. A megszállás a Krímről
ndult, az Ukrajna déli részén lévő félszigetről, ahol Orosz-
ország szerződéses alapon haditengerészeti támaszpontot tar-
tott fenn. Csak Szevasztopolban kétezer fős tengeri gya-
ogság állomásozott. Ezeket a csapatokat december óta
negerősítették az Orosz Föderációból érkező katonákkal.
Az Oroszországból idevezényelt 22 000 fő közt voltak az
rosz 27777., a 73612., a 74268. és az 54607. számú egy-
égek. Sztrelkov-Girkin januárban látogatott a Krímre. Feb-
uárban barátja, Alekszandr Borodaj eurázsianista, Gumil-
ov csodálója, Prohanov lapjának szerzője és Malofejev PR-
ezetője is elkíserte a félszigetre.

2014. február 14-étől tízezer főt kitevő orosz speciális
rők egyenruhában, de felségjelzés nélkül északi irányban
haladtak a Krím félszigeten. Abban a pillanatban, ami-
or elhagyták támaszpontjukat, illegálisan megszállták Uk-
rajnát. Kijevet ez meglepetésként érte egy olyan pillanatban,
mikor bizonytalanul működött a parancsnoki lánc, a fő
rekvése pedig a további erőszak elkerülése volt. Az ideig-
nes ukrán hatóságok azt a parancsot adták az ukrán erők-
ek, ne álljanak ellen. Február 26-án éjszaka az orosz kato-
ák elfoglalták a regionális parlament épületét Szimferopol
irosában, és felhúzták az orosz zászlót. Sztrelkov-Girkin
erint ő volt a parancsnoka a szimferopoli reptér elfogla-
sára irányuló párhuzamos műveletnek. Szergej Glazijev,

Putyin Eurázsia-tanácsadója február 24-én a Krímbe tele-
fonált, hogy az új kormányról intézkedjen. A Krím minisz-
terelnökévé egy a szervezett bűnözéssel kapcsolatba hozott
üzletembert, Szergej Akszjonovot nevezték ki, médiatanács-
adója Borodaj lett. Február 28-án az orosz parlament jóvá-
hagyta az ukrán terület beolvasztását az Orosz Föderációba.
Azon a napon az Egyesült Államok elnöke kijelentette, „mé-
lyen aggasztják az Orosz Föderáció Ukrajnán belüli katonai
mozgásairól szóló hírek”. Ez volt Barack Obama első nyil-
vános állásfoglalása a válságról.

Az orosz megszállás színjátékát a nyilvánosság számára
az Éjjeli Farkasok biztosították, egy orosz motorosbanda,
amely Putyin rezsimjének paramilitáris és propagandaszer-
vezeteként működött. Február 28-án, azon a napon, ami-
kor az orosz parlament megszavazta az annexiót, az Éjjeli
Farkasok a Krímre indultak. A motorosok évek óta szervez-
tek felvonulásokat a Krím félszigeten, és 2012-ben Putyin
személyesen kísérté őket. (Putyin nem tud motorozni, így
háromkerekűt kapott.) Most az Éjjeli Farkasok mutatták be
Oroszországnak azt az arcát, amelyet Oroszország mutatni
akart. Néhány hónappal korábban az egyik Éjjeli Farkas
így határozta meg világképüket: „Meg kell tanulni meglátni
a mindennapok mögött a szent háborút. A demokrácia bu-
kott állam. A »bal« és a »jobb« megkülönböztetése szét-
választást jelent. Isten királyságában csak fent és lent van.
Minden egy. Ezért szent az orosz lélek. Mindent egyesíteni
tud. Mint egy ikon. Sztálint és Istent.” Ime, Iljin filozófiája,
Szurkov geopolitikája és Putyin civilizációja néhány szóban
összefoglalva.

Az Éjjeli Farkasok tömör megoldásokat találtak a szexuá-
lis szorongások geopolitikára való lefordítására, és viszont.

Mint fekete bőrruháknak hódoló, kizárólagosan férfiakból álló klub, az Éjjeli Farkasok természetesen határozott álláspontot képviseltek a homoszexualitásról, amelyet Európa és az Egyesült Államok támadásaként határoztak meg. Legelőbb vezérük, Alekszandr Zaldosztanov egy évvel később az orosz megszállást ünnepeelve így emlékezett krími felvonulásukra: „Először mutattunk ellenállást a globális sátánizmussal szemben, Nyugat-Európa növekvő barbarizmusa, minden spiritualitást tagadó fogyasztásroham, a hagyományos értékek lebontása, a homoszexuális beszéd és amerikai demokrácia ellen.” Zaldosztanov szerint az Ukrajna elleni orosz háború jelszava voltaképp a „halál a buzikra”. A demokráciának a meleg sátánnal való összekapcsolása egy lehetséges módja volt, hogy idegennek és elképzelhetetlennek állítsák be a jogot és a megújulást.

Ukrajna invázióját követően az orosz vezetők arra az álláspontra helyezkedtek, hogy szomszédjuk nem szuverén állam. Ez a birodalom nyelve. Putyin március 4-én kifejtette, Ukrajna problémája az, hogy vezetőváltást eredményező demokratikus választásokat tartott. Az ilyesféle működő választások, sugallta, egy amerikai típusú idegen test. Ukrajna szerint ugyanabban a helyzetben van, mint Oroszország az 1917-es forradalom idején, ám Oroszország ki tudja jelezni a múltbeli hibákat. Alekszandr Dugin március 8-án kijelentette: „Ukrajna abban a formában, amelyben történelmének huszonhárom éve alatt fennállt, értelemszerűen megszűnt létezni.” Azok az orosz nemzetközi jogászok, akik megelőző huszonhárom év alatt kényszeresen hangoztatják a területhatárokat és az állami szuverenitás tiszteletben tartásának a fontosságát, most úgy érveltek, hogy az ukrán állam eltűnése – azaz az orosz megszállás által okozott káosz –

igazolja a megszállást és az annektálást. Dugin megítélésében az ukrán állam felszámolására irányuló háború az Európai Unió elleni háború: „El kell foglalnunk és meg kell semmisítenünk Európát.”

A Krím ukrán polgárainak egy része március 16-án szavazási színjátékban vett részt, amelyet az orosz megszállók referendumnak neveztek. A szavazás előtt minden nyilvános tájékoztatás ugyanabba az irányba mutatott. Plakátok hirdették, hogy a választási lehetőség Oroszország vagy a náciizmus. A szavazók nem értek hozzá nemzetközi vagy ukrán médiákhoz. A szavazólapokon két lehetőség szerepelt, amelyek közül mind a kettő a Krím orosz annexióját legitimálta. Az első lehetőség az annexió elfogadása, a második a krími hatóságok autonómiájának a visszaállítása volt, azoké a hatóságoké, amelyeket Oroszország iktatott be, és amelyek az orosz annexiót követelték. Az orosz elnöki hivatal belső információi szerint a részvétel kb. 30%-ot tett ki, és a szavazatok egyenlően oszlottak meg a két lehetőség között. A hivatalos eredmények szerint a részvétel hozzávetőlegesen 90%-os volt, és szinte minden szavazat a gyorsabb annexiót eredményező lehetőség mellett szólt. A hivatalos részvételi arány Szevasztopolban 123% volt. A szakértő megfigyelők távol maradtak, bár Moszkva meghívott néhány európai politikust a szélsőjobbról, hogy igazolják a hivatalos eredményeket. A *Front National* Aymeric Chauprade-ot küldte a Krímre, Marine Le Pen személyesen üdvözölte az eredményt. Az orosz elnöki hivatalban felhívták a munkatársak figyelmét, hogy „köszönjék meg a franciáknak”.

Putyin egy nagy moszkvai szertartás keretében fogadta el, amit a krími nép „kívánságának” nevezett, és kiterjesz-

ette az Orosz Föderáció határait. Ez a nemzetközi jog leg-
alapvetőbb normáit sértette; az ENSZ Alapokmányát, min-
len egyes, a független Ukrajna és a független Oroszország
közötti szerződést, valamint egy sor biztosítékot, amelyet
Oroszország Ukrajnának a határok védelmét illetően nyújt-
ott. Ezek egyike az 1994-es budapesti memorandum,
amelyben az Orosz Föderáció (Nagy-Britanniával és az
Egyesült Államokkal együtt) garantálta az ukrán határokat,
hogy Ukrajna lemond nukleáris fegyvereiről. A történelem ta-
nán legnagyobb lefegyverzésében Ukrajna vagy ezerhárom-
száz interkontinentális ballisztikus rakétát adott át. Azzal,
hogy megtámadott egy teljes nukleáris leszerelést végrehajtó
országot, Oroszország megtanította a világnak, hogy a nuk-
leáris fegyverkezést folytatni kell.

Az orosz média márciusban és áprilisban azokat a pro-
pagandatémákat közvetítette, amelyeket februárban az el-
nöki hivatal és az Izborszki Klub vitatott meg. Hirtelen
elkeseredés tört ki Ukrajna „föderalizációja” iránt abból
megfontolásból, hogy a Krím „önkéntes” leválása Ukraj-
nától megköveteli, hogy Kijev a többi régiónak is hasonló
biztosítást nyújtson. Az orosz külügyminiszter gondosan
figyelemmel, hogy a „föderalizáció” egy specifikusan az ukrán ál-
lamra vonatkozó orosz javaslat, nem egy akár Oroszországra
is alkalmazható általános elv. Március 17-én az orosz kül-
ügyminiszter kijelentette, „az ukrán állam mély válsága
érvényében” Oroszországnak jogában áll Ukrajnát „soknem-
zetiségű népnek” tekinteni, és az ország számára „új, föde-
ralis alkotmányt” javasolni. A „föderalizáció” szó áprilisban
412 alkalommal jelent meg az orosz tévében. Még a nem-
zeti eufória közepette is hamar meglátták azonban az orosz
vezetők a „föderalizáció” kockázatát. Az orosz állam neve

ugyan „Orosz Föderáció”, és egységekre oszlik, de ezeknek
korlátozott a jogi jelentőségük, és az elnök kinevezettjei ve-
zetik őket. Három hónapon belül szinte el is tűnt a „födera-
lizáció” szó az orosz közbeszédből.

Vlagyimir Putyin a Krím annexióját misztikus szemé-
lyes átalakulásként mutatta be, az örökkévalóságba való uj-
jongó átmenetként. A Krímnek Oroszország részének kell
lennie, magyarázta Putyin, mert az ősi Rusz vezetője, Vla-
gyimir ezer évvel korábban ott vette fel a kereszténységet.
Druszája aktusát Putyin egy időtlen szuperhős hatalmas
tettének ábrázolta, aki „meghatározta a kultúra, a civilizá-
ció és az emberi értékek általános alapjait, amelyek egyesítik
Oroszország, Ukrajna és Fehéroroszország népeit” (amelyek
akkoriban nem létező fogalmak voltak). Ha a mi korunk ese-
ményeit ezeréves mítoszok „határozzák meg”, akkor nincs
szükség a múlt ismeretére, és nincs jelentőségük az emberi
döntéseknek. Az orosz Vlagyimir a kijevi Vlagyimir, és Orosz-
ország a Rusz, a politika pedig a kevés gazdag örök játéka
– és semmi tenni- vagy mondanivaló nincs ezzel kapcso-
latban.

Tatyjana Szajenko parlamenti képviselő Iljint idézte an-
nak igazolására, hogy a Krím annektálása Oroszország „fel-
támadását és újjászületését” jelenti. A Nyugat tiltakozása
Ukrajna orosz megszállása ellen szerint csupán a „kettős
mérce” következménye. Ez az elterjedt orosz érv a jogot
nem általános érvényű elvnek tekinti, hanem a nem orosz
népek kulturális műtárgyának. Mivel a nyugati államok
nem mindig tartanak be minden törvényt, mondogatták,
a jog nem érvényes. Oroszország is sérthet jogot ugyan, de
mivel Oroszország nem fogadja el a jogállamiságot, ebben
nincs semmi képmutatás. Mivel Oroszország nem képmu-

ató, ártatlan. Ha nincsen mérce, érveltek, akkor nincsenek kettős mércék sem. Ha az európaiak vagy az amerikaiak nemzetközi joggal hozakodnak elő Oroszország olyan ártatlan pillanataiban, mint amilyen Ukrajna megszállása, akkor spirituális fenyegetést jelentenek. Ezért a nemzetközi jogra való hivatkozás csak a Nyugat álnokságát igazolja.

Ez Iljin örökkévalóság-politikája: a múltba nyúló hurok helyettesíti az idő előrehaladását, a jog az, amit Oroszország vezetője annak mond, és Oroszország erőszakkal megjavítja a kudarcat vallott világát. Putyin a történelmen túlról érkezett megváltó, aki megjelent, hogy az időt megváltoztassa. Putyin maga április 17-én vezette elő ezt a motívumot, amikor Ukrajna Oroszország általi megtámadását a Nyugat folyamatos támadásai elleni spirituális védekezésnek minősítette: „A szándék, hogy kettéválasszák Oroszországot és Ukrajnát, hogy szétválasszák azt, ami sok tekintetben egyetlen nemzet, évszázadokon keresztül képezte a nemzetközi politika célját.” Malofejev számára az orosz megszállás az örök gonosz elleni harc: „azoknak, akik ott harcolnak, ez a háború olyannak tűnik, mint egy sátáni harci kiáltásokat üvöltő, az Antikrisztus zászlója alatt küzdő hordák elleni harc”. Mi lehetne örökkévalóbb, mint a Szodoma elleni hadjárat?

A Krím elesése az orosz vezetőket arra bátorította, hogy ugyanazt a forgatókönyvet Ukrajna más déli és keleti régióin is megismételjék. Március 1-jén Glazijev telefonon beszélt szövetségeseivel Ukrajna déli és délkeleti régióiban, hogy segítsen nekik puccsokat szervezni. Putyin Eurázsia-tanácsadója utasítást adott a krími forgatókönyv megismétlésére Ukrajna más régióiban: egy tömeg „megrohamozza a regionális állami közigazgatási épületeket”, majd az új

nemzetgyűlést a függetlenség kikiáltására és orosz segítségkérésre kényszerítik. Harkivban helyiek és (Oroszországból busszal odaszállított) orosz polgárok valóban betörték a regionális állami közigazgatás épületébe, miután először tévedésből az operát rohanták meg. Ezek az emberek az épületet védő ukrán polgárokat vertek és aláztak meg. Szerhij Zsadan ukrán író nem volt hajlandó letérdelni, így fejbe verték.

Putyin áprilisban nyilvánosan elővezette a februári memorandumban felsorolt orosz politikai célokat. Az elképzelés továbbra is az ukrán állam orosz érdekekből történő dezintegrációja volt. Ukrán állami intézmények és vállalatok tucatjai szembesültek hirtelen kibertámadásokkal, ahogy az EU legfontosabb intézményei is. Ukrajna délkeleti régiójában, Donyeckben egy Pavel Gubarev nevű neonáci május 1-jén kikiáltotta magát „a nép kormányzójának” azon az alapon, hogy „Ukrajna soha nem is létezett”. Malofejevnek a két, Krímre küldött beosztottja, Igor Sztrelkov-Girkin és Alekszandr Borodaj áprilisban visszatért Ukrajnába. Borodaj kikiáltotta magát miniszterelnöknek egy délkelet-ukrajnai képzeletbeli új népköztársaságban. Igazolás gyanánt Gubarevhoz hasonlóan érvelt: „Ukrajna nincs többé.” Bárátja, Sztrelkov-Girkin hadügyminiszternek nevezte ki magát, és felkérte Oroszországot, szállják meg a Donbaszt, és létesítsenek katonai támaszpontokat.

A DONBASZI orosz beavatkozást „orosz tavasznak” nevezték el – kétségtelen, tavaszidő volt az orosz fasizmus számára. 2014. március 7-én Alekszandr Dugin örömét fejezte ki, hogy „(az Amerikától való) felszabadulás ideológiája megérkezett Európába. Ez a teljes eurázsianizmus célja: egyetlen Európa

Lisszabontól Vlagyivosztokig.” Vagyis látótávolságba került a fasiszta nemzetközösség, dicsekedett egy fasiszta. Néhány nappal később Dugin kijelentette, hogy visszacsinálták a történelmet: „A modern kor mindig is lényegileg elhibázott volt, és most elértük e kor végét. Azok számára, akik összekötötték a sorsukat a modernitással, vagy akik ezt tudat alatt engedték, elérkezett a *vég*.” Az eljövendő harc „a nyílt társadalomtól és annak haszonélvezőitől való igazi felszabadulást” jelenti. Dugin szerint a zsidó származású amerikai diplomata „mocskos disznó”, a zsidó származású ukrán politikus pedig „vámpír” és „fattyú”. Az ukrán káosz a „Moszad” műve. Alekszandr Prohanov március 24-én Evelina Zakamszkajával beszélgetett az orosz televízióban, és az ukrán zsidókat hibáztatta Ukrajna orosz megszállásáért – és a holokausztért.

Ez a fasizmus új válfaja, amelyet elnevezhetnénk *skizofasizmusnak*: valódi fasiszták az ellenfeleiket nevezik „fasisztának”, a holokausztért a zsidókat okolják, és a második világháborút érvnek tekintik a még több erőszak mellett. Magától értetődő lépés volt ez az orosz örökkévalóság-politikában, hiszen Oroszország ártatlan, ezért egyetlen orosz sem lehet fasiszta. A második világháborúban a szovjet propaganda az ellenséget a „fasisztával” azonosította. A szovjet ideológiában a fasizmus a kapitalizmusból fakad. A náci Németország elleni harc idején az oroszok azt képzelhették, hogy a szovjet győzelem egy szélesebb körű történelmi változás része, amely során eltűnik a kapitalizmus, és minden ember testvérré válik. A háború után Sztálin a nemzeti győzelmet ünnepelte, de nem annyira a Szovjetunióét, mint inkább Oroszországét. Ezzel azt sugallta, hogy a „fasiszta” ellenség inkább kívülálló, mint a kapitalista, így ez a konfliktus

állandóbb. Sztálin örököse, Brezsnyev a hetvenes években a szovjet (és orosz) történelem jelentőségét a Vörös Hadsereg második világháborús győzelmében látta. Ezzel Brezsnyev véglegesen megváltoztatta a „fasizmus” szó jelentését, amely már nem a kapitalizmus egyik meghaladható fázisát jelentette, hiszen a történelemtől már nem vártak változást. A „fasizmus” a Nyugatról érkező örök fenyegetést jelenti, amelynek egyik példája a második világháború.

Ennélfogva a hetvenes években nevelkedett oroszok, köztük a 2010-es évek vezetői és háborús propagandistái már azt tanulták, a „fasiszta” az „orszellenes” szinonimája. Az orosz nyelvben majdhogynem nyelvtani hibának számít azt mondani, hogy egy orosz fasiszta is lehet. A kortárs orosz közbeszédben egyszerűbb egy tényleges orosz fasisztának egy nem fasisztát lefasisztáznia, mintsem egy nem fasisztának egy valóságos orosz fasisztát annak nevezni, ami. Így egy Dugin-féle fasiszta autentikus fasiszta nyelvezettel ünnepelheti a fasizmus győzelmét, miközben ellenfeleit „fasisztának” bélyegzi. A hazájukat védő ukránok „az ukrán fasiszta disznók soraiból verbuválódott zsoldos junta”. Ugyanígy egy Prohanov-féle fasiszta fizikai anyagnak írhatja le a fasizmust, amely a Nyugatról ömlik és az orosz szüzességet fenyegeti. Júniusban Prohanov a fasizmusról mint „fekete ondóról” írt, amely „Eurázsia arany istennőit” fenyegeti. A faji és szexuális szorongásnak ez a lényegre törő kifejezése tökéletes fasiszta szöveg. Glazijev is a skizofasizma protokollt követte, amikor a náci geopolitikát helyeselve szabállyá tette Oroszország ellenségeinek lefasisztázását. Az Izborszki Klub számára készült 2014. szeptemberi írásában Glazijev Ukrajnát „a fasizmus minden tudományosan ismert jellemzőjével rendelkező fasiszta államnak” nevezte.

A skizofasizmus a 2014 tavaszán mutatkozó számos ellentmondás egyike volt. Az orosz propaganda szerint az ukrán társadalom tele van nacionalistákkal, miközben nem is nemzet; az ukrán állam elnyomó, miközben nem is létezik; az oroszokat az ukrán nyelv használatára kényszerítik, de ilyen nyelv nincs is. Glazijev az ellentmondásokon a Nyugat felemlegetésével próbált túllépni. Az amerikaiak, bizonygatta, magas államadósságuk miatt harmadik világháborút akarnak. Ukrajnának össze kellett volna omolnia az ő néhány telefonhívásától, s hogy ez nem történt meg, csak azt mutatja, hogy Ukrajna kormánya amerikai nyúlvány, „náci junta, amelyet az amerikaiak iktattak be Kijevben”. Az általa amerikai megszállásnak nevezett képződmény legyőzésére Glazijev szerint „szükséges minden hajtóerőt kiiktatni: az amerikai uralkodó elitet, az európai bürokráciát és az ukrán náciakat. Az első a legfontosabb, a másik kettő másodlagos.” Putyin Eurázsia-tanácsadója szerint tehát Eurázsiahoz nélkülözhetetlen az amerikai politika megsemmisítése. Az Ukrajnáért és Európáért vívott harcot Glazijev szerint Washingtonban kell megnyerni.

Tanácsadójához hasonlóan Putyin is fasisztának nevezte azokat az ukrajnokat, akik az orosz inváziónak ellenszegültek. Arról a káoszról szólva, amelyet Oroszország okozott szomszédja megszállásával, Putyin március 18-án megerősítette, hogy „nacionalisták, neonácik, oroszfóbiások és antiszemiták hajtották végre ezt a puccsot. Mindmáig ők határozzák meg a hangot.” Ennek az állításnak is megvan a skizofasizta zöngéje. 2014-ben az orosz külpolitika nem csak halvány hasonlóságot mutatott az 1930-as évek egyes hírhedt pillanataival. A törvények, a határok és az államok ártatlanságra, igazságra és nagy terekre való lecserélése fa-

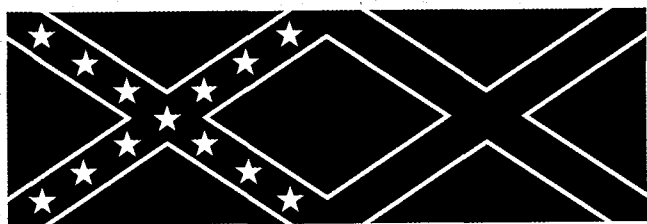
siszta geopolitika. Szergej Lavrov külügyminiszter külügyi koncepciója, amelyre Ukrajna megszállása során hivatkoztak, azt az elvet hangoztatta, hogy egy állam beavatkozhat bárkinek a védelmében, akit saját kultúrája részeként határoz meg. Ezt az érvet használta Hitler 1938-ban és 1939-ben az Anschlusshoz, Csehszlovákia feldarabolásához és Lengyelország megszállásához, és ezt használta Sztálin, amikor 1939-ben megszállta Lengyelországot és 1940-ben anektálta Észtországot, Lettországot és Litvániát.

Amikor 2014. március 14-én Donyeckben oroszok ölték meg egy ukránt, Lavrov ezt igazolásnak használta arra, hogy Oroszország beavatkozik egy szomszédos szuverén állam életébe: „Oroszország tisztában van az Ukrajnában élő honfitársai és nemzettársai iránti felelősségével, és fenntartja a jogot, hogy ezeket az embereket megvédje.” Ugyanezt mondta Putyin április 17-én: „A lényegi kérdés az, hogyan biztosítjuk az orosz nemzetiségűek és oroszul beszélők legitim jogait és érdekeit Ukrajna délkeleti részén.” Nem említette azt a tényt, hogy az ukrán polgárok valójában szélesebb körű véleményszabadságot élveznek, mint az oroszok. Putyin később azt ígérte, a rendelkezésre álló „összes fegyvert” beveti az orosz „honfitársak” megvédésére.

A „honfitársak” szóhasználatával abban a kontextusban, amelyet „orosz világnak” nevezett, Putyin ukrán polgárokat szolgáltatott ki egy idegen uralkodó szeszélyeinek. Ezzel a személy feloldódik egy fogalmi közösségben, amelyet nagy távolságról, egy másik ország fővárosában határoznak meg. Az orosz civilizáció vagy „orosz világ” retorikájában az ukrán polgárok elvesztik egyéniségüket, és egy olyan közösségbe olvadnak bele, amelynek kultúrája az oroszok megha-

ározásában Ukrajna orosz megszállását igazolja. Az egyén eloldódik az örökkévalóságban.

EBBEN A HÁBORÚBAN, amelyet állítólag fasiszták ellen vívtak, Oroszország számos szövetségese fasiszta volt. Putyint és háborúját a fehér felsőbbrendűséget hirdető Richard Spencer, Matthew Heimbach és David Duke ünnepelték és védelmezték, míg Oroszország fizetség gyanánt az amerikai konföderációs zászló hasonmását tette meg a Délkelet-Ukrajnában megszállt területek jelképének. Az európai szélsőjobb is ünnepelte Oroszország háborúját. Konrad Rękas lengyel fasiszta általánosságban támogatta Putyin Eurázsia-konceptióját, és konkrétan Ukrajna orosz megszállását. 2013 szeptemberében előrevetítette Oroszország invázióját Ukrajnában, és egy orosz támogatású lengyel kormány vezetéséről álmodott. Robert Luśnia, a lengyel kommunista titkosrendőrség egykori kollaboránisa, aki anyagilag támogatja Antoni Macierewiczet, a lengyel jobboldal jelentős szereplőjét, Rękasszal együtt az orosz propagandának azt a szálát terjesztette, amely szerint Ukrajnát a zsidók uralják.



Konföderációs katonai zászló

Novorosszija-zászló

A Jobbik magyar fasiszta párt vezetője Dugin meghívására érkezett Moszkvába, és Euráziát dicsérte. Bulgária

fasiszta pártjának a vezetője Moszkvában indította választási kampányát. A görög Arany Hajnal neonácijai magasztalták Oroszországot, amiért Ukrajnát megmentette a „nemzetközi uzsora karvalyaitól”, ami alatt a nemzetközi zsidó összeesküvést értették. Az olasz *Fronte Nazionale* Putyin „bátor kiállását” dicsérte a „hatalmas meglebbi ellen”. A fehér felsőbbrendűséget hirdető amerikaiak vezetője, Richard Spencer összejövetelt próbált szervezni az európai szélsőjobb számára Budapesten (nem járt sikerrel). A meghívottak között lettek volna Dugin és a német neonáci Manuel Ochsenteiter, aki az orosz médiában védte Ukrajna orosz megszállását.

A francia szélsőjobb néhány tucat aktivistája harcolni ment Ukrajnába az oroszok oldalán. Az orosz hadsereg ellenőrizte, majd a harctérre engedte őket. Érkezett még körülbelül száz német polgár, hogy az orosz hadsereg és az orosz paramilitáris csoportok mellett harcoljanak, illetve néhány más európai ország polgára. Oroszország háborúja egyben kiképzőbázist teremtett Ukrajnában a terrorizmus számára. 2016 őszén letartóztattak egy szerb. nacionalistát, mert fegyveres államcsínyt tervezett Montenegróban. Az illető korábban az orosz oldalon harcolt Ukrajnában, és azt állította, orosz nacionalisták szervezték be. 2017 januárjában orosz paramilitáris csoportok által Oroszországban kiképzett svéd nácik bombát dobtak Göteborgban egy menekültotthonra.

2014-ben a Kremlhez közel álló intézmények és személyek szervezetet hoztak létre Oroszország fasiszta barátainak. 2014 áprilisában a *Rogyina* párt egyik ága megalapította a „Nemzeti-konzervatív Világmozgalmat” (World National-Conservative Movement). Iljint idézték, amikor

EU-ra mint „globális klikkre”, azaz a nemzetközi zsidó összeesküvés részére hivatkoztak. Aljakszandr Uszovszkij herorosz polgár és az *Bozse, Sztalina hranyi! Car SZSZSZR Joszif Velikij* (Isten óvja Sztálint! Az SZSZKSZ cárja, Joszif Velikij) című könyv szerzője segített Malofejevnek koordinálni az európai fasiszták akcióit. Uszovszkij lengyeleket öltetett le, akik hajlandók voltak ukránellenes tiltakozást rendezni, amikor Oroszország megszállta Ukrajnát.

Malofejev személyesen hívta meg az európai szélsőjobb vezetőit egy bécsi palotába 2014. május 31-én. Ezen az összejövetelen Franciaországot Aymeric Chauprade és Marion Maréchal-Le Pen, Marine Le Pen unokahúga képviselték. Dugin vitte a prímet szenvedélyesen előadott tézisével, miszerint csak egy egységes szélsőjobb tudja megmenteni Európát a meleg sától.

SKIZOFASISZTA hazugságok átértelmezik az ukrainai eseményeket és az ukránok tapasztalatait. Ki képes még meglátni a 2014 tavaszáról napvilágot látott ellentmondó koncepciók és hallucinációk súlya alatt a Majdan hétköznapi hőseit az ő valóságukkal, szenvedélyeikkel, céljaikkal és azzal a törekvésükkel, hogy a történelem részesei legyenek és történelmet csináljanak?

Az oroszokkal, európaiakkal és amerikaiakkal el akarták feledtetni a hideg novemberi éjszakán megvert diákokat, akik jövőt akartak maguknak. El akarták feledtetni az anyákat, apákat, nagyszülőket és veteránokat, akik kivonultak az utcára megvédeni „a gyermekeiket”. El akarták feledtetni a Majdan jogászait és a tanácsadóit, és azt a százezernyi embert, akik felkeltek a tévé és a számítógép mellől, hogy Kijevbe utazzanak és kockára tegyék testi épségüket. El akar-

ták feledtetni azokat az ukránokat, akik nem Oroszországra, a geopolitikára vagy az ideológiára szavaztak, hanem a közvetkező nemzedékre; a fiatal holokausztkutatót, családjá egyetlen eltartóját, aki a mesterlövész-vérengzéskor visszament a Majdanra kimenteni egy sérültet; vagy azt az egyetemi oktatót, akit mesterlövész lőtt fejbe azon a véres napon.

Megállapíthatjuk, hogy ezek az emberek nem fasiszták, náciak vagy a nemzetközi meleg vagy zsidó összeesküvés – esetleg meleg-zsidó-náci összeesküvés – tagjai voltak, ahogy azt az orosz propaganda próbálta különböző célcsoportokkal elhitetni, és felismerhetjük a kitalációkat és az ellentmondásokat. De mindez nem elég. Ezek a szövegek nem logikán alapuló érvelések vagy tényyszerű értékelések, hanem a logika és a tényyszerűség felszámolására irányuló megtervezett erőfeszítések. Miután kilazultak a szellem horgonyai a valóság talajából, könnyű volt az oroszoknak (az európaiaknak, az amerikaiaknak) ráharapniuk a televízió által szolgáltatott narratívákra, de odáig már nem juthattak el, hogy a saját kontextusukban értsék meg, kik ezek az ukránok, honnan jöttek, mit gondolnak, mit csinálnak, és milyen jövőt képzelnek maguknak.

Az európai jövőért küzdő ukránok a propagandával és az erőszakkal szembesülve jöttek rá, azért harcolnak, hogy legyen múltjuk, jelenük és jövőjük. A Majdan azzal kezdődött, hogy ukrán polgárok ukrán problémákra kerestek megoldást, és azzal végződött, hogy az ukránok próbálták emlékeztetni az európaiakat és az amerikaiakat arra, hogy az érzelmileg felfokozott pillanatok józan gondolkodást követelnek meg. A távoli megfigyelők a történetek árnyékaira ugrottak, hogy a tudatlanságnál is sötétebb úrbe essenek. Nagy kísértés volt a 2014-es orosz vádak forgatagában va-

amiféle kompromisszumot kötni, és ahogy számos európai és amerikai tette, elfogadni azt az orosz állítást, miszerint a Majdan „jobboldali puccs”.

Az ukrán történetet alakító „puccsra” azonban korábban került sor, mégpedig Oroszországban: 2011-ben és 2012-ben, amikor Putyin saját országának törvényeit megsértve szerzett parlamenti többséget és tért vissza az elnöki hivatalba. Annak a vezetőnek, aki ilyen módszerekkel került hatalomra, a figyelmet, a problémák okát és a felelősséget külföldi ellenségekre kell hárítania. Putyin számára Ukrajna orosz megszállása csupán epizód Oroszország örök önvédelmében egy olyan Európa ellen, amelynek a pusztasága a bűne. Azt állítani, hogy Ukrajnában „puccs” történt, a Kreml legcinikusabb megnyilvánulásainak egyike, hiszen éppen azok az oroszok állítják ezt, akik Janukovicsot erőszakkal akarták elmozdítani, és akik (részben sikeres, részben sikertelen) államcsínyeket szerveztek kilenc ukrán régióban.

A probléma Ukrajnában a gyenge jogállamiság és ezzel összefüggésben a vagyoni egyenlőtlenség, valamint a mindennapos korrupció. A tiltakozó ukránok előtt nyilvánvaló volt, hogy a jogállamiság az egyetlen útja az oligarchák által felhalmozott erőforrások egyenlőbb társadalmi szétosztásának és annak, hogy mások is sikeresek lehessenek a gazdaságban. A Majdan egész időszaka alatt a társadalmi haladás egy kiszámítható és igazságos feltételrendszerben volt a fő célja. A 2013. novemberi első tüntetők Ukrajna európaizálása révén a jogállamiságot akarták erősíteni. Az utánuk következők a jogállamiság addig elért szintjét akarták megvédeni egy korrupt oligarchától, aki Moszkva befolyása alá került. 2014 januárjában és februárjában az emberi jogok eszméit hangoztatták a tüntetők.

Kétségtől jelen voltak jobboldali, sőt szélsőjobboldali csoportok képviselői is a Majdanon, és ezek fontos szerepet játszottak a forradalom megvédésében, amikor a kormány kínzásokhoz és gyilkosságokhoz folyamodott. A *Szvoboda* jobboldali párt azonban sok támogatót veszített a Majdan idején. A Jobb Szektor, egy új csoport, mindössze háromszáz embert tudott a Majdanra küldeni. Miután Oroszország megszállta Ukrajnát, újabb jobboldali csoportok alakultak, amelyek keleten az orosz hadsereg és a szakadárök ellen harcoltak. Mindent összevéve azonban az volt a különleges, hogy a háború csak ilyen kis mértékben vitte a közvéleményt a radikális nacionalizmus felé, sőt jóval kisebb mértékben, mint az őket megtámadó országban. Nem a szélsőjobb kezdte a mozgalmat a Majdanon, sosem ők képezték a többséget, és nem ők döntötték el a hatalomváltást.

Bár természetesen a sokféle ember sokféle véleményt képviselt, a tiltakozásokat általában támogatták Ukrajna legnagyobb zsidó közösségei, a kijevi és a dnyiprói is. A Majdanon önvédelmi csapatokat szervezők egyike, az izraeli védelmi erők veteránja arról emlékezett meg, hogy kijevi emberei „testvérnek” szólították. A két első, januári halálos áldozat egyike, Szerhij Nihojan örmény nemzetiségű, a másik, Mihail Zsiznyevszkij fehérorosz állampolgár volt. A februári mesterlövész-vérengzésben meggyilkolt személyek Ukrajna és a tiltakozások sokszínűségét tükrözték. Közük volt Jevhen Kotljev orosz nyelvű környezetvédő az Ukrajna északkeleti részében található Harkivból. Három fegyvertelen ukrán zsidót is megöltek a vérengzés során, egyikejük a Vörös Hadsereg veteránja volt. Ukrán, orosz, fehérorosz, örmény, lengyel és zsidó kötődésű emberek haltak meg egy olyan forradalomban, melyet egy muszlim menekült

családból származó, soknyelvű fiatalember indított Európá nevében.

Az államcsíny fogalma magában foglalja a hadsereg, a rendőrség vagy mindkettő szerepvállalását. Az ukrán hadsereg ezzel szemben a laktanyákban maradt, a rohamrendőrség pedig végig a tüntetők ellen harcolt. Még Janukovics elmenekülésekor sem próbálta senki, sem a hadseregből, sem a rendőrségből, sem valamely befolyásos minisztériumból megszerezni a hatalmat, ahogyan ez államcsínyeknél mindig lenni szokott. Janukovics szökése Oroszországba szokatlan helyzetbe hozta az ukrán polgárokat és törvényhozókat: mindaddig nem volt precedens arra, hogy egy államfő az őrszága megtámadása idején a támadó országban keres menedéket.

Ukrajnában az átmenetet egy jogszerűen megválasztott parlament bonyolította le. Az ügyvezető elnök és az ideiglenes kormány tagjai messze álltak az ukrán nacionalizmustól, lévén hogy zömmel Kelet-Ukrajnából való orosz anyanyelvű polgárok voltak. A parlament szóvivője, akit megválasztottak ügyvezető elnöknek, baptista lelkész volt Délkelet-Ukrajnából. A honvédelmi, a belügyi és a nemzetbiztonsági tárcát az átmenet idején orosz anyanyelvűek vették. Az ügyvivő honvédelmi miniszter roma származású, a belügyminiszter félig örmény, félig orosz, a két miniszterelnök-helyettes közül az egyik zsidó volt. Az orosz megszállás által fenyegetett délkeleti régió, Dnyipropetrovszk (2016 óta Dnyipro) kormányzója szintén zsidó volt. Bár a nacionalista *Szvoboda* párt emberei három miniszteri posztot töltöttek be a 2014. tavaszi tizenhét fős ideiglenes kabinetben, ez nem nevezhető érdemben jobboldali kormánynak.

Azok, akik államcsínyt hajtanak végre, nem követelik a végrehajtó ág hatalmának korlátozását, Ukrajnában viszont ezt tették. Puccsisták nem szerveznek választásokat, hogy továbbadhassák a hatalmat, Ukrajnában azonban épp ez történt. A 2014. május 25-én tartott választásokat Petro Porosenko nyerte, egy orosz anyanyelvű centrista Dél-Ukrajnából, akit addig leginkább csokoládégyárosként ismertek hazájában. Ha valami puccsnak tekinthető, akkor az Oroszország kísérlete, hogy feltörjék Ukrajna központi választási bizottságának honlapját és ott az egyik szélsőjobboldali jelölt győzelmét hirdessék ki, és az orosz tévében ezt be is jelelték.

2014 májusában két szélsőjobb politikus indult az ukrán elnökválasztáson, de egyikőjük sem kapott többet a szavazatok 1%-ánál, ami kevesebb, mint amennyit a zsidó platform képviselőjében indult jelölt szerzett. A győztes Porosenko parlamenti választásokat akart, amelyeket szeptemberben meg is tartottak. Ez megint csak az ellentéte annak, amit egy puccsnál várnánk, és ismét meglehetősen szűkösen bizonyult a szélsőjobb népszerűsége Ukrajnában. Egyetlen ukrán szélsőjobboldali párt sem ugrotta meg az 5%-os parlamentbe jutási küszöböt, sem a *Szvoboda*, sem a Jobb Szektor elnevezésű paramilitáris csoportból kinőtt új párt. A *Szvoboda* elvesztette három miniszteri tárcáját, és az új kormány a jobboldal nélkül alakult meg. Az új parlament szóvivője zsidó volt, és később miniszterelnök lett.

Az EU-val való társulási szerződést 2014 júniusában írták alá, és 2017 szeptemberében lépett hatályba. A történelem folytatódhat.

NEM MINDEGY, hogy fiatalok vonulnak-e az utcára, hogy jövő-
üket megvédjék, vagy tankok érkeznek-e a jövő eltiprására.

Sok ukrán számára a jövő nem jöhetett elég gyorsan.
Hogy a Majdan megtörténhetett, az azt jelenti, a politikai
nemzet, a civil társadalom, az ajándékgazdaság és az egyéni
mildozathozatal lehetséges és újra megjelenhet. Mivel az uk-
rán civil társadalom megvédte magát, és az ukrán állam
ennmaradt, Ukrajna politikai történelme folytatódhatott.
Ukrajna nem esett szét az első csapásra, ezért az örökké-
valóság orosz politikusai nem hátrálhattak.

A Krímen, majd az Ukrajna más részein folytatott há-
ború vezetésére küldött orosz tisztek az örök orosz ártat-
anság kronotoposzában, időtájképében léteztek. Borodaj
szerint Ukrajna és Oroszország ugyanahhoz a „közös civi-
lizációhoz” tartoznak, a „nagy, évezred alatt alakult orosz
világhoz”. Az ukrán állam létét tehát Oroszország elleni ag-
resszióknak fogták fel, hiszen kívülről érkezettek „el akarják
ápolítani Ukrajnát a mi orosz világunktól”. Borodaj olvasta
Gumiljovot és Malofejevnek dolgozott, de olyan ukránok
és oroszok is hasonló nézeteket vallottak, akik nem olvastak
és ismerte a gondolkodókat és nem dolgoztak szodómiamániás
befektetési bankároknak.

Ukrajna orosz megszállása egybeesett az időutazó orosz
sci-fi műfajának népszerűségi csúcsával. Ezekben a történe-
mekben személyek, csoportok, fegyverek és egész hadseregek
oda-vissza utaznak az időben, hogy kijavítsák az összképet.
Mint az örökkévalóság politikájában, itt is eltűnnek a té-
nyek és az idő folyamatossága, amelynek helyébe a törté-
nelmi pillanatok közötti ugrások lépnek. A történetek cso-
nópontján mindig az ártatlan Oroszország tartóztatja fel
bűnös Nyugatot. Így például Sztálin kapcsolatba lép Pu-

tyinnal, hogy segítsen neki statáriumot hirdetni Oroszor-
szágban és háborút indítani az Egyesült Államok ellen, vagy
az oroszok visszautaznak 1941-be, hogy segítsenek a Szov-
jetuniónak megállítani a német inváziót.

Hivatalos orosz politikai állásponttá vált – ahogy ko-
rábban a szovjet politika is tette – a második világháború
kezdetének 1941-et megjelölni 1939 helyett. Az 1941-es év
azonban csak akkor tekinthető az orosz ártatlanság nagy pil-
lanatának, ha elfelejtjük, hogy a Szovjetunió a háborút 1939-
ben kezdte Németország szövetségeseiként, és hogy 1939 és
1941 között olyan intézkedéseket hajtott végre az általa
megszállt területeken, amelyek nem sokban különböztek
Németországéitól. Putyin még 2010-ben is hajlandó volt
a lengyel miniszterelnökkel a kor leghírhedtebb szovjet bűn-
tettéről, a katyíni vérengzésről beszélni. 2014-re azonban
teljes fordulatot hajtott végre. Putyin helytelenül csupán
megnemtámadási megállapodásnak minősítette az 1939-es
Molotov–Ribbentrop-paktumot, ami visszalépést jelentett
a szovjet hagyományokba. Ha „a Szovjetunió nem akart
harcolni”, ahogy Putyin 2014-ben állította, akkor miért is
szállta meg 1939-ben a szovjet hadsereg Lengyelországot,
miért ejtett foglyul lengyel tiszteket, és miért ölt meg a szov-
jet titkosrendőrség 1940-ben több ezret közülük Katyínban?
2014-ben egy orosz törvény bűncselekménnyé nyilvánította
azt állítani, hogy a Szovjetunió megszállta Lengyelországot,
elfoglalta a balti államokat, valamint hogy 1939 és 1941
között háborús bűnöket követett el. Az orosz legfelső bí-
róság később megerősítette, el lehet ítélni orosz polgárokat
amiatt, hogy a közösségi médiában alapvető tényeket posz-
tolnak az orosz történelemből.

A tökéletes ártatlanság axiómája korlátlanra tette az orosz képzelőerőt. Igor Sztrelkov-Girkin, aki együttműködött Borodajjal a Krím félszigeten és az ezt követő orosz beavatkozásokban Délkelet-Ukrajnában, szintén megrögzötten kalandozott a kronotoposzokban. Amellett, hogy az orosz katonai hírszerzés tisztje és Malofejev alkalmazottja volt, jutott ideje sci-fiket írni gyerekek számára. Ukrajna megsemmisítése előtt szerepjátékokon vett részt, amelyeken katonai egyenruhákba öltözve történelmi csatákat játszottak újra. Ukrajnában egy régiségekről szóló blogon kommentált egy valódi háborút. Az első világháború és az orosz polgárháború rajongójaként a 2014-ben harcoló orosz katonákat régi kitüntetésekkel remélte jutalmazni. A második világháborút vöröskatonaként újra eljátszó Sztrelkov-Girkin Sztálin 1941-es parancsait idézte, amikor a 2014-es orosz invázió során valódi embereket végzett ki.

Az ukrajnai beavatkozás sok fiatal orosz férfi számára egy elképzelt 1941-ben történt, dédapáik dicsőségének emléktől beragyogva, akik megvédték az SZSZKSZ-t a náci Németországtól. A televízió is ráerősített erre a látásmódra, hogy folyton a nagy honvédő háborúhoz kapcsolódó eseményeket használt. A Pervij Kanalon több mint ötven alkalommal hangzott el a „megtorló műveletek” kifejezés és ukrán katonák vonatkozásában. Ez a második világháború német hadműveleteire használt kifejezés 1941-re álcázta a naptárt, és az ukránokat a nácik szerepébe helyezte. Amikor a Krím félszigeten az orosz katonáktól megkérdezték, mit csinálnak ott, a második világháborúra terelték a szót. A Délkelet-Ukrajnában végrehajtott beavatkozások után az oroszok nyilvánosan felvonultatták hadifoglyaikat, hogy annál idején Sztálin tette a német katonákkal,

hogy megalázza őket. Az oroszok melletti harcot választó ukrán polgárok elkövetettek egy második világháborús tankot egy emlékműről (a motorja működött, mert az azt megelőző évben megszerelték egy felvonuláshoz). Egy partizán nő azt mondta, nem tud ukrán győzelmet elképzelni, mert az „1942-t” jelentene. Amíg tart a harc, mindig és örökké 1941-et írunk. Egy 2014 nyarán történt nagyobb betöréskor fiatal oroszok a SZTÁLINNAK! feliratot festették tankjaikra.

Oroszországban 52%-ra nőtt Sztálin (nem Putyin, hanem *Sztálin*) elfogadottsága, ami a legmagasabb valaha feljegyzett arány. Leonyid Brezsnyev elfogadottsága is történelmi csúcspontot ért el. Ő volt az, aki megteremtette Sztálin kultuszát mint Oroszország megmentőjét a nagy honvédő háborúban. Sztálinnak és Brezsnyevnek nemcsak a kultusza, de a hatása is erősödött, és egyre több orosznak volt véleménye róluk. Sztálin és Brezsnyev nem a múlt ködébe tűnt, hanem az örök jelenbe kanyarodott vissza. Már az az egyszerű tény is sokatmondó, hogy az oroszok a huszonegyedik század második évtizedében rendszeres politikai felmérések keretében nyilatkoztak huszadik századi vezetőkről. Az örökkévalóság politikájában nem csak egy fuvallat erejéig kísértének az élőhalottak.

Az ukrajnai háború nem egyszerűen eltérő történelmi emlékezetek versengése volt. Az orosz megszállás megtörte a közös orosz és ukrán múltból szóló szovjet mítoszt. A kijevi hivatalos háborús múzeum nevét „Nagy Honvédő Háború” múzeumáról átnevezték „A Második Világháború Ukrajna Történelmének” múzeumára, amikor a 2014-es háborúban az oroszoktól megszerzett tankokat helyezték a pázsitra.

Az Ukrajna elleni orosz háború mélyebb: az örökkévalóság hadjárata a megújulás ellen. De szükségszerű-e, hogy a megújulás minden kísérlete az erő közhelyeivel és a köznyelv erejével találja szembe magát? Vagy lehetséges-e a Majdan ukránjaival együtt újat teremteni?

ÖTÖDIK FEJEZET

TÉNYEK VAGY HAZUGSÁGOK (2015)

Akit megvezetnek, az dologgá válik.

MIHAIL BAHTYIN, 1943

A hajnal fekete tejét isszuk este
isszuk délben és reggel, isszuk éjjel
isszuk és isszuk

sírt ásunk a szelekbe ott nem vagyunk szűken¹⁰

PAUL CELAN, 1944

Elsőnek Oroszország merült alá az örökkévalóság politikájában. A kleptokrácia megvalósíthatatlanná, a politikai fikció pedig elképzelhetetlenné tette a szabályozott hatalomátadás, az integráció és a megújulás politikai erényeit.

Ivan Iljin gondolatai formát adtak az örökkévalóság politikájának. A saját ártatlanságának áligazságában lubickoló orosz nemzet könnyen merült nyakig a totális önimádatban. Vlagyiszlav Szurkov megmutatta, hogy az örökkévalóság miképp képes éltetni a modern médiát. Miközben Putyinnak dolgozott, 2009-ben *Okolonolja* (Közel a nullához) címmel megjelentetett egy politikai vallomásként értelmezhető regényt. A történet szerint az egyetlen igazság,

¹⁰ Schein Gábor fordítása.

hogy szükségünk van a hazugságra, és az egyetlen szabadság ennek elfogadása. A történeten belüli történetben a főhős akótársa miatt aggódik, aki csak alszik. Egy szakértő jelenést készített: „Mindannyian megszűnünk létezni, mihelyt kinyitja a szemét. A társadalom kötelessége, és legfőképp tiéd, hogy folytasd az ő álmát.” Az álomállapot időtlenné melése volt Szurkov munkaköri feladata. Ha az egyetlen gazság az igazság hiánya, akkor a hazugok Oroszország isztes szolgálói.

Az örökkévalóságba a tényszerűség felszámolásával lép-tünk át. Ha a polgárok mindenben kételkednek, akkor képtelenek alternatív modelleket találni Oroszország hatá-ain túl, képtelenek érdemi vitát folytatni reformokról, és nem bízhatnak meg kellőképp egymásban ahhoz, hogy po-itikai változások érdekében szövetkezzenek. Bármiféle jövő-alképzeléséhez tényekre épülő jelenre van szükség. Iljin nyo-nán Szurkov az „egész szemléléséről” beszélt, ami lehe-ővé teszi a „geopolitikai realitás” vízióját: vagyis azt, hogy külföldiek állandó támadásaikkal próbálják az orosz-ot megfosztani velük született ártatlanságuktól. Az or-ozokat a tudatlanságukért szeretni kell, és a szeretetük a tu-latlanságuk beteljesítését jelenti. A jövő csak a tudatlansá-got növeli a még távolabbi jövőt illetően. Ahogyan Szurkov z *Okolonolja* (Közel a nullához) című regényében írja: „A tu-lás csak tudást ad, de a bizonytalanság reményt nyújt.”

Ahogy előtte Iljin, Szurkov is úgy kezelte a keresztény-éget, mint a saját magasabb rendű teremtményéhez vezető taput. Szurkov Istene egy korlátokkal bíró, a világtól visz-zavonult „kolléga”, társ teremtmény, akit pár férfias pofonnal nagához kell téríteni. Ahogy egykor Iljin, Szurkov is ismert bíblia verseket idézett, hogy aztán kiforgassa őket értel-

mükből. Regényében egy apácával így foglaltatja össze a Ko-rinthosziaknak írt első levél 13. részét: „A bizonytalanság reményt ad. Hitet. Szeretetet.” Ha a polgárokat bizonyta-lanságban lehet tartani rendszeres válságok előállításával, akkor érzelmeik uralhatók és irányíthatók. Ez pontosan az ellentéte annak a bibliai szövegnek, amelyre Szurkov hivat-kozik: a remény, a hit és a szeretet az erények olyan há-romsága, amely a világ megismerése nyomán táruul élénk. Közvetlenül ezt a sort előzi meg a Bibliában az a rész, amely szerint az érettség jele az a képesség, hogy a másik szemé-vel lássunk: „Ma még csak tükörben, homályosan látunk, akkor majd színről színre. Most még csak töredékes a tudá-som, akkor majd úgy ismerem mindent, ahogy most engem ismernek.” Amikor a másik szemszögéből nézünk, az első dolog, amit megtudunk, az, hogy nem vagyunk ártatlanok. Szurkov arról akart gondoskodni, hogy a tükör homályos maradjon.

A 2010-es évek Oroszországában a tévéképernyő volt ez a homályos tükör. Az oroszok 90%-a a televízióra hagyatko-zott mint információforrásra. Szurkov a Pervij Kanal, az or-szág legfontosabb tévécsatornája PR-vezetője volt, mielőtt Borisz Jelcin, majd Vlagyimir Putyin médiamentedsere lett, Ő felügyelte az orosz tévé átalakulását a különféle érde-keket bemutató valódi pluralizmusból hamis pluralitássá, amelyben a képek különböznek ugyan, de az üzenet azo-nos marad. A 2010-es évek közepén a Pervij Kanal állami költségvetése évi 850 dollárt tett ki. Alkalmazottai más ál-lami csatornák munkatársaival együtt megtanulták, hogy a hatalom valós, de a világ tényei nem azok. Oroszország kommunikációs miniszterhelyettese, Alekszej Volin így írta le a csatorna munkatársainak szakmai pályáját: „A Férfinak

olgoznak majd, és A Férfi megmondja nekik, mit írjanak, mit ne írjanak, és hogyan írják meg ezt vagy azt. És A Férfinak joga van ehhez, mert ő fizeti őket.” A ténszerűség nem elmentett korlátot: Gleb Pavlovskij, egy vezető politikai technokrata azt magyarázta: „Bármit mondhat. Teremt valóságokat.” Az országos és regionális hírek szinte eltűntek a képernyőről, helyüket nemzetközi híradások vették át. Ezek a nyugati korrupció, álszentség és ellenségeskedés örökös folyamát hozták napi bontásban: Európában és Amerikában semmi nincs, amit érdemes lenne átvenni. A valódi változás lehetetlen – ez volt az üzenet.

Az RT, Oroszország külföldieknek szóló propagandacsatornája ugyanezt a célt szolgálta: az esetleg cselekvésre készítő tudás elfojtását és az érzelmek tétlenségre cserélését. Teljesen kiforgatta a híradás formátumát, ahogy fapofával találtak barokkos ellentmondásokat, például az „emberi jogi aktivistaként” bemutatott holokauszttagadó meghívásával, vagy amikor egy neonácit „közel-keleti szakértőnek” neveztek. Az RT-t Vlagyimir Putyin szavaival „a kormány finanszírozza, így nem is tükrözhet mást, mint az orosz kormány hivatalos álláspontját”. Ez az álláspont a tényekhez való hűség mellőzése. Az RT finanszírozásának mértéke évi 400 millió dollárra rúgott. Az amerikaiak és az európaiak saját vezetőik hitelességével és médiájuk életképességével szemben támasztott – néha jogos – kételyeik megerősítését szolgálták a csatornában. Az RT szlogenje – „Kérdőjelezz meg őket!” – a bizonytalanság iránti étvágyat növelte. Nincs értelme az RT műsorainak valóság tartalmát kétségbe vonni, hiszen amit sugároz, magának a ténszerűségnek a tagadása. Ahogyan a csatorna igazgatója fogalmazott: „Nincs olyasmi, hogy objektív tudósítás.” Az RT azt kívánja közvetíteni,

hogy minden média hazudik, csak az RT őszinte, hiszen nem is állítja, hogy hű lenne a tényekhez.

A ténszerűségen alapuló híradást tudatos cinizmus váltotta fel, amely semmi mást nem kért a nézőtől, mint egy bólintást az álomba szenderülés előtt.

„**MA AZ INFORMÁCIÓS HÁBORÚ** a háború fő formája.” Dmitrij Kiszeljov a megmondhatója. Ő volt a nemzetközi hírek orosz állami hírügynökségének koordinátora és a *Vesztyi Nyegyeli* című népszerű vasárnap esti műsor házigazdája, amely az Ukrajna elleni információs támadást vezette.

A Kreml által az orosz megszállás előőrseként Ukrajnába küldött férfiak politikai technokraták voltak. Azt a háborút, amelynek Szurkov a parancsnoka, a valótlanágban vívják. 2014 februárjában Szurkov a Krím félszigeten és Kijevben tartózkodott, és ezt követően Putyin Ukrajna-tanácsadója lett. Alekszandr Borodaj orosz politikai technokrata a Krím annektálása idején sajtófőnök volt. Az Ukrajna délkeleti részén 2014 nyarán újonnan feltalált „népköztársaság” „miniszterelnökei” orosz médiaigazgatók voltak.

Katonai értelemben Ukrajna déli, majd délkeleti részének megszerzése szerény vállalkozás volt, de a hadviselés történetének legkifinomultabb propagandakampánya társult hozzá. A propaganda két szinten működött: először a ténszerűség ellen indított közvetlen támadásként, amely a legnyilvánvalóbb dolgokat, sőt magát a háborút is tagadta, másodszor az ártatlanság feltétel nélküli hangoztatásaként, amely elvetette, hogy Oroszország bármi rosszért felelős lehetne. Nincs is háború, de a háború indokolt.

Amikor Oroszország 2014. február 24-én megkezdte Ukrajna megszállását, Putyin elnök szándékosan hazudott.

Február 28-án kijelentette: „Nem áll szándékunkban karddal csörömpölni és csapatokat küldeni a Krímre.” Csapatait ekkor már a Krímre vezényelte. Már négy napja meneteltek szuverén ukrán területeken. Ami a menetelést illeti, az Éjjeli Farkasok a Krímen a média számára a látványt biztosítva hangos motorbőgéssel követték az orosz katonákat, hogy ne lehessen szemétni az orosz jelenlét felett. Putyin úgy döntött, nevetségessé teszi az újságírókat, akik az alapvető tényeket rögzítik. Március 4-én azt bizonygatta, hogy az orosz katonák ukrán polgárok, akik helyi boltokban vásárolták egyenruháikat. „Miért nem néz körül a poszt-szovjet államokban? – javasolta Putyin. – Sok egyenruha van ott, ami mind hasonló. El lehet menni egy boltba, és elkármilyen egyenruhát meg lehet venni.”

Putyin abban a poszt-szovjet világban senkit nem próbált meggyőzni arról, hogy Oroszország nem szállta meg Ukrajnát. Sőt, biztos volt abban, hogy az ukrán vezetők nem hinnék el ezt a hazugságát. Az ukrán ideiglenes kormány megértette, hogy Oroszország megtámadta Ukrajnát, ezért nemzetközi fellépést sürgetett katonai válaszcsoport helyett. Ha a kijevi vezetők hittek volna Putyinnak, mindenképp elrendelték volna az ellenállást. Putyin célja nem az volt, hogy az ukránokat átverje, hanem hogy a készségesen változtat tudatlansággal köteléket teremtsen az oroszokkal, akikről azt akarta, értsék, hogy hazudik, de ettől függetlenül meggyőződnek neki. Charles Clover újságíró ezt így fogalmazta meg a Lev Gumiljovról írt tanulmányában: „Putyin helyesen mérte fel, hogy a hazugság inkább egységbe kovácsolja, mintsem szétválasztja az orosz politikai elitet. Minél nagyobb és nyilvánvalóbb a hazugság, alattvalói annál jobban bizonyítják lojalitásukat azzal, hogy elfogadják, és an-

nál erősebben kötődnek a Kreml szakrális-misztikus hatalmához.”

Putyin közvetlen támadása a ténszerűség ellen a nem hihető tagadhatóság¹¹ fogalmával írható le. A mindenki számára nyilvánvaló tények tagadásával Putyin a hazájában egységbe kovácsoló fikciót, az európai és amerikai hírszerkesztőségekben pedig tanácsalanságot teremtett. A nyugati újságírók azt tanulták, hogy tényekről tudósítsanak, és március 4-ére megsemmisítő tárgyi bizonyítékok támasztották alá, hogy Oroszország megszállta Ukrajnát. Orosz és ukrán riporterek a Krímen menetelő orosz katonákat filmezték le. Az ukránok az orosz különleges erőket „apró zöld embereknek” nevezték, fanyar utalásként arra, hogy jelzés nélküli egyenruhájukban nyilván a Földön kívülről érkeztek. A katonák nem beszéltek ukránul, és a helyi ukránok hamar észrevették az orosz városokra jellemző, Ukrajnában nem használt kifejezéseket. Ahogyan Jekatyerina Szergatszkova riportert rámutatott: „az »apró zöld emberek« nem rejtegetik, hogy Oroszországból jöttek”.

¹¹ A „*plausible deniability*”, vagyis *hihető tagadhatóság* ötletét az 1980-as években konstruálták az amerikaiak. Lényege, hogy konkrétumokat mellőző állításokkal elkerüljék a rasszizmus vádját. Ezt a stratégiát Lee Atwater írta le találóan: „1954-ben még gond nélkül »néger«-ezhettél. 1968-ban már nem használhattad a szót, mert bajba kerültél, visszautított. Sokan olyan kifejezéseket kezdtek hát használni, mint »erőszakos buszoztatás« [a gyerekek iskolabuszokkal való szállítása távolabbi iskolákba a faji szegregáció csökkentésére – *a ford. megj.*], »állami jogok« [értsd: a tagállami szintű törvények] és ilyesféleket. Aki így beszél, elvont fogalmazásmóddal él, például adócsökkentést emleget és olyan gazdasági témákkal hozakodik elő, melyek rosszabbul érintik a feketéket, mint a fehéreket.” Akit így rasszizmussal vádolnak, joggal tiltakozhat, hogy nem a feketéről beszélt.

nyugati újságírók azt is megtanulták, hogy a tények különböző értelmezéseiről tudósítsanak. Az a közhely azonban, hogy minden történetnek két oldala van, csak akkor meg a helyét, ha mindkét oldal képviselője elfogadja, hogy a tények tiszteletben tartásának az elvét, és ugyanazt a tényeket értelmezi. A nem hihető tagadhatóság stratégiájával min visszaélt ezzel a megegyezéssel, és felszámolta annak értelmét. A történet egyik szereplőjeként állította be magát, közben gúnyt űzött a ténytudósokból. „Nyíltan hazudunk, és ezt mindketten tudjuk” – ez nem a történet két oldala. Ez csapda.

A nyugati hírszerkesztők asztalain február utolsó és március első napjaiban ott feküdtek az orosz megszállás-összefoglaló beszámolók, mégis úgy döntöttek, közreadják min tagadásáradatát. Ezzel Ukrajna orosz megszállásának megnevezése finoman, de mélyrehatóan eltolódott: nem arról, ami Ukrajnában történik, hanem arról, amit Putyin elmond a témában nyilatkozni. Egy valódi háborúból propaganda lett, Putyinnal mint főhőssel. A sajtó nagy részén elfogadta a szerepet, hogy asszisztáljon a színjátékhoz. Így lettek a nyugati hírszerkesztők idővel szkeptikusok, kritikájukat saját kételyeikként fogalmazták meg a propaganda állításaival szemben. Amikor Putyin utóbb beavart, hogy Oroszország valóban megtámadta Ukrajnát, ez meggyőző volt, hogy a nyugati sajtó az ő színjátékának szereplője volt.

A nem hihető tagadhatóság módszere után a propaganda következő lépése az ártatlanság kihirdetése lett. A megszállást eszerint nem úgy kell érteni, mint egy erősebb támadást a gyengébbel szemben annak egy nagyon veszélyes pillanatában, hanem mint egy elnyomott nép igaz

lázasát egy hatalmas globális összeesküvéssel szemben. Ahogyan Putyin március 4-én fogalmazott: „Néha az az érzésem, hogy a nagy tó túloldalán, Amerikában mintha patkányokkal kísérleteznének egy laborban, anélkül, hogy felfognák tetteik következményeit.” A háború meg sem történt, de ha megtörténne, Amerika a hibás, és mivel Amerika nagyhatalom, minden eszköz megengedett mindenható rosszakaratával szemben. Ha Oroszország megszállta volna szomszédját (amit valahogy egyszerre meg is tett is meg nem is), bármi jogos lett volna, amit tesz vagy nem tesz.

A megszálláshoz választott taktika ezt az ártatlanságstratégiát szolgálta. Sem az orosz egyenruhák hiányzó rangjelzések, sem a felségjelek hiánya az orosz fegyvereken, páncélatokon, felszerelésen és járműveken nem győztek meg senkit Ukrajnában. A cél egy tévéjáték látszatának a megteremtése volt, amelyben hős oroszok szokatlan intézkedéseket foganatosítanak az óriási amerikai haderővel szemben. Az oroszoktól azt várták, higgyenek el egy teljesen abszurd mesét: hogy a katonák, akiket tévéképernyőjünkön látnak, nem saját hadseregükből valók, hanem belevaló ukrán lázadók szedett-vedett csapata, akik népük becsületét védik a mindenható amerikai hatalom által támogatott náci rezsimmel szemben. A rang- és felségjelzések hiányát nem bizonyítéknak szánták, hanem kulcsnak az orosz nézők számára a történet értelmezéséhez. Nem az volt a cél, hogy a felségjelzések hiánya a ténytudósok értelmében bizonyítékként szolgáljon, hanem az, hogy a történet befogadását irányítsa.

Igazi katonák, akik dramaturgiai okokból helyi partizánként tűnnek fel, immár partizánmódszereket is alkalmazhattak, és ezzel valódi civileket veszélyeztethettek. Ezt a há-

orús taktikát *fordított aszimmetriának* nevezhetjük. Normális esetben az „aszimmetrikus hadviselés” valamely partizán- vagy terroristacsoport által az erősebb reguláris hadsereg ellen használt nem konvencionális taktikát jelenti. Az orosz megszállás alatt az erők használták a gyengébb a partizánok és a terroristák – eszközeit, hogy gyengébb élnek állítsák be magukat. Az önmagában is illegális megszállás alatt az orosz hadsereg szándékosan és a kezdetektől fogva megszegte a háború legalapvetőbb szabályait. Putyin hadviselésnek ezt a módját még akkor is támogatta, amikor tagadta, hogy orosz megszállás zajlana. Március 4-én megígérte, hogy orosz katonák civilek közt fognak elrejtőzni. „Majd meglátjuk, hogy azok a [z ukrán] csapatok saját embereikre fognak lőni, míg mi mögöttük állunk – nem lőttük, hanem mögöttük. Hagyjuk csak őket nőkre és gyermekekre lőni!”

KRIMÉRT vívott csatát Oroszország könnyedén megnyerte 2014 márciusára. Az ezt követő délkelet-ukrajnai orosz beavatkozás folytatódott. Ebben a második hadjáratban ismét rőbára tették az oroszok hűségét és az újságírók bátorságát a *nem hihető tagadhatósággal*, és a *fordított aszimmetria* ismét az áldozatiság glóriájával ragyogta be az illegális háborút. Ez a két taktika megerősítette az örökkévalóság politikáját, amelyben a tények jelentéktelenné válnak annak igazonygatásával szemben, hogy soha semmi nem történik külföld rosszakarátán és a legitim ellenálláson kívül. Szurkov segédkezése mellett Putyin az oroszokat egy körkörös örökkévalóságba csábította, amelyben Oroszország folyamatosan megvédi magát, ahogyan mindig is tette.

Az örökkévalóság politikája kiragad néhány pillanatot a múltból, és ezeket az erkölcsi igazság momentumainak állítja be, miközben az egyes pillanatok közt eltelt időről nem vesz tudomást. Ebben a háborúban az orosz vezetők már két ilyen vonatkozási pontot jelöltek ki: Vlagyimir kirjevi nagyfejedelem 988-as megtérését, amely örökre egybe kötöcsolja az ukrán és az orosz nemzetet, és a Szovjetunió 1941-es német megszállását, amely az ukrán tiltakozási mozgalmából valahogyan fasiszta fenyegetést csinált. Az Ukrajna délkeleti részén zajló terjedelmes beavatkozás igazolására Putyin 2014 áprilisában a múlt egy harmadik pillanatára hivatkozott: 1774-re. Ez volt az az év, amikor az Orosz Birodalom legyőzte az Oszmán Birodalmat és annektálta a Fekete-tenger északi partjain fekvő területeket, amelyek ma részben Ukrajnához tartoznak. Ezeket a területeket a tizenennyolcadik században „Novorosszija” nevezték, azaz „Új-Oroszországnak”. Putyin újjáélesztette az elnevezést, félresöpörte ezzel a létező orosz és ukrán államot, és ősi jogokra terelte a szót. A „Novorosszija” logikája szerint Ukrajna az agresszor, mert olyan területeket foglalt magába, amelyeket egykor „orosznak” neveztek, és amelyek ezért örökké oroszok. A kérdés értelmezési keretének gyökeres megváltoztatása lehetővé tette az oroszoknak és a megfigyelőknek, hogy megfeleldkezzenek a jelen egyszerű tényeiről, például arról, hogy Moszkva az Orosz Föderáció és Ukrajna önálló létének huszonkét éve alatt egyetlenegyszer sem tett formális panaszt az Ukrajnában élő oroszokkal való bánásmód miatt.

Az Orosz Föderáció legtöbb polgára nem is hallott „Novorosszijáról”, amíg 2014 márciusában–áprilisában Szurkov és Dugin terjeszteni nem kezdték a fogalmat, Putyin pedig

2014 tavaszán az orosz politikai technokraták hozzáfogtak második missziójukhoz: a Krím után Délkelet-Ukrajna felé sokkal ambiciózusabb és csak vázlatosan meghatározott tervek megvalósításához. Alekszandr Borodaj lett az Oroszország által támogatandó közigazgatási egységek felelőse. Ahogy Borodaj elmondta, Ukrajna megtámadásával „a globális orosz eszméért harcolunk”. Barátja, Sztrelkov-Girkin a délkeleti harci műveletek kezelését kapta feladatnak; ő 2014 áprilisában Szlovjanszkban bukkant fel. Moszkva tagadta, hogy Borodaj és Sztrelkov-Girkin az ő emberei lennének, illetve hogy Ukrajnában tartózkodnának, vagyis mindkettőt. Sztrelkov-Girkin ukrán terepen dolgozó katonai feladatok elvégzői, a GRU emberei ezt idővel megelégtették. Amikor április 17-én Szlovjanszkban berendezték hadiszállásukat, az orosz katonákat bosszantotta, hogy a helyiek elhitték az orosz propagandát, ami alapján önkénteseknek tartották őket, és kihirdették: „A GRU különleges erőitől vagyunk”.

Az ukrán állam közben nagy nyomás alatt volt. A Krímet Oroszország elfoglalta, délkeleti részén orosz katonák állomásoztak, mindemellett egyes ukrán polgárok magas ellenállásokat támasztottak a mások által ellenzett forradalom után, és elnökválasztásokat is kellett szervezni. Ennek ellenére az orosz kísérlet „Novorosszija” megszerzésére nyárra összeomlott. Az ukrán régiók fővárosaiban márciusban és áprilisban szervezett orosz puccsok nagy része kudarcot vallott. Amikor az oroszok helyi szövetségeseikkel próbálták megrendezni a régiók közigazgatási épületeinek elfoglalását, nem sok eredménnyel jártak. Bár az ukrán polgárok ezekben a délkeleti régiókban nagyobb valószínűséggel neveztek meg az orosz nyelvet anyanyelvüként, mint az ukránt, nagyobb arányban szavaztak Janukovicsra 2010-ben,

és kisebb valószínűséggel voltak jelen a Majdanon, ez még nem jelentette azt, hogy támogatják az orosz hatalmat vagy a külső erők általi rezsimváltást.

A Krím annexiója után a Novorosszijaért folytatott hadjárat a nyolc tervezett régióból csak kettőben járt sikerrel, és itt is csak részben: Luhanszkban és Donyeckben. Ebben a két, együttesen Donbaszként ismert régióban jelentős a szénbányászat, amire Oroszországnak azonban nincs sok szüksége. Viszont mindkettő határos az Orosz Föderációval, és a helyi oligarchák a döntő pillanatokban haboztak. Oroszországnak nem sikerült megvetnie a lábát az olyan jelentősebb régiókban, mint Harkiv, Odessza és Dnyipropetrovsk. Harkivot és Odesszát az oroszok az orosz kultúra központjának tartják, Dnyipropetrovsk pedig a két ország közös katonai-ipari komplexumának a csomópontja volt. Éppen Dnyipropetrovsk vált az orosz invázióval szembeni ellenállás központjává új kormányzója, Ihor Koloimoiskij alatt, aki vérdíjat tűzött ki az orosz katonák fejére. Bár Harkiv fölött rövid időre kitűzte az orosz zászlót egy fiatal orosz, aki szeretett épületekre mászni és szelfizni, a regionális közigazgatás épülete még aznap visszakerült ukrán ellenőrzés alá. Odesszában szintén kudarcot vallott a kísérlet.

Az odesszaiak márciusban–áprilisban felkészültek az orosz támadásra. Ismert helyi polgárok felhívást intéztek Putyinhoz, amelyben közölték, nincs szükségük orosz védelemre. Mások paramilitáris kiképzésben vettek részt, hogy az orosz különleges erőkkel szemben ellenállást tudjanak tanúsítani, amikor majd megérkeznek. Az orosz televízió kitartóan ragaszkodott ahhoz, hogy az ukrán nacionalisták meg fogják rohamozni a vidéket és rombolni fognak, bár semmi ilyesmi nem történt sem akkor, sem később. Néhány odesszai (orosz

polgárokkal együtt) május elsején felvonult, hogy a „Novorosszija” iránti támogatásukat hirdessék. Másnap orosz és ukránbarát csoportok csaptak össze az utcán, mindkét oldal fegyverrel és Molotov-koktélokkal felszerelve, az ukránok valamivel többen. Amikor néhány oroszbarát harcos visszavonult a Szakszervezetek Házába, a Molotov-koktélok csatája ott folytatódott. Az épületben tűz tört ki, amely néhány oroszbarát tüntető halálát követelte. Ezzel véget ért az orosz kísérlet az Ukrajnán belüli lázadások szítására.

Prohanov a kudarcot vallott odesszai orosz puccsot a holokauszthoz hasonlította – egy antiszemita idézte fel a zsidók tömeges meggyilkolását egy támadó hadjárat igazolására. Az örökkévalóság politikája felemészti a múlt kézzelfogható anyagságát, és csak a mindent igazoló, képlékeny ártatlanságot hagyja meg belőle.

2014 MÁJUSÁRA Oroszország kísérletei katasztrófába torkollottak még Luhanszk és Donyeck azon területein is, amelyek orosz ellenőrzés alatt álltak. Az apró ukrán hadsereg megalázóan verte vissza Sztrelkov-Girkin GRU-felderítőkkal végrehajtott szlovjanszki misszióját, és legyőzte az általa toborzott orosz önkénteseket és ukrán szeparatistákat. Sztrelkov-Girkin helyi segítséget kért: „Bevallom, nem vártam, hogy az egész régióban nem lehet találni még ezer embert sem, akik hajlandók kockára tenni életüket a saját városukért.” Úgy tűnt, a donyecki és luhanszki régió hamarosan visszakerül ukrán ellenőrzés alá. Az ukrán előretörésre adandó érdemi válaszhoz nagyobb orosz segítségre volt szükség. Ezért a főleg csecsenekből álló Vosztok zászlóalj átlépte az orosz-ukrán határt, és emberei május 26-án orosz önkéntesekkel együtt megrohamozták a donyecki repülőtérrel. Az ukrán

védők visszaverték őket, az oroszok számottevő veszteséget szenvedtek.

Legalább harmincegy orosz önkéntes halt meg a kudarcot vallott támadásban. Ők a „Novorosszijában” tapasztalt „fasizmusról” és „népirtásról” szóló orosz médiamesék miatt hagyták hátra családjukat és barátaikat Oroszországban. Halálukra az orosz média nem vesztegetett szót. Marija Turcsenkova orosz újságíró, aki elkísérte a holttesteket az Ukrajnából Oroszországba tartó útjukon, így foglalta össze tömören a helyzetet: „A hazai tévéállomások közül, amelyek hónapokon keresztül azt sugallták, Kelet-Ukrajnában genocídiumot követnek el oroszok ellen, egyetlenegy sem számolt be arról, hogy május 26-án 31 orosz meghalt.”

A harmincegy orosz egyike, Jevgenyij Korolenko azért indult háborúba, mert pénzre volt szüksége, és a feleségének azt mondta, „kilátásai” vannak a Donbaszban. A felesége aztán az interneten látta meg a férfi holttestéről készült fényképet. Elsőre nem hitt a szemének. „Nem is hasonlít rá” – gondolta. De aztán jobban megnézte: a lánc, amit viselt... az orra formája... Korolenko holttestét a többivel együtt Rosztovba szállították. Az egyik temetkezési vállalkozó megtagadta a holttest átvételét, mert attól tartott, provokációnak tekinthetik: „Kérem, értsen meg: ez egy orosz polgár, aki harcban esett el. De a mi országunk nem áll háborúban.” Korolenko felesége a következő magyarázatot kapta egy hatósági személytől: „Ön felnőtt ember. Oroszország nem hajt végre szervezett katonai tevékenységet. Az ön férje önként sétált bele a lövöldözésbe.”

2014. június végére a moszkvai hatóságok szinte teljesen felhagytak „Novorosszija” emlegetésével, és áttértek arra a stratégiára, hogy a Donbasz általuk megszállt területeit

instabilitás forrásává tegyék az ukrán állam számára. A Vosztok zászlóalj elesett csecsenjeinek egy részét oszétokkal pótolták, akik a jelek szerint azt gondolták, az Egyesült Államokba küldték őket harcolni. A „Vosztok” nevet megtartották akkor is, amikor helyi ukrán polgárokat vettek fel, akik okot találtak az ukrán állam elleni harcra. Néhányan közülük korábban biztonsági szolgálatoknak dolgoztak, és ideológiájuk motiválta őket, például Alekszandr Hodakovszkijt, aki szerint „nem magunkért harcolunk itt, hanem Oroszországért”. Úgy tűnik azonban, hogy az orosz oldalon harcoló ukrán polgárokat az erőszak tapasztalata, a városok ágyúzása – mely a partizánháborút választó orosz döntés következményeként kezdődött – vonta bele a konfliktusba.

Július 5-én Sztrelkov-Girkin az ukrán hadsereggel szemben várható vereség láttán megtette azt a lépést, amelyet Putyin korábban javasolt: a helyi lakosságot emberi pajzsaknak használta. A többi GRU-parancsnokkal együtt ő is visszavonta embereit Donyeckbe. Ahogyan Sztrelkov-Girkin feljegyezte, ezzel biztosították, hogy a civilek legyenek a háború fő áldozatai. Az ukrán oldal az oroszok és szövetségeseik ellen tüzérségi lövedékekkel lőtte a városokat, és az oroszok ugyanezt tették. A partizánháború terminológiájában ezt nevezik a „pozitív” a „negatív” mozgósításra való áttérésnek: ha senki nem akar a partizánok ügye mellett harcolni (ez a pozitív motiváció), akkor a partizánparancsnok olyan helyzetet teremt, amelyben az ellenség civileket öl meg (negatív motiváció). Ez volt Sztrelkov-Girkin taktikája, ahogy ő maga is magyarázta. Az őt interjúvoló orosz riporterek egyike joggal jellemezte Sztrelkov-Girkint olyan embernek, aki szemrebbenés nélkül áldoz fel nőket és gye-

reket katonai célok előmozdítása érdekében. A toborzási célú városrombolás lett Girkin védjegye.

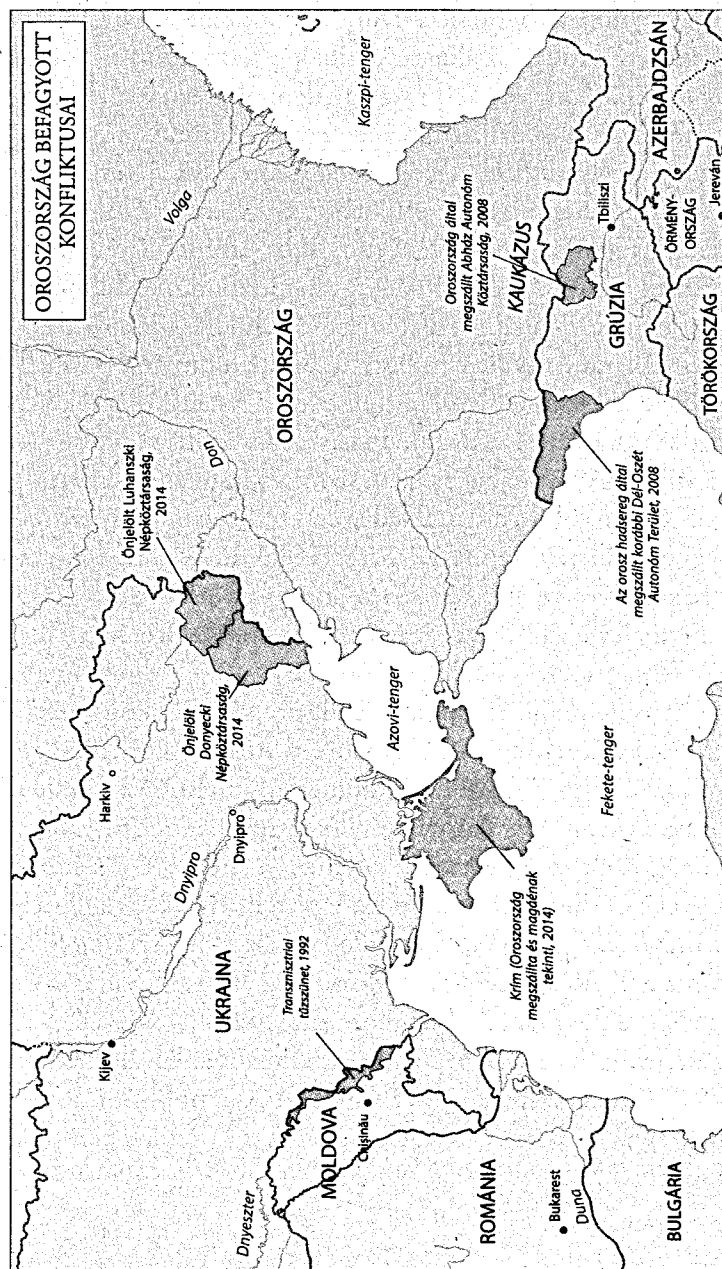
A Donbasz ukrán polgárai természetesen nem a teljes képet látták, amikor a lövedékek robbantak. Sokan az ukrán hadsereget hibáztatták, mert nehézfegyverekkel támadtak ukrán városok ellen. Szülők interjúkban számoltak be arról, hogy gyerekeik megtanulták hang alapján megkülönböztetni a különböző lövedékeket. Az egyik anya azután csatlakozott az oroszok harcához az ukrán hadsereg ellen, miután találat érte az udvart, ahol a gyermeke játszani szokott. A 2014 nyarán a szakadárokhöz csatlakozó ukrán polgárok újra és újra elmondták, hogy a nők, a gyerekek és az idősek tüzérségi támadásokban lelt halála késztette őket arra, hogy fegyvert ragadjanak. Egy felmérés szerint sokkal inkább ez a tapasztalat motiválta az ukrán hadsereg elleni harc mellett döntő ukránokat, mintsem a „szeparatizmus”, az „orosz nacionalizmus” vagy egyéb ideológiák.

Az erőszakos halál látványa fogékonyra tette az embereket olyan történetek iránt, amelyek ezeknek a haláleseteknek mélyebb értelmet adtak. Ilyen történeteket az orosz televízió szolgáltatott. Lehetetlen volt megállapítani, ki lőtte ki azt a lövedéket, amely a szomszédban csapódott be, az orosz tévé azonban, amely Ukrajna Oroszország által ellenőrzött területein az egyedül fogható adás volt, az ukrán oldalt hibáztatta. Egy az orosz oldalon harcoló ukrán polgár elmondta, azok az utasítások, amelyek az ukrán hadsereget népiértő csapatként jellemezték, megkönnyítették, hogy az egyedi ukrán katonát olyan „emberalakú lénynek” tekintsék, akit le lehet és le is kell lőni. Miután a szeparatisták nagyjából azt a halált küldték másokra, amelynek maguk is tanúi voltak, az ártatlanság történetei kétségbevonhatatlan

gazsággá váltak. Nehéz ellenállni azoknak a hazugságoknak, amelyekért gyilkoltunk.

Miután idejuttatta a Donbaszt, Sztrelkov-Girkint 2014 nyarán visszaparancsolták Oroszországba. Az új biztonsági önök, Vlagyimir Antyujejev a „befagyott konfliktusnak” nevezett orosz geopolitikai színmű fő szakértője lett. A befagyott konfliktus forgatókönyvében Oroszország megszállva tartja egy közeli ország apró területét (Moldovában 1991 óta, Grúziában 2008 óta, Ukrajnában 2014 óta), majd a megszállást belső problémának állítja be, amely szomszédait megakadályozza abban, hogy szorosabbra fűzze kapcsolatait az Európai Unióval vagy a NATO-val.

A befagyott konfliktusban a helyiek érzelmei kizárólag politikailag kiaknázható erőforrást jelentenek. A helyieket ölteni és meghalni bátorítják, de saját törekvéseiket nem váltosíthatják meg, hiszen a konfliktus befagyasztásának a lényege éppen az, hogy bármilyen megoldás ellehetetlenüljön. Antyujejev pályája előző szakaszát „Transznisztríában”, Moldovában egy orosz katonák által elfoglalt területén töltötte, ahol az el nem ismert „Dnyeszter Menti Köztársaság” biztonsági felelőse volt. Donyeckbe való megérkezése hasonló sorsot vetített előre a „Donyeck-i Népköztársaság” lakosai számára. A népköztársaságról Antyujejev kijelentette, örökké függő állapotban marad. „Független államnak” nevezte, és közben azt mondta, Oroszországot is beleértve senki nem fogja ilyennek elismerni. Az Oroszországgal való egyesülés pedig „nem a jelen kérdése”.



Antyufejev számára a Donbasz lakosainak kívánságai mellékesek voltak az általa sátáninak jellemzett Nyugat, azaz az Európai Unió és az Egyesült Államok elleni, sokkal nagyobb szabású küzdelemhez képest. Olyan támadást ígért, amely megfordítja ezt a globális háborút. A Szovjetunió nem saját problémái miatt omlott össze, jelentette ki Antyufejev, hanem mert a Nyugat titokzatos, „romboló technológiákat” vetett be – ezen itt, ahogyan az Izborszki Klub programnyilatkozatában is, a „tények” értendők. Ukrajna orosz megszállását Antyufejev szerint az ártatlan oroszok önvédelmének kell tekinteni az „Európa és az Egyesült Államok szabadkőművesei” és „Ukrajna fasisztái” közötti szövetséggel szemben. Antyufejev a skizofasizmus mestere: Oroszország háborúban áll a „fasisztákkal”, de ezek valahogyan szövetségben állnak a nemzetközi „szabadkőművesekkel”. A szabadkőműves-világösszeesküvés gondolata a fasizmus része. Antyufejev a világnak ezt a fasiszta jellemzését arra használta, hogy magát antifasisztának állítsa be.

Mivel Ukrajna került a globális oroszellenes konspiráció erőfeszítéseinek középpontjába, egy itteni győzelem megváltoztathatja a világot, gondolta Antyufejev. Az ukrainai orosz beavatkozás Antyufejev magyarázata szerint Oroszország földgáz- és édesvízkincseinek a megvédése a mohó Egyesült Államoktól. Mindez egyetlen nagy harc, amely azonban megnyerhető. Antyufejev álláspontja szerint „Ukrajna széteső állam. Éppúgy, mint az Egyesült Államok.” Az Egyesült Államok megsemmisítése kívánatos és elkerülhetetlen. „Ha a világot megmenthetnénk az olyan démoni képződményektől, mint az Egyesült Államok, mindenkinek egyszerűbb lenne az élete. És ez a közeljövőben meg fog történni.”

AZ UKRÁN HADSEREG elleni orosz támadást az Orosz Föderáció területéről indították 2014 júliusában, amely a határ orosz oldaláról erős tűzérségi zárótűzzel kezdődött. A július 11-i első tűzérségi zárótűz következményeit Jevgenyij Zsukov, a luhanszki területen határőrizetet ellátó ukrán katonák egyike jegyezte fel. Aznap este Facebook-oldalán kiírta, helyesbíteni szeretné azokat a beszámolókat, amelyek szerint ő és társai csatában vettek volna részt. Nem ez történt. Valójában célba vették őket, ahogyan helyesen állította, egy „az orosz oldalról a luhanszki határnál lévő katonai bázisunk ellen gondosan előkészített, precízen begyakorolt és sikeres tűzérségi támadásban”. Zsukov a hetvenkilenc áldozat közül felsorolt, akit csak tudott. Bejegyzése végén „mély tisztelettel” búcsúzott tőlük.

Zsukov az ukrán hadsereg elleni súlyos orosz tűzérségi támadás első csapását írta le. A támadás négy hétig tartott. Az orosz tűzérség augusztus 8-ig rendszeresen lőtt a határ orosz oldalán lévő legalább hatvanhat állásból. Az olyan egységek, mint Zsukové, tehetetlenül állták a támadásokat. Ukrajna folyamatos hátrányban volt az információs háborúban – egyes európai és amerikai megfigyelők még mindig bizonytalanok voltak, hogy folyik-e háború, és hogy Oroszország-e az agresszor. A döbbenet ködében egy orosz területre irányuló ukrán támadás politikai katasztrófa lett volna. Így az információs háború határozta meg a szárazföldi harc feltételeit. Oroszország saját területéről minden következmény nélkül lőhetett Ukrajnát, de Ukrajna számára fel sem merülhetett, hogy ugyanezzel válaszoljon. Egyes ukrán katonák a tűzérségi támadás elől átszöktek Oroszországba, mert tudták, az orosz terület biztonságos. Az orosz-ukrán határról tudósító orosz újságíróknak mindeközben

nem okozott gondot megállapítani, hogy „Oroszország orosz területről ágyúzza Ukrajnát”. Orosz polgárok művelet közben videóztak le orosz katonákat a határsávban. Az oroszországi Matejovo-Kurganban állomásozó Vagyim Gregorijev püszkén kipoztolta: „egész éjszaka pofoztuk Ukrajnát”.

A hadseregek általában evakuálják a civileket a tüzéség hatósugarából, hogy az ellenség válaszcspása ne találja el őket. Az orosz hatóságok nem adtak ilyen parancsot, feltehetőleg azért, mert biztosak voltak abban, hogy nem lesz ellencsapás. A határ orosz oldalán élő gyerekek – az ukrán oldalon élő gyerekekkel ellentétben – megtanultak az ágyúzás alatt is aludni: nem nekik szólt. Néhány helyi orosz kelmetlenül érezte magát az egyirányú háború miatt, amelyben az ő földjükről hullatták a halált olyan emberekre, akik nem nagyon különböznek tőlük. De a biztonságérzet a televíziós propagandával együtt segítette feloldani a bűntudatot: „Borzalmas, de már megértettük, hogy nem ránk, hanem tőlünk lönek.” És ha „tőlünk” lönek, akkor annak helyesnek és rendjén valónak kell lennie: „A mieink megiszttítják a határt a fasisztáktól.” Elvégre, mondta egy helyi orosz, ha „a nációk emberirtást végeznek” az ukrán oldalon, akkor az ilyen szokatlan intézkedések jogosak.

Az ágyúzásról tudósító orosz újságírók veszélyes helyzetbe hozták magukat. Egyikük, Jelena Racseva az FSZB tisztjeivel beszélt Kujbisevóban, amikor a napi ágyúzás elkezdődött. „Ez egy Grad?” – kérdezte, miután mindenki elhallgatott az említett tüzéségi löveg sajátos hangjára. Az FSZB-ek csak mosolyogtak. „Mennydörgés volt” – mondta az egyik. „Én nem hallottam semmit” – így a másik. „Hívtam feleségem” – viccelt a harmadik. „Katonai tiszteletadás” – szólt a szellemes konklúzió. „Ugye tisztában vannak vele,

hogy erről akár írhatok?” – fordult hozzájuk Racseva. Mire a válasz: „Majd jönnek a kollégáink, és meggyőzőbben magyarázzák el, hogy ez tiszteletadás volt.”

Az ukrán hadsereg nem ágyúzhatta Oroszországot, de az Ukrajnán belüli orosz katonákat és szövetségeseiket tűz alá vehette. Az orosz tüzéségi támadás csak hat nappal azután kezdődött, hogy Sztrelkov-Girkin visszavonta embereit Donyeck városából, utána pedig még három hétig tartott. Míg az ukrán katonákat Gradokkal lötték szét Oroszországból, társaik nem haboztak saját Gradjaikat ukrán városok ellen fordítani, amelyekben orosz katonák, orosz önkéntesek és ukrán szövetségeseik rejtőztek. „Az eddigi ágyúzásért Donyeckben én vagyok felelős” – vallotta be Sztrelkov-Girkin. Natalja Telegyina orosz újságíró tisztában volt a különbséggel az általa látott tüzéségi harc és a televíziós mese között, amelyben hősi katonák civileket védenek: „De ez a valóság csak a tévéképernyőn létezik, nem körülöttünk. Körülöttünk csak háború van, ahol mindkét oldal lő, és egyik sem sajnálja a polgári lakosságot.”

Ez pedig tény volt.

EGY NAPPAL azután, hogy Oroszország ágyúzni kezdte Ukrajnát, az orosz televízió az ártatlanság hangoztatásában lenyűgöző szintre hágott. A Pervij Kanal 2014. július 12-én közölt egy felzaklató – és teljes egészében kitalált – történetet egy hároméves kisfiúról, akit ukrán katonák keresztre feszítettek Szlovjanszkban. Bizonyítékot nem mutattak be, és független orosz újságírók felsorolták a történettel kapcsolatos furcsaságokat: a szereplők egyike sem létező személy, ahogyan a „Lenin tér” sem, ahol a szörnyűség állítólag megtörtént. Amikor ezzel szembesítették, Alekszej

Volin közölte, csak a nézettség számít. Nézni pedig nem kevesen nézték ezt a keresztre feszítéses rémmesét.

Úgy tűnik, Alekszandr Dugin személyesen találta ki a történetet, amiről már korábban előkészített egy verziót a közösségi médiában. A meggyilkolt, ártatlan gyermek képe ebben a történetben Oroszországból a nemzetek Krisztusát, a márnádó hadjáratából pedig az ördögi kegyetlenségre adott választ csinált. Az orosz beavatkozás célja névlegesen az oroszul beszélők, avagy Putyin megfogalmazásában az „orosz világ” védelme volt. Mivel a konfliktus mindkét oldalán mindenki tudott oroszul, az orosz beavatkozás oroszul beszélő embereket ölt, ahelyett hogy megvédte volna őket. A tények kellemetlenségein túltették magukat annak a felismeréssel, amit Dugin „archetípusnak” szeretett nevezni: Jézus megölésének történetével. Egy gyarló orosz vezető által indított véres és zavaros háború, amely oroszul beszélők ezreit gyilkolta le, az ártatlan orosz test mártírommá vált.

Az orosz televízió volt a nem hihető tagadhatóság eszköze. Letagadta az orosz különleges erők, a titkosszolgálatok, parancsnokok, önkéntesek és az orosz fegyverek jelenlétét. Közismert orosz polgárok, mint Sztrelkov-Girkin, Borodaj és Antyufjev az orosz tévéképernyőn mint „Novorosszija”-aktivisták és a „Donyeck-i Népköztársaság” tisztviselői jelentek meg. Ugyanazok a tévécsatornák, amelyek azt állították, hogy az orosz katonák ukrán önkéntesek, olyan videókat mutattak be, amelyekben férfiak szemlátomást korszerű orosz fegyverrendszerekkel háborúznak Ukrajnában. A legújabb orosz tankok, amelyekből nem adnak el külföldre, és amelyeket korábban sosem látták külföldön, most ukrán területeken bukkantak fel. Az oroszoktól

nem azt várták, hogy döntsék el, hadseregük Ukrajnában tartózkodik-e, ami nyilvánvalóan így volt; hanem azt, hogy a tévéjáték utasításait kövessék: ha a narrátor azt mondja, az oroszok és fegyvereik helyiek, akkor ehhez kell tartaniuk magukat.

DÖNTŐ FONTOSSÁGÚ szerepet játszottak az Oroszországból szállított és orosz katonák által használt légvédelmi ütegek, amelyek 2014. május–júniusban megváltoztatták a háború folyását. Akármilyen kicsi volt is az ukrán hadsereg, addig tudta kordában tartani az oroszokat és helyi szövetségeseiket, amíg megőrizte a légtér feletti ellenőrzést. Májusban Oroszország légvédelmi fegyvereket és az ezeket kezelő csapatokat kezdett szállítani, majd hamarosan négy helikoptert lelőve gyengítette az ukrán légierőt. Júniusban két merev szárnyú repülőgépet lőttek le, júliusban négyet. Az ukrán parancsnokság kénytelen volt leállítani a repülést a Donbasz felett, ami új lehetőségeket nyitott az oroszoknak.

A számos orosz katonai konvoj egyike 2014. június 23-án hagyta el a kurszki támaszpontot. Ez az orosz 53. számú légvédelmi dandár Donyeckbe tartó különítménye volt a 332-es számmal jelölt Buk légvédelmi rakétarendszerrel. Július 17-én ezt a Buk rendszert Donyeckből Sznyizsnyébe szállították, ahonnan saját hajtóművével egy a várostól délre elterülő tanyára vitték. Eközben a Malaysia Airlines 17-es, Amszterdamból Kuala Lumpurba tartó járata Délkelet-Ukrajna fölé haladt el. Engedélyezett útvonalon, normális magasságban repült, és folyamatos kapcsolatban volt a légi irányítókkal, amikor egy föld-levegő rakéta hirtelen megsemmisítette.

A Malaysia Airlines 17-es járatát az egyezményes koordinált világidő (UTC) szerint 13 óra 20-kor egy 9N314M típusú, a Sznyiznyében felállított orosz Buk rendszerből kilőtt robbanófejből származó nagy energiájú fémrepeszek találta el. A lövedékek behatoltak a pilótafülkébe és szétzúzódtak. A pilótákat, akiknek holttestéből később csak a fém egy részét. A repülő tíz kilométerrel a föld felett szétzúzódtak. Utasai és holmijaik ötven kilométeres körzetben szétzúzódtak. Sztrelkov-Girkin azzal büszkélkedett, hogy a repülő újabb gépet lőttek le „a mi légterünkben”, és más parancsnokok is hasonló megjegyzéseket tettek. Alekszandr Bodakovszkij közölte a sajtóval, hogy egy orosz Buk aktív volt abban az időben a hadszíntéren. A Bukot Ukrajnából gyorsan visszavonták Oroszországba, útközben pedig lefoglalták az üres rakétasilóval. Egyértelmű volt, mi történt.

A nehézségi erő 2014. július 14-én néhány rövid órára győzni látszott az örökkévalóság törvényeit. Az áldozatok nyilvánvalóan a repülőgép utasai voltak, nem az orosz katonák, akik kilőtték a rakétát. Még Oroszország ENSZ-ambasádéja is kiközösítette egy pillanatra és a „zavart” hozta a nyilvánosság elé, amikor azt magyarázta, hogyan lehetett lelőni egy orosz fegyver egy polgári utasszállítót. Szurkov stábjában gyorsan nekilátott az orosz ártatlanságérzet helyreállításának. Taktikai zsenialitásának jellemző példaként az orosz televízió egy pillanatra sem cáfolta a tényleges eseményeket: az orosz média azt állította, hogy egy malajziai utasszállítót Ukrajna inváziójában részt vevő orosz fegyverek lelőttek. A nyilvánvalót az igazság tagadásával csak megerősítjük; a nyilvánvalót hátba kell támasztani, hogy legyőzzük. Az orosz médiairányítók a stressz-szituációban is elég lélekjelenléteket mutattak, témát váltottak, a fikció változatokat gyártottak arról, mi történhetett.

Azon a napon, amelyen lelőtték az utasszállítót, az összes nagyobb orosz tévécsatorna egy „ukrán rakétát”, esetleg „ukrán repülő” okolt az MH17 lezuhanásáért, azt állítva, „Oroszország elnöke” volt az „igazi célpont”. Az orosz média szerint az ukrán kormány Putyin meggyilkolását tervezte, de tévedésből rossz repülő lőttek le. Ez még csak távolról sem lehetett igaz, hiszen a két repülő nem egy helyen járt. A kudarcot vallott gyilkossági kísérlet története annyira tartalomtalan volt, hogy az RT, miután külföldi közönségén tesztelte, felhagyott vele. Ám Oroszországon belül fordítva mentek a dolgok: annak a napnak a végére, amelyen Ukrajna orosz inváziója során orosz katonák 298 idegen civilt öltek meg, Oroszországot tekintették áldozatnak.

Másnap, 2014. június 18-án az orosz tévé az esemény újabb verzióját kezdte terjeszteni. A sok kitalációt számtalan mozzanattal egészítették ki, nem azért, hogy koherensebbé tegyék őket, hanem hogy újabb kételyeket ébresszenek az egyszerűbb és hihetőbb beszámolókkal kapcsolatban. Így például három orosz tévécsatorna azt állította, hogy az ukrán légi irányítók a repülési magasság csökkentésére utasították az MH17 pilótáit. Ez hazugság volt. Az egyik csatorna ekkor azzal állt elő, hogy Dnyipropetrovszk regionális kormányzója, Igor Kolomojszkij ukrán zsidó oligarcha személyesen felelős a légi irányítóknak kiadott (nem létező) parancsért. Később egy másik csatorna a náci fajelméleteket felidézve megszólaltatott egy „fiziognómus szakértőt”, aki szerint Kolomojszkij arca azt mutatja, bűnös.

Eközben öt orosz tévécsatorna, köztük néhány olyan, amely korábban a légi irányítás történetét találta, azzal hozakodott elő, hogy egy ukrán vadászrepülő is a helyszínen volt. Nem tudtak megegyezni abban, milyen fajta repülőről lett

olna szó, különféle, különböző helyeken és időpontokban befényképezett gépekről mutattak fotókat, és olyan repülési magasságokat társítottak ezekhez, amire az adott gép nem képes. A vadászgépek jelenlétéről szóló állítások hamisak voltak. Egy héttel a katasztrófa után az orosz tévé egy harmadik történetet talált ki az MH17 lezuhanásáról: e szerint az ukrán erők lelőtték egy hadgyakorlat során. Ennek sem volt semmilyen valóságalapja. Sztrelkov-Girkin ekkor egy egyedül verzióval járult hozzá a kódosításához, mégpedig azzal, hogy Oroszország valóban lelőtte az MH17-et – de ez nem bűncselekmény, mert a CIA holttestekkel töltötte meg a gépet és Ukrajna fölé küldte, hogy Oroszországot provokálja.

Ezeket a képtelen történeteket Oroszország külpolitikává emelte. Amikor az MH17-ről kérdezték, Szergej Lavrov külügyminiszter megismételte az orosz médiában a légi irányítóról és a közelben repülő vadászgépekről elhangzottakat. Egyik állítását sem támasztotta alá bizonyítékokkal, hiszen mindkettő hamis volt.

Az orosz médiabeszámolók nemcsak újságírásként abszurdak, hanem szépirodalomként is. Ha egyesével elfogadjuk is az orosz televízió állításait, az így létrejött fikatív történet nem állna össze lehetséges világgá, mert különböző elemei nem létezhetnek egyszerre egymás mellett. Képtelenség, hogy a repülőt a levegőből is és a földről is lelőtték. Ha a levegőből lőtték le, akkor nem lőhette le egy MiG is és egy Su-25 is. Ha a földről lőtték le, akkor az sem lehet egyszerre egy gyakorlat során elkövetett hiba és egy gyilkossági kísérlet. Mi több, a Putyin meggyilkolásából alkotott elmélet ellentmondott minden más verzióknak, mivel az orosz média előállt. Értelmetlenség azt állítani,

hogy az ukrán légi irányítók az MH17 malajziai pilótáival kommunikáltak egy olyan terv részeként, amely az orosz elnöki repülőgép lelövésére irányult.

De ha mindezek a hazugságok nem szervültek is egybe összefüggő történetté, arra jók voltak, hogy egy másik történetet szétzúzzanak – azt, amely igaz volt. Bár egyes oroszok minden bizonnyal felfogták, mi történt, és sajnálták is, az orosz lakosság egészétől megtagadták azt a lehetőséget, hogy a háborúval és annak bűneivel kapcsolatos felelősségről elgondolkodjon. Oroszország egyetlen megbízható társadalomkutató intézetének a felmérése szerint 2014 szeptemberében az oroszok 86%-a az ukránokat tartotta felelősnek az MH17 lelövéséért, és 2015 júliusában, amikor az események tényleges lefolyását már kivizsgálták, 85% továbbra is ezt hitte. Az orosz média az oroszokat arra biztatta, háborodjanak fel, amiért őket hibáztatják.

A tudatlanság ártatlanságot nemzett, és az örökkévalóság politikája töretlenül virágzott.

AZOK AZ OROSZOK, akik 2014 nyarán a televízióból tájékozódtak, semmit nem tudtak meg sem arról, hogy az orosz tüzéség továbbra is ukrán állásokra lő, sem arról, hogy orosz megszálló erők gyülekeznek az ukrán határnál. Ahogy februárban a Krím félszigeten, a nyári hadjárat arca is egy motoroscsapat lett. 2014. augusztus 9-én, egy nappal az után, hogy az ukrán hadsereg elmenekült az orosz ágyúzás elől a határról, az Éjjeli Farkasok motoros show-műsort szerveztek Szevasztopolban, egy az oroszok által a Krímmel együtt elfoglalt ukrán városban. Az RT európai és amerikai nézői számára az eseményt „az Éjjeli Farkasok eposzi méretű motorostalálkozójaként” jellemezte. A motorosstrükkök valójá-

an középszerűek és mellékesek voltak, az eseményen a legfontosabb szerepet a tévében közvetített hosszú bevezető játszotta, amely fasiszta motívumokkal töltötte meg oroszok millióinak a nappaliját.

A szevasztopoli „motorostalálkozó” sötétben kezdődött egy óriási csarnokban. Spotlámpa vetült Alekszandr Zaldosztanovra, az Éjjeli Farkasok vezetőjére, miközben egy ehherdaru a magasba emelte őt. Szűk fekete ruhája fölött ördzsekiben, fején bandanával megszólalt: „Anyaországom a sztálini csapást mért a fasiszmus szörös testére. Amikor még ülepedett a föld a harmincmillió hős sírján, amikor felgyújtott falvak zsarátnoka még izzott, Sztálin már panacsot adott gyümölcsöskertek ültetésére. És a virágzó gyümölcsösök közepette újraépítettük elpusztított városainkat, és azt hittük, a virágzás soha nem ér véget.” Zaldosztanov rohanov néhány hónappal korábbi, „Győzelmünk új napja” című kiáltványából szavalt.

Prohanov ebben a szövegben a sztálinizmust rehabilitálja azzal, hogy a második világháborús győzelemhez kapcsolja, majd Ukrajna orosz megtámadását azzal igazolja, hogy azt a Szovjetuniónak a náci Németországgal szembeni ellenállásával azonosítja. Ukrajna immár nem a németek által megtámadott szovjet tagköztársaság, nem Hitler gyarmati terveinek fő célpontja, nem a második világháború legnagyobb csatamezője, nem az az ország, amely hárommillió katonát és további hárommillió civilt veszített a német megszállás alatt, hanem hirtelen Oroszország háborús ellensége lett. Prohanov az orosz ártatlanság és a nyugati ekadencia közötti háborút nyíltan szexuális jelleggel ruházza fel, amikor defloráció – azaz a „virág”, a „szüzesség” elvesztése – nélküli örök virágzásról álmodik. Zaldosztanov

szónoklatának ennél a pontjánál a fények Oroszország terhes szüzeit világították meg: nők egy csoportját párnával a ruhájuk alatt, másokat üres babakocsival.

Prohanov Oroszország problémáiért a külföldieket hibáztatta, akik az általa „rémálomszerű 1990-es éveknek” hívott időszakban beavatkoztak. Kiáltványában könyörgött az oroszoknak, hogy felejtsék el az őket körülvevő valóságot, és ehelyett essenek transzba a „vörös virág” „ikonja” előtt. Szerinte a második világháborús szovjet győzelem örök időkre minden bűntől mentes ártatlanokká teszi az oroszokat. Ukrajna megcsönkítése közben az oroszoknak érzéki imádatban kell leborulniuk a virág előtt. „És ezen az ikonon a piros virág, a csodálatos piros bimbó újból kinyílt. Magunkba szívtuk illatát, és ittuk csodálatos nedűjét.” A Krím elfoglalása képezte a tetőpontot. „Türelmünk és állhatatosságunk, erőfeszítéseink és hitünk jutalmául Isten a Krímet adta nekünk. Az egykoron ellenségek által szétszakított orosz nép újraegyesült diadalmas ölelésben.”

Zaldosztanov motorosvezér – Prohanov szavait közvetítve – egybegyűltek tízezeinek és tévénezők millióinak ecsetelte a behatolástól való félelmét, amelyben az orosz idill ellensége a sátán óriási fekete pénisze. (Ebben az időben Barack Obama volt az Egyesült Államok elnöke.) Prohanov igaznak fogadta el azt a mítoszt, miszerint Kijev Oroszország szeplőtlen fogantatásának a helyszíne, székesegyháza pedig Oroszország legszentebb szentélye. Majd az ördög orgazmusáról fantáziált: „A fasiszmus fekete ondója fröcsköli be Kijevet, minden orosz város anyját. A Szent Szófia-székesegyház arany apszisában, a szentélyek és oltárok közt megfogant egy torz magzat szörös arccal és fekete szarvakkal, amilyenek a templomi freskók az ördögöt ábrázolják.”

Prohanov képzeletében a fasizmus nem ideológia vagy sztétika. Ha a fasizmus ez volna, akkor egy fekete bőrbe öltözött, a nemzet ártatlanságát és a háború szükségességét hirdető férfi ennek tökéletes leképezése lenne. A skizofasizista számára a fasizmus a léha külvilágból érkező anyag, amely a szűzi orosz testet fenyegeti: „Mint oszlásnak indult a tészta, kifolyt a kijevi edényből, és egész Ukrajnára ömlett.” A kimondhatatlan agresszióért Barack Obama és Angela Merkel a felelős, „akik égett emberhústól bűzlenek” – bejezi be szövegét Prohanov a skizofasizista retorikában gyakorlati záró szóvirággal. Ebben a hódító háború igazolására írt fasizista szövegben egy antiszemita a holokauszt szimbolikáját – itt konkrétan Auschwitz-Birkenau krematóriumait – használja, hogy a hibákat másra hárítsa. A kifigurázás szándékos volt: A „fekete ondó” megidézésével Prohanov a holokauszt méltán leghíresebb versét, Paul Celan *Halálfügőjét* profanizálja.

Kiáltványának minden sora tagadja vagy elsikkasztja az ukrán történelmet – és ezt Zaldosztanov éppen akkor adta elő, amikor orosz tűzérési lövedékek robbantak Ukrajnában, az orosz katonák pedig az ukrán határ átlépésére készülve leadták telefonjaikat és ellenőrizték fegyvereiket. Kijev nem ukrán város, holott Ukrajna fővárosa, Ukrajna elcsúszás, holott az ukránok többet szenvedtek a második világháború során, mint az oroszok, a Majdan nem civil tüntetés, hanem a fekete sátán által a szűz Oroszországon elkövetett erőszakból született démoni fattyú. A drasztikus képeknek el kellett nyomniuk a jogállamiságra vágyó emberek prózai valóságát.

A „motorosbemutató” politikai felvezetése folytatódott: A fasizmus elleni újabb harc elkerülhetetlen – jelentette ki

Zaldosztanov. – Elkerülhetetlen a tizenegyedik sztálini csapás.” Ekkor a hangszórókból Obama, Merkel – és Hitler hangja szólalt meg. A színpadon egy ponyva alatt mozogni kezdett egy alak: a tészta, amely túlfolyik az edényen. A ponyva alól fekete figurák tűntek elő, akik horogkereszt alakban táncoltak. Majd óriási mechanikus kezek jelentek meg a színpad felett, az egyik ujjon egy gyűrű sassal: az amerikai bábjátékos. A fekete alakok ukrán tüntetőkké váltak, akik megtámadják a tehetetlen rohamrendőröket. Zaldosztanov elítélte „Európa örök lakárait, spirituális rab-szolgáit”. Aztán meglincselték a fekete tüntetők vezetőjét.

Ezután következett a 13 Szovezgyije nevű együttes, hogy előadják a nacionalista ska slágert: „Miért ölnek ukránok más ukránokat?” A szöveg azt kérdezi, miért adták el a Ruszt Európának, ami furcsa kérdés, hiszen a Rusz középkori európai királyság volt. Ahogy az együttes mutatja, a popkultúra is képes megidézni az örökkévalóság politikáját: Oroszország a Rusz, a történelem nem történt meg, a támadás önvédelem. Az együttes határozott, bár művészietlen előadásában a mai ukránok nem választhatták Európát, mert Ukrajna a Rusz, és a Rusz Oroszország. Az ukránokat tehát manipulálták: „Ki hazudott neked ma, Ukrajna?” A dal odacsábított két páncélozott járművet ukrán felségjelzéssel a színpad közepére, ahol egy újabb jelenetben embereket égettek halálra. Hősi orosz önkéntesek gépfegyversorozatok ezreit lötték a járművekre, miközben a szarufákra lógó köteleken ereszkedtek le. A győzedelmeskedő orosz önkéntesek elfoglalták a járműveket, és a „Donyeck-i Népköztársaság” zászlóit lengették.

Ekkor újból Zaldosztanov szólalt meg. Ukrajna létét a Szovjetunió német megszállásához kapcsolta azzal, hogy

ocsánatot kért a Vörös Hadsereg katonáitól, akik „tömeg-
írókban nyugszanak, ők, akik a parancsnak engedelmes-
edve szívük vérével öntözték a Ruszt”. Az nem számított,
hogy azok a vöröskatonák jelentős számban ukránok vol-
tak. Oroszországnak a mártíromságból monopóliumra volt
szüksége. Hogy ezt megőrizze, háborút vívott egy messze
nagyobb szenvedésleltárral bíró nemzettel (az ukránokkal),
melynek közben egy még annál is többet elszenvedett népet (a zsi-
lókat) gyalázott. Ahogyan a soron következő Opasznye
gyűttes „Donbasz” című számában elmagyarázta, az ukrá-
noknak „baráti segítségnyújtásra” van szükségük orosz báty-
uktól. A „baráti segítségnyújtás” Brezsnyev kifejezése volt
azokra a katonai beavatkozásokra, melyeket a kommunista
szim támogatására vetettek be más országokban.

A dal után Zaldosztanov további ukrán területek elfog-
lalását követelte. Végre megkezdődött a motorosbemutató.
A korábbi ska- és rapszámokhoz hasonlóan a mutatóanyagok
is egy észak-amerikai művészeti ág jellegtelen példái voltak.
A „motorosbemutató” csupán annyiban említésre méltó,
hogy egy régen elfeledett európai művészeti formát reha-
bilitált: a náci *Gesamtkunstwerk*-ét, a totális műalkotását,
mely a világot világnézettel, a történelmet pedig az örök-
érvé válóság mítoszával váltja fel.

JÚLIUS 10-I keresztre feszítő mese, az MH17-es körüli zúr-
avar és az augusztus 9-i „motorosbemutató” csak három
éldája a 2014 nyarán az oroszokra zúdított propagandaára-
atnak. Ez a kreatív tudatlanság az ártatlanságuk bűvöletébe
sábította őket. Nehéz megítélni, milyen hatása volt ennek
az orosz polgárokra általánosságban, de az biztos, hogy egyes
érfiakat arra biztatott, utazzanak Ukrajnába harcolni.

Miután az orosz tűzérseg augusztus 8-ára egyes határsza-
kaszokból kiűzte az ukrán csapatokat, nyitva állt az út még
több orosz önkéntes (és fegyver) bevetéséhez. Az orosz to-
borzók szerint (még ha az orosz szóvivők ezt külföldön ta-
gadták is) az orosz kormány jelzés nélküli fehér („humani-
táriusnak” nevezett) teherautókat használt a csapatok szállí-
tására. Az orosz önkéntesek amiatt indultak útnak, amit az
ukrán háborúról az orosz tévében láttak. Az egyik toborzó,
a különleges erők veteránja így magyarázta a megmozdu-
lást: „Sajtónk és televíziónk a drámai tényeket mutatja.”

Az orosz önkéntesek egy része azt feltételezte, hogy Uk-
rajna nem létezik. Egy a távoli Ázsiából – onnan, ahol Orosz-
ország, Kína, Mongólia és Kazahsztán találkozik – érkezett
orosz kijelentette, hogy az oroszok és az ukránok egyet-
len nép. Valós volt ellenben számukra „Novorosszija”, amely
az önkéntesek Ukrajnába érkezésekor már el-elűnt az orosz
tévéképernyőkről. Egyes önkéntesek azt képzelték, az Egye-
sült Államokat egy világháború kirobbantásában akadályoz-
zák meg, mások, hogy a globális Szodomát állítják meg.
Amikor megkérdezték tőlük, miért harcolnak, az orosz ön-
kéntesek „fasizmust” és „népirtást” emlegettek. A keresztre
feszítő mese felejtethetetlennek bizonyult. Fiatal férfiak arról
beszéltek, „szívük szólította” őket a gyermekek megmen-
tésére.

A határra érkező orosz önkéntesek számát messze meg-
haladta a rendes orosz katonák száma. 2014 júliusában és
augusztusában huszonhárom, az ukrán határ közelében lé-
tesített táborban adtak ki parancsokat orosz katonáknak.
Augusztus elejére az orosz fegyveres erők körülbelül harminc
egysége táborozott a határnál és készült Ukrajna megtáma-
dására. Az orosz falusiak megszokták az ország minden

tájáról érkező fiatal újoncok jelenlétét, hogyan megszokták az ágyúzás hangját is.

A katonák időnként azért felhívták magukra a figyelmet. A bevetés előtti napokban a fiatal férfiak néha szokatlan dolgokat művelnek. Augusztus 11-én éjszaka például a határ orosz oldalán fekvő Kujbisevo lakosai számukra különös táncokat néztek végig. A táncosok a 136. számú motorizált gyalogsági dandár katonái voltak a dagesztáni Bujnaszkszból – az Orosz Föderáció egyik muszlim többségű kaukázusi körzetéből Csecsenföld határán, ahol a lakosság kevesebb, mint 5%-a orosz. Az Orosz Föderációból Ukrajnába ölni és meghalni küldött sok más katonával együtt ezek a férfiak is a nem orosz kisebbségek tagjai voltak, olyanok, akiknek a halálára nem figyelnek fel a médiapiácen. A 136. számú motorizált dandár nem sokkal augusztus 11. után átlépte az orosz–ukrán határt, és harci érintkezésbe lépett az ukrán hadsereggel. Augusztus 22-re a táncosok holtteste megérkezett Dagesztánba.

A Csecsenföldön állomásozó 18. számú önálló motorizált lövészdandár az első egyike volt, amely a nyári támadás során átlépte a határt. A dandár zöme Oroszország csecsen háborúja idején menekült férfiakkal állt, és nemrég a Krímen volt bevetésen. Július 23-án, hat nappal az után, hogy Oroszország lelőtte az MH17-est, emberei parancsot kaptak, hogy jelenjenek meg csecsenföldi támaszpontjukon. Három nappal később úton voltak egy az orosz–ukrán határon elterülő táborba. Az egység egyik katonája, Anton Tumanov augusztus 10-én anyjának azt mondta, „Ukrajnába küldenek minket”. Másnap lőszert és gránátokat kapott. A VKontaktyén, a Facebook orosz változatán ezt posztolta: „Elvették a telefonomat, és Ukrajnába men-

tem.” Tumanov egyike volt a 18. számú önálló motorizált lövészdandár 1200 bajtársának, akik augusztus 12-én ukrán földre léptek.

Augusztus 13-án a lövészdandár emberei Sznyizsnyében állomásoztak, ahonnan négy héttel korábban orosz katonák lelőtték az MH17-es járatot. Az ukrán tüzérség felgyújtotta lőszerraktárukat, aminek során százhuszan meghaltak és további négyszázötvenen megsérültek. Anton Tumanov családja jelentést kapott: a halál helyszíne az „egység helye”, a halál időpontja „a katonai szolgálat ideje”, a halál oka „a lába elvesztése utáni vérvesztés”. Anyja végül többet is megtudott fia halálának körülményeiről, mert a bajtársak egyike vállalta a kockázatot, hogy elmondja, mi történt. „Nem értem, miért kellett meghalnia – nyilatkozott később Tumanov anyja. – Nem lehetett volna hagyni, hogy Ukrajnában az emberek maguk rendezzék el dolgaikat?” A fájdalmát csak fokozta, hogy a fia olyan háborúban vesztette életét, amely hivatalosan nem is létezett. „Ha odaküldik a katonáinkat, vallják is be.” Amikor fia halálának körülményeit kipoztolta a közösségi médiában, letámadták mint árulót.

Konsztantyin Kuzmin, a lövészdandár egy másik katonája valószínűleg ugyanakkor halt meg. Augusztus 8-án még felhívta a szüleit: „Anya, apa, szeretlek benneteket. Gondolok rátok! Pusziljátok meg a lányomat helyettem.” Anyját kilenc nappal később az orosz katonaság megbízottja tájékoztatta, hogy fia az ukrán határnál végzett gyakorlatok során életét vesztette. Amikor az asszony megkérdezte a megbízottat: „Maga elhiszi, amit most mond nekem?”, annyi tisztesség azért volt a katonában, hogy nemmel válaszoljon.

Kuzmin egyik bajtársa, Rufat Oronjazov harckocsivezető túlélte az augusztus 13-i tűzérési csapást. Barátnője a közösségi médián keresztül követte egysége előrehaladását, és tudott a tűzérési támadásról, illetve a veszteségekről. Másnap Oronjazov felhívta a barátnőjét, hogy elmondja, „a mieink közül sokan a szemem láttára haltak meg”. Augusztus 14-e után nem telefonált többet. „Esküvőre készültünk – emlékezett a barátnője. – Bármit mondtam, mindig mosolygott.”

2014. augusztus 17-én vagy a körül a Pszkovban állomásozó 76. légideszantos hadosztály egységei lépték át az ukrán határt. Az egységnek az ukrán hadsereg ellen bevetett hozzávetőlegesen kétezer katonájából körülbelül száz esett el. Augusztus 24-én kezdődtek a temetések Pszkovban. Elzavarták azokat, akik a sírokat fényképezni próbálták. Augusztus 19-én a 106. számú légi gárda 137. számú ejtőernyőszerede Rjazanyból csatlakozott a támadáshoz. Szergej Andrianov nem sokkal később esett el. „Bocsáss meg, fiam – írta az anyja egy közösségi oldalra –, hogy nem tudtalak megvédeni ettől a gonosz háborútól.” Barátja a VKontaktyén ezt posztolta: „Legyen átkozott az, aki idegen országba küldött téged harcolni.”

Az Uljanovszkban állomásozó 31. légideszantos dandárt augusztus 3-ára hívták be gyakorlatozásra. A katonák tudták, hogy Ukrajnába küldik őket, hiszen minden a közelmúltbeli krími bevetésük mintáját követte. Egyikük, Nyikolaj Kozlov ukrán rendőrségi egyenruhában töltötte krími idejét, minden bizonnyal Oroszország megtévesztési kampanyának szereplőjeként. Augusztus 24-re a 31. légi dandár ukrán területre lépett. Azon a napon Kozlov egy ukrán támadásban elvesztette a lábát. Legalább két bajtársa,

Nyikolaj Busin és Ilnur Kilcsenbajev elesett a harcokban. Az ukrán hadsereg az egység tíz katonáját foglyul ejtette, köztük Ruszlan Ahmedovot és Arszenij Ilmitovot.

Ugyanabban az időben, augusztus 14-e körül Oroszország 6. számú önálló harckocsidandárja a Nyizsnyij Novgorod-i területről is belépett a harcokba. Katonái ukrán útjelző táblák előtt fényképezkedtek. Vlagyiszlav Barakov harckocsijában halt meg ütközet közben, és az ukrán hadsereg legalább két bajtársát foglyul ejtette.

Valamikor augusztusban a Pecsengában állomásozó 200. számú motorizált gyalogsági dandár belépett a Luhanszkért (a Donbasz Donyeck utáni második legfontosabb városáért) vívott csatába. A 200. számú motorizált dandár fiatal katonái sarlóstul-kalapácsostul a SZTÁLINÉRT! SZSZKSZ feliratot festettek tankjaikra, tarackjaikra pedig a HALÁL A FASIZMUSRA! szöveget. Egy önjáró tűzérési löveget SZTÁLIN ÖKLÉ-nek kereszteltek, a Prohanov által ígért tizenegyedik sztálini csapás tiszteletére. Egy Grad típusú tűzérési eszközre A GYEREKEKÉRT ÉS AZ ANYÁKÉRT felirat került, egy másikra a DONYECK GYERMEKEI. Az ukrán hadsereg által ágyúzott városok nagyon is valós civil áldozatai éppen ennek a fegyvernek, a Gradnak estek áldozatul. Az oroszok által A GYEREKEKÉRT ÉS AZ ANYÁKÉRT felirattal ellátott Gradok valószínűleg szintén gyerekeket és anyákat öltek.

Jevgenyij Trundajev, a 200. számú motorizált dandár katonája Ukrajnában esett el, és posztumusz kitüntették az Oroszország hőse díjjal. Bajtársai részt vettek a luhanszki reptérért vívott sikeres csatában, majd más orosz egységekhez csatlakoztak a döntő ilovajszki ütközetben, ahol az ukrán hadseregnek egy jelentős részét bekerítették és meg-

semmisítették az orosz páncélosok. Annak ellenére, hogy biztonságos áthaladást ígértek nekik, megölték az ostromból kimenekülő ukrán katonákat.

Ez az orosz győzelem vezetett a szeptember 5-én, Minszkben kötött fegyverszünethez. A megállapodás csak annyit rögzített, hogy az „idegen erőknél” vissza kell vonulniuk. Mivel Moszkva tagadta, hogy orosz katonák Ukrajnában tartózkodnak, ezt úgy értelmezte, hogy nincs teendője. Az orosz katonák a minszki jegyzőkönyv után is Ukrajnában maradtak, és újabb erőket is bevetettek. Az augusztusi támadás során harcba küldött néhány alakulatot kivonták az orosz–ukrán határnál lévő táborokba vagy támaszpontokra, hogy majd néhány hónappal később visszatérjenek az ukrán háborúba.

2015 elején orosz fegyveres egységek egy harmadik nagyobb offenzívát hajtottak végre ukrán területen. Az eredeti cél a donyecki repülőtér volt. Nyolchavi harcok és ostrom után a repülőtér mint olyan már nem létezett. De az ukrán katonák (és paramilitáris csoportok) kitartása a határ mindkét oldalán szimbolikus jelentőséggel bírt. Az ukránok a kitartó védőket „kiborgnak” nevezték, mert mintha mindegyik túlélte volna. Ezért Moszkvában úgy döntöttek, meg kell halniuk. Amikor február közepén az orosz erőek végül elfoglalták a repülőtérteret, az ukrán hadifoglyokat kiengedték.

A 2015. januári orosz offenzíva másik célja Debalceve volt, a donyecki és a luhanszki régiót összekötő vasúti csomópont. Ez a terület a „Donyecki Népköztársaság” és a Luhanszki Népköztársaság” elnevezésű orosz támogatású pseudoállamok működése szempontjából volt fontos. A Debalcevénél harcoló orosz egységek között ott volt a 200.

számú önálló motorizált dandár, amely a 2014. augusztusi támadásban is részt vett. Két egység, amely az Ukrajnától hatezer kilométerre, az orosz–mongol határnál fekvő, zömmel buddhisták lakta Burjátföldről érkezett, csatlakozott hozzájuk. Ezek a 37. számú motorizált gyalogsági dandár Kjahtából és az Ulan-Udeban állomásozó 5. számú önálló harckocsibrigád voltak.

Bato Dambajev, a 37. számú motorizált dandár katonája a közösségi médiában fényképeket posztolt az útjukról Burjátföldről Ukrajnába, és vissza. A donyecki régió lakosai a „bennszülött donbaszi burjátokról” viccelődtek. A Donbaszban a háborúval kapcsolatos állásponttól függetlenül mindenki tisztában volt az orosz hadsereg részvételével, és aki ilyen vicceket mesélt, akár az oroszok, akár az ukránok mellett is állást foglalhatott, akár közömbös is lehetett. Széles körben terjedtek az Ukrajnában kutyakölyköt ölelgető vagy focizó burjátokról készült fényképek. A burjátok a maguk részéről kinevezték az orosz propagandát, amely ukránai jelenlétüket tagadta. Más propagandát viszont igaznak fogadtak el. Küldetésüket abban látták, amit az orosz média mutatott nekik: hogy legyőzzék „a gyerekgyilkosokat”.

Bár a felek 2015. február 12-én aláírtak egy második tűzszüneti megállapodást, a Debalceve elleni orosz támadás folytatódott. A jegyzőkönyv ismét „idegen erőkről” beszélt, Oroszország pedig tagadta, hogy katonái Ukrajnában lennének. A harcok folytatódtak, amíg a város meg nem semmisült és az ukrán hadsereg fel nem adta. „Kitörték, meg akarták tisztítani az utat, menekültek, nekünk meg el kellett taposnunk őket” – emlékezett Dorzsi Batomunkujev, az 5. számú önálló harckocsidandár harckocsivezetője, aki súlyos égési sérüléseket szenvedett, amikor tankját találat érte.

Az orosz oldalon harcoló oroszok és ukrán civilek is megsebesültek és elestek a debalcevei harcokban, de a sebesültek és halottak zöme bekerített ukrán katona volt. Így a legújabb orosz beavatkozás a Donbaszban nem meglepően katonai győzelemmel ért véget.

Az orosz hadsereg egyes egységei Ukrajnában maradtak, helyieket képeztek ki, és harcokban vettek részt. A katonaifelderítés, a GRU 16. számú önálló különleges dandárja például 2015-ben Ukrajnában állomásozott. Legalább három katonája, Anton Szaveljev, Timur Mamajuszupov és Ivan Kardopolov Ukrajnában esett el május 5-én. Egy asztrony, Kardopolov földije így vázolta a helyzetet: „Nem tudom, a tévében azt mondják, nem vagyunk háborúban, de folyton holtan hozzák vissza fiainkat.” Ő képes volt bátran szembeállítani azt, amit a saját szemével látott, azzal, amit a televízió mutatott.

A legtöbb orosz számára a háború lényegi mozzanatai majdnem végig rejtve maradtak Szurkov homályos tükre mögött. Az oroszoknak azt sulykolta a média, hogy a „Donnyeckai Népköztársaság” és a „Luhanszki Népköztársaság” független entitások, miközben a szakadárok bevallották, hogy az orosz adófizetőktől függenek. Ez azt jelentette, ahogy egy szakadár később megfogalmazta, hogy „a Moszkvából érkező utasítást magának az Úristennek a hivatalából érkező utasításnak tekintették”. „Moszkva” alatt Szurkovot értette. A két „népköztársaság” médiája a Moszkvából érkező útmutatásokat követve Amerikát a fasiszta gonosz forrásaként ábrázolta, Duginnal és Glazijevvel konzultált, és médiatámogatást adott az európai fasisztáknak. Az ukrán polgárok szenvedése folytatódott, tízezrek haltak meg, és körülbelül kétmilliónyian menekülésre kényszerültek.

OROSZORSZÁG Ukrajna elleni háborúját „hibrid háborúként” szokták emlegetni. Amikor a „háború” szó valamilyen jelzőt kap, mint például a „hibrid”-et, ez azt sugallja, mintha kevesebből lenne szó, mint „igazi” háborúról, holott valójában több is annál. Ukrajna orosz megszállása egyszerre volt reguláris háború és egyben partizánhadjárat azzal a céllal, hogy feltűzeljék az ukrán polgári lakosságot az ukrán hadsereg ellen. Ezen túlmenően az Ukrajna elleni orosz hadjárat a történelem eddigi legszélesebb körű kibertámadása volt.

2014 májusában feltörték Ukrajna központi választási bizottságának a honlapját, hogy kitegyenek egy képet, amely az elnökválasztás győzteseként tüntet fel egy olyan nacionalista politikust, aki a szavazatoknak valójában kevesebb mint 1%-át szerezte meg. Az ukrán hatóságok az utolsó pillanatban állították meg a támadást. Nem tudván, hogy a támadást észlelték, az orosz televízióban ezt a képet mutatták, amikor hamisan azt híresztelték, hogy a nacionalista politikust választották meg Ukrajna elnökévé. 2015 őszén ukrán médiavállalatokat és az ukrán vasúti hálózatot érte hackertámadás. Decemberben hackerek az ukrán villamos hálózat három állomását kapcsolták le, amivel ötven állomást iktattak ki és negyedmillió embert fosztottak meg az áramszolgáltatástól. 2016 őszén az ukrán vasúti hálózatot, a kikötői hatóságot, a kincstárt, valamint a pénzügyi, az infrastruktúra- és a védelmi minisztériumot törték fel. Az ukrán villamos hálózat egy második, jóval kifinomultabb támadásnak is áldozatul esett, ennek során a kijevi állomást kapcsolták le.

Ez a kiberháború akkoriban nem került a nyugati média címlapjaira, holott a hadviselés jövőjét vetítette előre. 2014 végétől Oroszország az amerikai Fehér Ház, a kül-

ügyminisztérium, az elnök katonai tanácsadó testülete és számos amerikai civilszervezet e-mail-hálózatába hatolt be. Az Ukrajnában áramszünetet okozó vírusokat az amerikai villamosenergia-hálózatba is bejuttatták. Az amerikaiak erre csak 2016-ban kezdtek figyelni, amikor az orosz hackerek elérték az amerikai elnöki politika szintjét.

Oroszország 2014-es, Ukrajna elleni támadásának legfigyelemreméltebb eleme az információs háború volt, amely a ténytérítés aláadására és az orosz ártatlanság bizonygatására irányult. Ez a fajta hadviselés később az Egyesült Államokban folytatódott, kifinomultabb módon és komolyabb eredményekkel, mint Ukrajnában. Ukrajna elvesztette az Oroszországgal szemben vívott információs háborút, amennyiben mások nem értették meg, az ország milyen szorult helyzetben van. Az ukrán polgárok általában tisztában voltak ezzel, amit az amerikaiakról viszont nem mondhatunk el.

AZ UKRÁN HÁBORÚ során az orosz vezetés a nem hihető tagadhatósággal operált, és nyilvánvaló hazugságokkal traktálta a világot, miközben a nyugati médiától a tények felderítését követelte. Putyin 2014. április 17-én a következő szavakkal határozottan tagadta az orosz jelenlétet Délkelet-Ukrajnában: „Ostobaság. Nincsenek orosz egységek Kelet-Ukrajnában – sem különleges erők, sem taktikai tanácsadók. Mindent a helyiek csinálnak, és ezt az bizonyítja, hogy ezek az emberek a szó szoros értelmében levették az álarcukat.” Az a sajátos ebben, hogy az orosz különleges erők épp aznap, április 17-én Szlovjanszkban valóban levették maszkjaikat, és pontosan az ellenkezőt hirdették: „A GRU különleges erőitől vagyunk.” Augusztus 23-án, a nyári hadjárat

csúcspontján, amikor az orosz egységek Ilovajszkban kezdtek bekeríteni az ukrán katonákat, Lavrov ezt nyilatkozta: „Minden ilyen történetet [az orosz csapatok jelenlétéről] egy információs háború részének tekintünk.” Augusztus 29-én Lavrov azt állította, hogy az orosz katonákról készült fotók „számítógépes játékokból kimásolt képek”.

Lavrov valójában nem a tényeket akarta helyesbíteni, hanem azt akarta mondani, hogy a ténytérítés az ellenség. Ez szerepelt az Izborszki Klub programnyilatkozatában, illetve ez volt Antyufjev orosz parancsnoknak a nyári támadás előtt felhozott érve: a tények csupán a Nyugat „információs technológiája”, és a ténytérítés felszámolása a Nyugat megsemmisítését jelenti. A közvélemény-kutatók sok arra utalnak, hogy a realitás tagadása valóban elfojtotta az oroszok felelősségérzetét: 2014 végén az oroszoknak csak a 8%-a érzett bármilyen felelősséget az ukrainai eseményekért. A nagy többség, 79%-uk azzal az állítással értett egyet, hogy „a Nyugatnak úgysem tetszik, amit Oroszország csinál, úgyhogy nem érdemes foglalkozni azzal, amit mondanak”.

Miután hangosan buzdították az oroszokat, hogy harcoljanak Ukrajnában, a hazaszállított holttesteket csendes rettegés köszöntötte. A halottak és a sebesültek családjával közölték, hogy nem kapnak állami juttatásokat, ha a sajtóval beszélnek. A Katonaanyag Bizottságának szentpétervári szervezetét, amely listát vezetett az orosz háborús halottakról, „külföldi ügynöknak” nyilvánította az orosz kormány. A Katonaanyag Bizottságának pjatigorszki vezetőjét, egy hetvenhárom éves cukorbeteg asszonyt letartóztatták. Az orosz veszteségekről beszámoló újságírók nagy részét megverték. 2014 végére az orosz újságírók nem tudósítottak, illetve

em tudósíthattak a történekekről. A halottak listája elsikadt. A háború folytatódott, de a sötétben.

Z UKRAJNA, EURÓPA ÉS AMERIKA elleni orosz háború mögött megüzódó logika a *stratégiai relativizmus*. A bennszülött kleptokrácia és a nyersanyagkivitel-függőség miatt az orosz államhatalom nem volt képes tovább növekedni, és az orosz technológia képtelen volt felzárkózni Európához és Amerikához. Volt viszont lehetőség a hatalom viszonylagos növelésére mások gyengítése révén: például Ukrajna megtámadásával, hogy távol tartsák Európától. A párhuzamos formációs háború célja az EU és az Egyesült Államok gyengítése volt. Az oroszokkal ellentétben az európaiak és amerikaiak integrált kereskedelmi térséggel és kiszámítható, a hatalomváltást is szabályozó politikai rendszerrel rendelkeztek. Ha ezeket gyengíteni lehet, az orosz veszteségek elgázdíthatók, mert az ellenség veszteségei nagyobbak. A stratégiai relativizmus lényege a nemzetközi politika negatív szegű játékká alakítása, amelyben az ügyes játékos kevesebbet veszít, mint mindenki más.

Bizonyos tekintetben Oroszország elvesztette ukrainai háborúját. Azok, akik száz és ezer kilométereket utaztak Kaukázusból vagy Szibériából Ukrajnába, hogy oroszul nála jobban beszélő ukránokat öljenek, nem jelentettek megszűző érvet az orosz kultúra mellett. A Krím orosz annexiója a két „népköztársaság” – a luhanszki és a donyecki – támogatása valóban megterhelte Ukrajna nemzetközi kapcsolatait. Ám a befagyott konfliktus ettől még messze nem el Ukrajna „dezintegrációját”, amelyről az orosz politikatudományok szóltak, és igencsak elmaradt a „Novosziija” fogalmával sugallt masszív expanziótól. Miközben

Ukrajna területén orosz hadsereg állomásozott, szabad és igazságos választásokat szerveztek, míg Oroszország hadsereget tartott fenn választások helyett.

Az ukrán társadalmat az orosz támadás konszolidálta. Ukrajna főrabbijának a megfogalmazásában: „Egy Oroszország nevű külső fenyegetéssel nézünk szembe. Ez mindenkit összehozott.” Ez a sarkítás egy fontos igazságra mutat rá: az ukrán történelemben először vált oroszellenessé a közvélemény. A 2001-es népszámláláskor az ország lakosságának 17,3%-a határozta meg magát orosz nemzetiségűként, 2017-re ez a szám 5,5%-ra esett. A csökkenés egy része annak a következménye, hogy a népszámlálás nem jutott el a Krímre és a Donbasz régió egyes területeire, nagyobb része mégis az orosz megszállás következménye volt. Egy az oroszul beszélők védelmére indított támadás ezrével ölte meg az embereket, arra készítette az életben maradottakat, hogy milliószámra ukránnak vallják magukat.

Azzal, hogy megtámadta Ukrajnát, annektálta a Krímet és lelőtte az MH17-es járatot, Oroszország válasza kényszerítette az Európai Uniót és az Egyesült Államokat is. Az EU és az USA szankciói meglehetősen enyhe reakciót jelentettek Oroszország kinyilvánított szándékára, hogy új „világrendet” teremtsen, ahogy Lavrov fogalmazott, ám mégis elszigetelték Oroszországot főbb partnereitől, és elmélyítették gazdasági válságát. Putyin Kínát állította be alternatívának, míg Peking azzal világított rá Oroszország gyengeségére, hogy kevesebbet fizetett az orosz szénhidrogénekért. Oroszország hatalmának az alapja a Nyugat és a Kelet közötti egyensúlyozás képessége, Ukrajna megtámadása viszont Oroszországot Kínától tette függővé, anélkül hogy a kínaiak bármilyen ellenszolgáltatásra kényszerültek volna.

Oroszország Eurázsia-ideológusai azt állítják, az Egyesült Államok Oroszország erőforrásait akarja ellopni. Antyufjev például Oroszország ukrajnai háborúját védekező hadjáratnak állította be, amely megakadályozza, hogy az Egyesült Államok ellopja Oroszország földgáz- és édesvízkincseit. Az inkább élénk képzelőerőről tesz tanúbizonyságot, mintsem az amerikai energiatermelés ismeretéről. Sőt, az erőforrásokra való összpontosítás inkább csúsztatásnak tűnik. Oroszország szomszédja, Kína az, amely nem rendelkezik földgázzal és édesvízzel, nem az Egyesült Államok. Azzal az állítással, hogy a nemzetközi jog nem védi az államhatárokat, Moszkva megnyitotta az utat Peking számára, hogy kínai-orosz határral kapcsolatban hasonló igényeket fogalmazzon meg. Az orosz-ukrán háborúban szinte mindenki veszített: Oroszország, Ukrajna, az EU és az Egyesült Államok. Az egyetlen nyertese Kína.

14. AUGUSZTUS 29-ÉN, azon a napon, amelyen Lavrov Oroszország Ukrajna elleni háborúját számítógépes játékhoz hasonlította, orosz és európai fasiszták és szélsőjobboldali politikusok Ukrajnától szerzett területen találkoztak, hogy egyszerre ünnepeljék a folyamatban lévő orosz támadást. Konferenciájukat Szergej Glazijev az „antifasiszmus” jelneve nyitotta meg Jaltán. A program szerint Glazijev megnyitóját követően Alekszandr Dugin és Alekszandr Pronov orosz fasiszták kaptak szót. A vendégek az európai szélsőjobb vezetői voltak: Roberto Fiore Olaszországból, Frank Ceylan Belgiumból, Luc Michel szintén Belgiumból, Bulgáriából Pavel Csernev, Magyarországról Gyöngyösi Márton és Nick Griffin Nagy-Britanniából. Orosz és európai fasiszták gondolkoztak egy „Antifasiszta Tanács”

létrehozásán. Letagadták, hogy Oroszország megtámadta volna Ukrajnát, miközben egy Oroszország által annektált városban találkoztak, és tagadták, hogy Oroszország az adott időpontban is harcolt volna Kelet-Ukrajnában, pedig a díszvendégek között egyenesen a csatamezőről érkezett orosz katonai parancsnokok is ültek.

Az Európai Unióban ritka az a politikai párt, amely ilyen álláspontot képvisel. Németországban bukkant fel egy lehetséges partner, amely haszonélvezője is lett az orosz támogatásnak: az AfD (*Alternative für Deutschland*, azaz „Alternatíva Németországért”) nevű jobboldali párt. Valahol a Jaltában megjelent radikálisok és a hagyományosabb pártok között helyezkedett el, és Moszkva kedvence lett. Vezetője, Alexander Gauland, a CDU kereszténydemokrata néppárt korábbi tagja elfogadta Oroszország álláspontját a Krímről, és pártját oroszbarát alternatívaként pozicionálta – még akkor is, amikor Moszkva a német establishmentet támadta. Oroszország 2014 őszén kibertámadásokat intézett a német parlament és német biztonsági szolgálatok ellen, majd 2015 májusában ismét megtámadták a Bundestagot. 2016 áprilisában a CDU, Németország legnagyobb, Angela Merkel által vezetett pártja szintén támadás célpontjává vált. A német szélsőjobb támogatására és a német hagyományos pártok ellen indított legfontosabb orosz kampány viszont nyilvános volt. Az akcióterv oroszok és németek közös félelemforrását, az iszlámot használta ki Moszkva és az AfD közös ellensége, Angela Merkel kancellár ellen.

A szíriai háború elől (és Afrikából) menekülők növekedő számát látva Merkel váratlan álláspontra helyezkedett: Németország nagyszámú menekültet fogad be, többet, mint a szomszédos országok, és többet, mint amennyit a német

választók szerettek volna: 2015. szeptember 8-án a német kormány bejelentette, hogy évente félmillió menekültet engednek be az országba. Nem volt véletlen egybeesés, hogy Oroszország három héttel később bombázni kezdte Szíriát. Az ENSZ előtt 2015. szeptember 28-án megtartott beszédében Putyin Eurázsia és az Európai Unió „harmonizálását” javasolta. Oroszország Szíriát bombázta, hogy menekülteket generáljon, majd az európaiakat pánikolásra ösztönözte. Ezzel akarta segíteni az AfD-t és oroszosabbá tenni Európát.

Az orosz bombák Putyin beszéde után egy nappal kezdtek hullani Szíriára. Az orosz repülőkből nagy magasságból ledobott nemprecíziós („buta”) bombák katonai célpontokat támadtak, de a nem precíziós bombázás szélesebb körű pusztítást és ezzel több Európába tartó menekültet generált. Oroszország azonban rendszerint nem is az ISIS támaszpontjait vette célba. Emberi jogi szervezetek arról számoltak be, hogy Oroszország mecseteket, orvosi rendelőket, kórházakat, menekülttáborokat, víztisztító üzemeket és általában városokat bombázott. Merkel döntését, hogy szíriai menekülteket fogad be, nem kis mértékben motiválta a harmincas évek történelme, amikor Németország saját szíriai polgáraiból csinált menekültet. Az orosz válasz lényegében ez volt: ha Merkel menekülteket akar, hát adjunk neki, és használjuk ezt ki arra, hogy szétverjük a kormányát és a német demokráciát. Sőt, Oroszország nemcsak a menekülteket szállította, hanem azt a rémképet is, hogy a menekültek terroristák, és megerősöklék az európai nőket.

2016. január 11-én egy orosz származású tizenhárom éves lány, Lisa F. nem akart hazamenni berlini otthonába.

Sokadszorra akadtak gondjai az iskolában, és az Oroszországból áttelepült család már korábban felkeltette a hatóságok figyelmét. Egy tizenkilenc éves fiú lakására ment, hogy meglátogassa őt és anyját, ott maradt éjszakára is. Lisa F. szülei bejelentették a rendőrségnek lányuk eltűnését. Másnap Lisa hazament, hátizsákja és mobiltelefonja nélkül. Anyjának drámai történetet adott elő arról, hogy elrabolták és megerősöklték. A rendőrség az eltűnés bejelentése után kivonult a lány barátja lakására, ahol megtalálták Lisa holmiját. Kihallgatták a fiút és annak anyját, és a vallomások, illetve az előkerült hátizsák és a telefon alapján megállapították, hol tartózkodott előző éjjel a lány. Amikor kikérdezték, Lisa F. bevallotta a rendőrségnek, hogy nem akart hazamenni, egy orvosi vizsgálat pedig megerősítette, hogy az a történet, amelyet anyjának előadott, hamis volt.

A berlini család drámája világhírként folytatódott az orosz televízióban. 2016. január 16-án a Pervij Kanal a Lisa F. által az anyjának előadott történet egyik verzióját mutatta be: muszlim menekültek rabolták el a lányt, és egész éjszaka sorozatos erőszakot követtek el rajta. Ezzel az első számú orosz csatornán kezdetét vette egy nem kevesebb mint negyven részből álló sorozat, amely egy a rendőrségi vizsgálat szerint meg nem történt esetről szólt. Az anyagokba más helyeken és más időpontokban felvett képeket vágtak be, hogy a valóság látszatának elemeivel dúsítsák a történetet. A Szputnyik nevű orosz propagandacsatorna azt az általános spekulációt terjesztette, hogy menekült erőszakolók járták Németország utcáit. Január 17-én a szélsőjobb Nemzeti Demokrata Párt tüntetést szervezett, hogy Lisa F. számára igazságot követeljen. Bár mindössze tucatnyi ember jelent

meg, ezek egyike egy RT-operatőr volt, és felvétele még aznap megjelent a YouTube-on.

Az orosz információs háború már zajlott egy ideje, de a legtöbb német nem figyelt fel rá. A Lisa F.-féle történet így védtelen célpontot érő kemény csapás volt. A berlini rendőrség egy tapintatos sajtóközleményt adott ki, amelyben elmagyarázta a vizsgálati eredményeket, a család védelmében kihagyta a neveket, és a közösségi média felelős használatára szólított fel. Ilyesmivel képtelenség feltartóztatni az orosz propaganda-hadjáratot. Az orosz média most azt kiáltotta, hogy „eltussolták a berlini orosz lány megerőszakolását”, és a rendőrség megpróbálja eltitkolni” a történeteket. A történet a Pervij Kanaltól indulva végigfutott az orosz televíziós és nyomtatott sajtón, mindenhol ugyanabban a formában: a német állam befogadja a muszlim erőszakolókat, nem védi meg az ártatlan lányokat, és hazudik. Az orosz média egy bevándorlásellenes csoport által január 24-én szervezett tiltakozásról tudósított „Lisa, veled vagyunk!” címmel, „A németek Merkel ablaka alatt gyülekeznek a migráns erőszakolók ellen” szöveggel.

A Merkel elleni információs háborút az orosz állam nyilván folytatta. A londoni orosz nagykövetség azt twitterezte, hogy Németország vörös szőnyeggel fogadja a menekülteket, és bűneiket szőnyeg alá söpri. Szergej Lavrov külügyminiszter január 26-án felejtetetlen módon „a mi Lisánk”-nak nevezett egy német állampolgárt, akinek érdekében az orosz Föderáció nevében avatkozott be. Lavrov azt állította, sajnálkodik a kényszerűl, mert a Németországban élő oroszok meggyűlölték – valóban, hiszen felzaklatta őket, amit az orosz lapok látnak. Ahogyan Ukrajna esetében is tette, az orosz állam ismét azt állította, hogy egy ország lakói

és polgárai érdekében cselekszik. És ahogy Ukrajnában is, egy fiktív igazságtalanságot használt fel az orosz áldozatiság érzékeltetésére és az orosz erő kimutatására. A keresztre feszített fiú történetéhez hasonlóan a megerőszakolt lány meséje is arra szolgált, hogy minden mást felülírjon.

Nem sokkal a „Lisa-ügy” előtt az Amnesty International első beszámolóját tette közzé az oroszok támadásairól szíriai polgári célpontok ellen. Az Orvosok az Emberi Jogokért (Physicians for Human Rights, PHR) civilszervezet szintén dokumentált orosz támadásokat rendelőintézetek és kórházak ellen. 2015. december 8-án például orosz légi csapás semmisítette meg az al-Burnasz kórházat, a Szíria nyugati részén fekvő, mezőgazdasági jellegű Idlib tartomány legnagyobb gyerek-kórházát, ami során orvosok, ápolók és más személyek is megsérültek. Az orosz támadásokban ténylegesen megölt és megsérült valódi emberek, a bombázásokban odaveszett lányok, fiúk, nők és férfiak arcát elrejtették a muszlimokat mint kollektív erőszaktevőket ábrázoló képek alatt. A szír menekülteket éppúgy az orosz ártatlanságról szóló mesében oldották fel, mint az ukrán menekülteket. Egyetlen lány elképzelt megerőszakolásával az egész történet igazságértékét akarták megfordítani.

Merkel utóbb megmaradt a legnagyobb német párt vezetőjének, és az egyedülinek, aki képes kormányt alakítani. Pozícióját gyengítette a menekültkérdés, bizonyos mértékben a német közbeszédbe való orosz beavatkozások következtében. A 2017-es választási kampány során a közösségi média orosz támogatással veszélyesnek ábrázolta a bevándorlást, gyávának és hazugnak a hagyományos politikai elitet, az AfD-t pedig Németország megmentőjének állították be. A 2017. szeptemberi választásokon az AfD a szavazatok

13%-át szerezte meg, és ezzel a harmadik legnagyobb párt lett. Ez volt az első alkalom a náci 1933-as győzelme óta, hogy egy szélsőjobb oldali párt bejutott a német parlamentbe. Vezetője, Alexander Gauland azt ígérte, „levadásszuk Merkel asszonyt” és „visszaszerezzük országunkat és népünket”.

MÁS EURÓPAI POLITIKUSOK rosszabbul jártak, mint Angela Merkel. Lengyelországban például a Polgári Platform kormánya Donald Tusk miniszterelnök vezetésével támogatta Ukrajna európai jövőjét. A Majdanon lengyel zászlók lobogtak, miután fiatal lengyelek barátaik támogatására Kijevbe utaztak. Az idősebb generáció tagjai, akik a lengyel anti-kommunista ellenzékben vettek részt, a Majdanon olyasmire találtak, amiről nem hitték, hogy valaha újból látják: a társadalmi osztályokon és párthovatartozáson átívelő szolidaritást. Radosław Sikorski lengyel külügyminiszter Kijevbe utazott, hogy a tüntetők és a kormány megegyezését segítse.

Ezt a lengyel kormányt azonban megbuktatták. A Polgári Platform politikusainak éttermekben folytatott magánbeszélgetéseiről szivárogtattak ki felvételeket. Ezek nem annyira a feltárt botrányok által hatottak, hanem azzal, hogy a lengyelek most meghallhatták, vezetőik hogyan beszélnek egymás között. Márpedig kevés politikus van, aki üléli, ha a választói megtudják, hogyan rendel ételt és me-él viccet. Sikorski a róla készült felvételen kiváló íté-ességgel, de nem a nyilvánosság elé való nyelvezeten mon-ott véleményt. A férfi, aki pincéreket bérelt fel a felvételek lkészítésére, 26 millió dollárral tartozott egy Vlagyimir 'utyinnal szoros kapcsolatokat ápoló vállalatnak. Az ét-ermek közül kettő az orosz csőcselék fővezérének tartott

Szemjon Mogiljevicshez kapcsolódó konzorciumok birto-kában volt.

A nyilvánosság előtti felelősség és a magánélet közötti határ összeomlása sokkal következetesebb módszer, mint amilyennek elsőre tűnik. A magánbeszélgetések nyilvános-ság elé tárása ugyanis a totalitarizmus kezdőpontja, és ez épp egy olyan országban történt, amely a huszadik századi náci és szovjet totalitárius törekvések egyik célpontja volt – ezt ritkán emelik ki. A német és a szovjet agresszióról ör-zött lengyel emlékek rendszerint a hősiesség és az alávaló-ság szembenállása köré szerveződnek. Eközben viszont fe-ledésbe merül, hogy a totalitarizmus hogyan maradhatott fenn a hetvenes–nyolcvanas évekig: nem gaztettek által, ahol egyértelműen elkülönül elkövető és áldozat, hanem a ma-gán- a nyilvánosság előtti élet közötti határ eltörlésével, ami felszámolja a jogállamiságot, és a népet az ebben való köz-reműködésre ösztönzi. A lengyelek visszatértek a lehallgatá-sok, a feljelentések és a folyamatos gyanú világába.

A közéletet lehetetlen fenntartani magánélet nélkül – még a legjobb demokraták sem kormányozhatnak bizalmas megbeszélések nélkül. Csak azok a politikusok védettek a pellengérre állítástól, akik mások titkait ellenőrzik, és azok, akiknek a magatartása bevallottan annyira szégyentelen, hogy zsarolhatatlanok. A szabályokat megszegő politikusok képmutatását felfedő botrányok végső soron azoknak a poli-tikusoknak kedveznek, akik semmibe veszik ezeket a szabá-lyokat. Az online világban zajló leleplezések azok pályájának vetnek véget, akiknek titkaik vannak, és azokét indítják el, akik cirkuszt kínálnak. Ha elfogadják, hogy a közszereplők magánélete a politikával azonos, a polgárok a közélet felszá-molásában működnek közre. A totalitarizmusnak ez a csen-

des megjelenése, amelyet Lengyelországban a 2014-es lehallgatási botrány során láthattunk, 2016-ban az Egyesült Államokban megismétlődött.

Talán nem meglepő, hogy Lengyelországban a Polgári Platform elvesztette a 2015. októberi választásokat a Jog és Igazságosság Párttal szemben. A Polgári Platform közel egy évtizede volt hatalmon, és a lengyeleknek a lehallgatási botrányon kívül egyéb okai is voltak a fásult szkeptizmusra. A novemberben megalakuló kormánynak mégis volt váratlan eleme: kiemelkedő szerepet biztosított Antoni Macierewicznek, a zabolátlan nacionalistának. A Jog és Igazságosság Párt a kampánya alatt azt ígérte, hogy Macierewicz, aki az évtizedek során Lengyelország nemzetbiztonságának veszélyeztetésével tett szert hírnévre, nem lesz honvédelmi miniszter. Aztán mégis az lett.

Macierewicz, aki örökké titkokkal és azok leleplezésével volt elfoglalva, a lehallgatási botrány magától értetődő nyeresége volt. 1993-ban saját kormányát buktatta meg a lengyel kommunizmussal kapcsolatos levéltári anyagok rendagyó kezelésével. Miután azzal a kényes feladattal bízták meg, hogy tekintse át a kommunista titkosszolgálat iratait és szorosítsa az informátorokat, Macierewicz megjelentetett egy önkényes lajstromot. Az 1993-as „Macierewicz-lista” tényleges ügynökök zömét kihagyta, köztük Macierewicz politikai barátját, Michał Luśniát, szerepeltek rajta viszont olyanok, akiknek semmi közük nem volt a titkosrendőrségghez, de sokáig szenvedtek, míg tisztázták magukat.

Amikor 2006-ban a Jog és Igazságosság Párt gyakorolta hatalmat, Macierewiczet újabb kényes feladattal bízták meg: a lengyel katonai hírszerzés reformjával. Ő erre közzétett egy beszámolót, amely feltárta a módszereket és az

ügynökök nevét, és ezzel hosszú időre működésképtelenné tette a hírszerzést. Még arról is gondoskodott, hogy a jelentést gyorsan oroszra fordíttassa egy olyan fordítóval, aki egy korábbi megbízása keretében a szovjet titkosszolgálatokkal működött együtt. Az általa alapított új katonai elhárítás szervezeteinek vezetőjeként Macierewicz 2007-ben titkos katonai iratokat továbbított Jacek Kotasnak, akit Varsóban „orosz kapcsolatként” ismertek a Szemjon Mogiljevics gengszterhez köthető orosz cégeknek végzett munkája okán. Honvédelmi miniszterként Macierewicz 2015-ben újabb látványos módon sértette meg a nemzetbiztonságot azzal, hogy illegális éjszakai razziát hajtott végre egy varsói NATO-központ ellen, amelynek feladata az orosz propaganda lenyomozása volt.

Az örökkévalóság politikájának mestereként Macierewicz Lengyelország valós szenvedéstörténetét fojtotta politikai fikcióba, amikor honvédelmi miniszteri tisztségében egy közelmúltbeli emberi és politikai tragédiát alakított át az ártatlanság meséjévé, és ezzel új ellenségeket azonosíthatott. Ez a tragédia a 2010. áprilisi szmolenszki légi katasztrófa volt. A lezuhant repülőgépen lengyel politikai és közéleti szereplők utaztak Oroszországba a katyíni vérengzés megemlékezésére. Akkoriban Donald Tusk miniszterelnök vezette a Polgári Platform kormányát, míg az elnöki tisztséget Lech Kaczyński töltötte be a Jog és Igazságosság Párttól. Míg Tusk a kormánydelegációt vezette Szmolenszkbe a hivatalos megemlékezésre, a Jog és Igazságosság Párt vezetői gyorsan megszervezték, hogy egy rivális delegáció egy külön ünnepségsorozaton vegyen részt.

Csak az élők emlékezhetnek a holtakra. A külföldi delegáció azzal követte el az első hibát, hogy a lengyel elit tagjait

ét, egy időben ugyanoda tartó repülőgépre ültették, lé-
nyegében előzetes tervezés nélkül. A második hiba az volt,
hogy a gépekkel a rossz időjárási körülmények ellenére
s megkísérelték a leszállást egy olyan katonai reptéren,
amelyre a pilóták nem voltak kiképezve. Az egyik gépnek
elkerült megtalálnia a ködben a leszállópályát, a második
azonban egy erdőben a földnek csapódott, és valamennyi
utas életét veszítette. Ezen a második gépen alapvető biz-
tonsági szabályokat hagytak figyelmen kívül: nem csukták
a pilótafülke ajtaját, és megtagadták a pilótáktól az au-
tonóm döntés jogát. A feketedoboz átiratai felfedték, hogy
a pilóták nem akartak leszállni, de az utasok, köztük a légi-
erők parancsnoka is nyomást gyakoroltak rájuk. A fekete-
doboz tanúsága szerint Lech Kaczyński elnök fenntartotta
magának a jogot, hogy döntsön a leszállásról: képviselője
a pilótákkal az „elnök döntését” közölte. Ez nemcsak nem
volt helyénvaló, hanem katasztrófálisnak bizonyult, hiszen
az elnökkel együtt valamennyi utas és a személyzet életét
vesztette.

A katasztrófa elkerülhető emberi hibából történt, és ezzel
ténnyel nehéz volt szembenézni. „Katyń” feldúlta az érzel-
meket. Még ennél is feldúltabbak voltak a Kaczyński család
tagjai, hiszen a politika által is összekovácsolt Kaczyński ik-
reket váratlanul és szörnyű módon szakították szét. A Jog
Igazságosság Párton belül furcsa utójátéka lett ennek: mi-
után Lech, az elnök a zavaros tragédiában életét veszítette,
testvére, a túlélő Jarosław lett a Jog és Igazságosság Párt el-
nöke. Ráadásul a két testvér a baleset előtt néhány perccel
beszélt egymással: akármilyen hangzott is el, egyértelműnek tű-
nt, hogy Jarosław nem beszélte le testvérét a leszállásról.

Macierewicz felismerte, hogy amikor egy tragédia után
annak értelmét keressük, ez jól használható egy politikai
fikció megteremtéséhez. Titokzatos kultuszt kreált a baleset
köré, hihetetlen és ellentmondásos magyarázatokkal, ame-
lyek azt sugallták, hogy Putyin és Tusk politikai tömeggyíl-
kosságban működtek együtt. Macierewicz megdöbbenően
hasonló módszereket használt, mint amelyekkel az orosz
hatóságok az MH17 ügyét kezelték. Az MH17 esetében az
oroszok egy menetrend szerinti polgári utasszállítót lőttek
le, és ezt próbálták letagadni. Szmolenszk esetében az oro-
szok ugyan nem lőttek le repülőt, de úgy tűnt, Macierewicz
ezt akarja rájuk bizonyítani. A két ügy közötti hasonlósá-
gok nagyobbak, mint a különbségek. Mind a két esetben
bőséges és meggyőző bizonyítékok álltak rendelkezésre, és
a vizsgálat egyértelmű eredményekkel zárult le. Mind a két
esetben az örökkévalóság egy politikusa szőtt kitalációkat
a ténytudás ellenében az ártatlanság megerősítésére.

Macierewicz azt követelte, függesszék ki a szmolenszki
áldozatok névsorát nyilvános helyeken, és részt vett az áldo-
zatokért tartott havi megemlékezéseken. Másokkal együtt
ő is a háborúk és felkelések hősi halottainak lengyel meg-
nevezését, a *polegli* szót használta a baleset áldozataira. 2015
után Szmolenszk fontosabb lett, mint maga a katyíni vé-
rengzés, fontosabb az egész második világháborúnál, és fon-
tosabb, mint a huszadik század. A Szmolenszkről való em-
lékezés olyan mélyen osztotta meg a lengyel társadalmat,
ahogy erre csak a fikció képes. Elidegenítette a lengyeleket
szövetségeseiktől, mert egyetlen nyugati vezető sem tudta
elhinni Macierewicz verzióját az eseményekről, vagy akár-
csak úgy tenni, mintha elhinné. Lengyel történészeknek
a lengyel történelem szörnyűségeit feltáró negyedszázados

nunkája vált semmivé néhány hónap alatt: Macierewicznek ála a lengyel szenvedések történetét nacionalista hazugságok söpörték le a színről. Tuskot az Európai Tanács elnövévé választották, ami az Európai Unió egyik legfontosabb szélsősége. Az európai vezetők nehezen tudtak mit kezdeni Macierewicz felvetésével, miszerint Tusk Putyinnal konspirált egy tömeggyilkosság kitervelésében.

Macierewicz Oroszország elleni vádjai olyan elképesztőek voltak, hogy úgy tűnt, ő lesz a legutolsó, aki valaha orosz gyűlöletnek áll. Talán épp ez volt a cél. Miközben Macierewicz a Szmolenszk-kultuszt hirdette, moszkvai kapcsolatokkal rendelkező személyeket pártfogolt. Államtitkárnak Tomasz Kownackit nevezte ki, aki 2012-ben Moszkvába utazott, hogy legitimálja Putyin elcsalt választását. A nemzeti rejtjelszolgálat vezetőjévé Tomasz Mikołajewskit tette meg, akiről keveset tudni azon kívül, hogy minden nemzetbiztonsági ellenőrzésen fennakad. Más megbízásokat illetően Jacek Kotasra, az „orosz kapcsolatra” hagyatkozott. Kotasnak volt egy *think tank*-je, amely szakértői anyagokat készített Macierewicz számára, s az egyik írásos állásfoglalásukban azt javasolták, deprofesszionizálják a lengyel hadsereget, és helyettesítsék egy ún. Területvédelmi Erővel, amellyel elriasztanák a kormány ellen tüntetni szándékozókat. Ennek a dokumentumnak az egyik társszerzője Krzysztof Gaj, aki az ukrán fasizmust hirdető orosz propagandát terjesztette. Macierewicz saját magának rendelte alá a Területvédelmi Erőt, amivel megkerülte a lengyel haderő parancsnoki láncát. A Területvédelmi Erő hamarosan ugyanakkora finanszírozást kapott, mint az egész lengyel tengvérszet. Macierewicz menesztette Lengyelország vezérkari és operatív tisztjeinek a zömét, és olyan tapasztalatlan embe-

rekre váltotta őket, akik közül némely az oroszbarát és NATO-ellenes nézeteiről volt ismert.

Varsó közben felhagyott egyetlen stratégiájával, amely kiemelte őt NATO- és EU-társai közül: az ukrán függetlenség támogatásával. A Jog és Igazságosság-kormány idején Varsó úgy döntött, a lengyel–ukrán konfliktusokból olyan epizódokat emel ki, amelyek a lengyelek teljes ártatlanságát sugallják. Ezt a lengyel politikát Malofejev 2014-ben még sikertelenül szorgalmazta; most úgy tűnt, nincs szükség támogatásra. A nyugati szövetségesek meg voltak döbbenve. A franciákkal Kownacki közölte, hogy a lengyelek tanították meg őket késsel-villával enni. A brit hírszerzés arra a következtetésre jutott, hogy Lengyelország nem megbízható partner.

Macierewicz megőrizte néhány amerikai kapcsolatot, de ezek is Oroszországhoz kötődtek. Amikor 2010-ben útmutatást keresett arra, hogyan reagáljon a szmolenszki légi balesetre, az Egyesült Államokba utazott. Kapcsolata az Egyesült Államok képviselőházában Dana Rohrabacher volt, aki Vlagyimir Putyin és az orosz külpolitika támogatásával tűnt ki. 2012-ben az FBI figyelmeztette Rohrabachert, hogy az orosz kémek forrásnak tekintik őt. Kevin McCarthy, a képviselőház republikánus többségének a vezetője később Rohrabachert nevezte meg (Donald Trump mellett) mint azt a republikánus politikust, akiről a legvalószínűbb, hogy az oroszok fizetik. Miután Macierewiczet 2015-ben kinevezték honvédelmi miniszternek, Rohrabacher meglátogatta őt Varsóban. 2016-ban Rohrabacher Moszkvába utazott olyan dokumentumokért, amelyekről Moszkva úgy gondolta, segítik Trump kampányát. Érdekes mód Macierewicz

megvédte Donald Trumpot, amikor azzal vádolták, kampanyának orosz kötődései vannak.

Macierewicz nem cáfolta azokat a bizonyítékokat, amelyek őt Moszkvával hozták összefüggésbe, hanem magát ténszerűséget kezelte ellenségként. Amikor egy újságíró 2017-ben könyvet jelentetett meg orosz összeköttetéseiről, Macierewicz nem vitatta az állításokat és nem is idéztette íráság elé az újságíró, ahol annak be kellett volna mutatnia a bizonyítékait. Ehelyett kijelentette, hogy a könyv megjelenése következtében fizikai támadás érte a kormány egyik miniszterét, és eljárást kezdeményezett, hogy az újságíró terrorizmus vádjával állítsák katonai bíróság elé. 2018 januárjában Macierewiczet leváltották honvédelmi miniszteri posztjáról. Ebben az időben az Európai Unió (pontosabban annak végrehajtó testülete, az Európai Bizottság) zankciókat javasolt bevezetni Lengyelország ellen a jogállamiság alapelveinek megsértése miatt.

POLITIKAI FIKCIÓBAN semmi lényegileg orosz nincs. Iljin és Szurkov az Oroszországban szerzett tapasztalataik és az Oroszország jövőjével kapcsolatos vágyaik alapján jutottak el következtetéseikre, de más társadalmak ugyanúgy teret engedhetnek az ilyesfajta politikának – például krízishelyzetben vagy botrányok után, mint Lengyelország, vagy az egyenlenség miatt és orosz beavatkozások nyomán, mint Nagy-Britannia, illetve az Egyesült Államok. Peter Pomerantsev az orosz médiáról és az orosz társadalomról 2014-ben megjelent tanulmányát azzal a gondolattal zárta, „az itt olyan lesz, mint az ott”, azaz a Nyugat hasonulni fog Oroszországhoz. Az orosz politika ennek a folyamatnak a felgyorsítására irányul.

Ha a vezetők képtelenek megújítani Oroszországot, akkor el kell hitetni, hogy a reform lehetetlen. Ha az oroszok azt hiszik, minden vezető és minden média hazudik, a nyugati mintákat maguktól vetik majd el. Ha Európa és az Egyesült Államok polgárai átveszik az egymással és az intézményrendszerükkel szembeni általános bizalmatlanságot, akkor Európa és Amerika várhatóan szétesik. Az újságírók képtelenek totális szkepticizmusban működni, és ha a polgárok nem számíthatnak egymásra, a polgári társadalmak szétesnek. A jogállamiság azon áll vagy bukik, hogy az emberek maguktól is betartják-e a jogszabályokat, és azon, hogy amikor a jogot érvényesíteni kell, ez pártatlanul történik-e. A pártatlanság elve feltételezi, hogy van igazság, amely állásponttól függetlenül megismerhető.

Az orosz propagandát az európai szélsőjobb protezsztjai közvetítették, akik Oroszországgal együtt érdekeltek az európai intézményrendszer felbomlásában. Azt az ötletet például, hogy Oroszország Szodoma elleni harcát (és Ukrajna ezzel kapcsolatba hozott megszállását) „új hidegháborúnak” vagy „hidegháború 2.0”-nak nevezzék, az Izborszki Klub fogalmazta meg. Oroszországban ez hasznos ötletnek bizonyult, mert a melegverést (majd a tehetetlen szomszéd megtámadását melegverés közben) egy globális nagyhatalom elleni, kulturális értékek alapján kiobbant nagyszabású összeütközéssé stilizálta fel. Az „új hidegháború” toposzt a *Front National* vezetője, Marine Le Pen kezdte terjeszteni, aki 2011-től használta a kifejezést az RT-n, és a 2013. júliusi moszkvai útja során is hangoztatta. A fehérek felsőbbrendűségét hirdető amerikai rasszista vezér, Richard Spencer ugyanezt a fogalmat használta, amikor az RT interjút készített vele.

Az európai és az amerikai szélsőjobb azt a hivatalos orosz állítást is terjesztette, hogy a Majdanon zajló ukrán tüntetések a Nyugat műve. Mateusz Piskorski lengyel fasiszta azt állította, az ukrán tüntetéssorozat „az USA nagykövetségének” műve. Heinz-Christian Strache, az osztrák Szabadságpárt vezetője a nyugati titkosszolgálatokat hibáztatta. Gyöngyösi Márton a magyar Jobbiktól, akit maga az orosz sajtó neveztett antiszemitának és neonácinak még azelőtt, hogy antiszemiták és neonácik lettek az RT kommentátorai, kijelentette, hogy a Majdan-tüntetések amerikai diplomaták szervezték. A német neonáci Manuel Ochseneiter szerint „a Nyugat erőltette rá” a forradalmat az ukránokra. Állításaik alátámasztására egyikük sem mutatott be bizonyítékokat.

Az európai szélsőjobb által terjesztett orosz összeesküvés-elméletek az amerikai jobboldal egyes részeiben is pozitív fogadtatásra találtak. A 2008-ban és 2012-ben az elnökválasztásokon is induló Ron Paul korábbi republikánus kongresszusi képviselő kijelentései roppant érdekesek. Paul, aki magát libertariánusnak határozta meg, és korábban határozatosan bírálta Amerika külföldi háborúit, ezúttal Oroszország külföldi háborúját védelmébe vette. Paul egyetértőleg idézte Szergej Glazijevet, holott Glazijev fasiszta politikája és neokommunista gazdasági nézetei ellentmondanak Ron Paul libertarianizmusának, a háborús uszítása pedig Paul izolacionizmusának. Paul támogatta az Eurázsia-projektet, ami szintén váratlan fejlemény, hiszen annak filozófiai forrásai fasiszták, és gazdasága állami tervezésű. Európai fasiszták sorával együtt Paul is azt állította, „az USA kormánya puccsolt” Ukrajnában. Hozzájuk hasonlóan Paul sem mutatott be bizonyítékokat, hanem az RT propagandáját idézte.

Kevésbé meglepő volt, hogy Lyndon LaRouche, egy amerikai kriptonáci szervezet vezetője is a Glazijev-vonal mögé állt be. LaRouche és Glazijev két évtizeden keresztül kooperáltak a nemzetközi (zsidó) oligarchia, a liberálisok (azaz zsidók) oroszok ellen elkövetett népirtása, valamint az Eurázsia kívánatossága köré szerveződő témákban. LaRouche szerint Ukrajna egy a zsidók által Eurázsia ellehetetlenítésére mesterségesen létrehozott képződmény. Glazijevhez és más orosz fasisztákhoz hasonlóan LaRouche is a holokauszt közismert szimbolikáját vonultatta fel ahhoz, hogy a zsidókat elkövetőnek, a többieket pedig áldozatnak állítsa be. 2014. június 27-én LaRouche megjelentette Glazijevnek azt a cikket, amely szerint az ukrán kormány az Egyesült Államok által hatalomra juttatott junta.

2014. június 30-án Stephen Cohen amerikai történész-professzor is az orosz média szidalmazáskészletéből válogatott. LaRouche-sal együtt Cohen is elfogadta azt az orosz propagandaállítást, miszerint Ukrajna orosz megszállását az ukrán népirtás igazolja. Az az elképzelés, hogy Ukrajna népirtást követ el, az RT révén került az angol közbeszédbe, és az amerikai szélsőjobb és szélsőbal egyes képviselői terjesztették tovább. Az RT ehhez a holokauszthoz kapcsolódó szimbolikát használta. Ezt alkalmazta LaRouche is, hogy az amerikai antiszemiták előtt az oroszokat a zsidók áldozataként mutassa be, és Cohen, amikor az amerikai baloldalnak és az amerikai zsidóknak azt sugallta, hogy 2014-ben az oroszok ugyanúgy áldozatok, mint ahogy a zsidók voltak 1941-ben. Nemcsak az ukrán eseményeket hamisították meg mindketten, hanem a holokausztot is trivializálták.

A *The Nation*ben megjelent cikkében Cohen azt állította, az ukrán miniszterelnökök ellenfeleiket „félállatnak” ne-

ezték, ami szerint az ukrán kormány náci meggyőződését bizonyítja. Az ukrán miniszterelnök valójában részvétnyilatkozatot írt a harc közben elesett ukrán katonák családjainak, amelyben az „embertelen” (*nyeljugyi*) szót használta a támadókra. Az orosz média félrefordította az ukrán kifejezést „félállatokra” (*nyedocseloveki*), és az RT angol nyelvű műsoraiban már a *subhuman* szót használta. Cohen tehát összekötő láncszemként áthozta a becsmérlést az amerikai médiába. Az RT egyik beszámolójában a fenti félrefordítást egy sor más hazugsággal együtt sugározták, ruandai ömeggyilkosságokról mutatott képek kíséretében. Az RT-észlet Nagy-Britanniában műsorkészítési elveket sértett, és követették az internetről. A hamis „félállati” kifejezést kereső olvasók továbbra is a *The Nation*hoz fordulhattak.

Amikor Oroszország 2014 júliusában lelőtte az MH17-es járatot, Cohen így nyilatkozott: „Történt már ilyen. Az ilyenek megesik a hidegháborúban.” A civilek lelövését elintézte egy utalással valamely meg nem határozott múltbeli eseményre. Egy orosz személyzettel működtetett orosz fegyver Ukrajna Oroszország által megszállt területén lelőtt egy polgári utasszállítót és megölt 298 embert. Egy állam katonákat és fegyvereket szállított, egy tiszt tűzparancsot adott, pilóták haltak meg pilótafülkéjükben, amikor repeszek hagytak át a testükön, egy repülő széthasadt tíz kilométerrel a föld felett, gyerekek, nők és férfiak haltak szörnyet, míg étagjaik szanaszét szóródtak. 2014. július 18-án, amikor Cohen ezt a hidegháború járulékos áldozatának minősítette, az orosz tévé már az esemény különböző verzióit terjesztette. Ahelyett, hogy elmondták volna az amerikaiaknak, mit az újságírók tudtak – vagyis hogy ugyanitt az előző hetekben oroszok már több ukrán gépet lelőttek, és hogy az

orosz katonai felderítés tisztje, Sztrelkov-Girkin eldicsekedett annak a gépnek a leszedésével, amelyről utóbb kiderült, az MH17-es járat volt –, inkább áttértek a „hidegháború” témájára.

Az Oroszország melegen intőzkedéseit és az Ukrajna megtámadását „új hidegháborúként” beállító mémet előbb az Izborszki Klub fasisztái terjesztették Oroszországon belül, majd később jobboldali politikusok az RT-n: előbb Marine Le Pen hangoztatta 2011-től, majd 2013-tól Richard Spencer. A kifejezés rendszeresen felbukkant a *The Nation* oldalain 2014-ben, az újság kiadójának, Katrina vanden Heuvelnek köszönhetően.

2014. július 24-én Vanden Heuvel a televízióban azt állította, Moszkva „tűzszünetet követel” a „polgárháborúban”. Ezzel a megfogalmazással leválasztotta Oroszországot arról a konfliktusról, amelyben Oroszország volt a támadó fél. Ebben az időpontban a „Donyeck-i Népköztársaság” és a „Luhanszki Népköztársaság” miniszterelnökei nem ukránok voltak, hanem orosz erők által odaültetett orosz polgárok, Ukrajnával semmilyen kapcsolatban nem álló politikai technokraták. PR-feladataik keretében éppen azt a „polgárháború”-konceptiót terjesztették, amelyet Vanden Heuvel segített népszerűsíteni. Tévészereplése idején a biztonsági felelős Vlagyimir Antyufejev orosz állampolgár volt, aki a konfliktust a nemzetközi szabadkőműves-összeesküvés elleni háborúnak minősítette és az Egyesült Államok összeomlását jósolta.

Vanden Heuvel egy héttel az MH17-es járat lelövése után szólalt meg a televízióban, egy olyan időpontban, amikor széles körben beszámoltak arról, hogy oroszok fegyvereket szállítanak Ukrajnába. „Polgárháborút” emlegetett akkor,

mikor orosz területről erőteljes tűzérési támadás zajlott. Egy orosz újságíró a kilövés helyszínéről tudósított arról, hogy „Oroszország Ukrajnát a saját területéről ágyúzza”, és „Oroszország Ukrajna elleni katonai támadásáról” írt. Jandien Heuvel nyilatkozata idején orosz katonák ezrei gyűltek az Orosz Föderáció egész területéről az orosz–ukrán határnál. Oroszország Ukrajna elleni háborújának ezeket az elemi részleteit, amelyekről orosz és ukrán újságírók munkájának köszönhetően tudhattunk, a *The Nation*ben ismertették a propaganda toposzai.

A brit baloldal jelentősebb írói ugyanezeket az orosz fordulatokat ismételték. John Pilger a *The Guardian*ban 2014 májusában azt írta, „Putyin az egyetlen vezető, aki elítéli a fasizmust”. Ezt a következtetést nem volt bölcs dolog levonni az akkori eseményekből. Csupán néhány nappal korábban Moszkva utcáin neonácik vonultak fel anélkül, hogy elnökük ezt elítélte volna. Néhány héttel azelőtt pedig egy orosz műsorvezető azt nyilatkozta az orosz állami televízióban, hogy a zsidók maguk hozták a fejükre a holocaustot, amivel beszélgetőtársa, Alekszandr Prohanov lelkesen egyetértett. A műsorvezetőt Putyin kormánya fizette, és Putyin maga is megjelent Prohanovval együtt a médiában. (Prohanovot sétaútra vitték egy orosz bombázóban, ami a hivatalos támogatás meglehetősen nyílt kifejezése.) Ezeket az embereket soha nem ítélték el. Oroszország ebben az időben összegyűjtötte az európai szélsőjobbot – választási „megfigyelőnek”, katonának a csatamezőre és üzenetei terjesztésére. Moszkva találkozókat szervezett az európai fasisták számára, és Franciaország szélsőjobbaldali pártját, a *Front National* finanszírozta.

Hogyan csábította el Putyin, a szélsőjobb globális vezetője a baloldali véleményvezéreket? Oroszország a kibetűzött háború szakértői által „fogékonyságnak” nevezett emberi tulajdonságra irányuló toposzokat gyártott, amelyekről az emberek megnyilvánulásai alapján feltételezni lehetett, hogy elhiszik. Egyszerre lehetett az egyik közönségnek azt állítani, hogy Ukrajna zsidó konstrukció, míg a másiknak, hogy fasiszta képződmény. A baloldaliakat a közösségi médiákban olyan ingerekkel csábították el, amelyekkel az ő értékrendjüket szólították meg. John Pilger a *The Guardian*ban publikált cikkét egy az interneten talált szöveg hatása alatt írta, amely állítólag egy orvostól származik, és amely az Odesszában állítólagosan elkövetett ukrán szörnyűségekről szól – csak hogy sem az orvos nem létezett, sem a történet nem volt igaz. A *The Guardian* helyreigazítása mindössze annyit jelzett, hogy Pilger forrása, egy hamis oldal a közösségi médiában „utóbb törlésre került”, ami jóval gyengébb megfogalmazás, mint beismerni, hogy a 2014. év Ukrajnáról szóló legolvasottabb cikke a lapban egy orosz politikai fikciós szöveg angol fordítása.

Seumas Milne, a *The Guardian* társszerkesztője 2014 januárjában úgy vélekedett, Ukrajnában „szélsőjobb nacionalisták és fasiszták állnak a tiltakozások középpontjában”. Ez nem a *The Guardian* ukránai tudósításaival volt összhangban, hanem az orosz propagandával. Milne úgy egymilliónyi ukrán polgár erőfeszítését érvénytelenítette, amelyet azok a jogállamiságért és az oligarchia ellen mozgósítottak, és ez sajátos fordulat egy baloldali hagyományú újságban. Milne még azután is kitartott amellett, hogy a „kicsi zöld emberek” zömmel ukránok, miután Putyin bevallotta az orosz erők ukránai jelenlétét. Valdajban, a 2013-as hiva-

los elnöki csúcstalálkozón Putyin azt állította, az orosz és ukrán „egy nép”. Putyin meghívására Milne elnökölte 2014-es csúcs egyik ülését.

A felsoroltak közül senki – sem Milne, sem Pilger, Cohen, Vanden Heuvel, LaRouche vagy Paul – nem hozakodott elő egyetlen olyan értelmezéssel sem, amely ne hangzott volna el az RT-n. Néhányan, így Paul és LaRouche ismerték az orosz propagandával szembeni adósságukat. Még azok sem vettek tudomást a valódi orosz és ukrán riporterek oknyomozó munkájáról, akiknek írásai tényleges portok mellett jelentek meg a *The Nation*ben vagy a *The Guardian*ben. Ezek közül a befolyásos amerikai és brit újságírók közül egy sem látogatta meg Ukrajnát, pedig ez bevett újságírói gyakorlat. Azok, akik ilyen szabadon áraztak összeesküvésekről, államcsínyekről, táborokról, fasztrákról és népiirtásokról, ódzkodtak attól, hogy kapcsolatba lépjenek a való világgal. Arra használták képességeiket, hogy a távolból az irrealitásba taszítsanak egy országot, ezzel magukat és saját országukat is elsüllyesztették.

2014 és 2015 során mind az Egyesült Államokban, mind Nagy-Britanniában és Európa más országaiban elképesztően ennyiségű időt pazaroltak arra a vitára, hogy Ukrajna létezik-e és Oroszország megszállta-e. Az információs háborúban szerzett győzelem tanulságos volt az orosz vezetők számára. Ukrajna megtámadásában az orosz győzelmek fő szerepei az európaiak és az amerikaiak agya volt, nem más, mint a csatamezők. Szélsőjobboldali politikusok Oroszország győzeteit terjesztették, és baloldali újságírók közreműködésével ezek bekerültek a politikai centrumba. A baloldaliak híre aztán a hatalom berkeibe lépett át. Seumas Milne 15 októberében, miután Putyin Valdaj-csúcsán elnökölt,

Jeremy Corbyn, a brit Munkáspárt elnökének kommunikációs főnöke lett. Milne-nel mint sajtófőnökkel Corbyn orosz szószólója volt az EU-tagságnak – a brit szavazók a távozás mellett döntöttek, Moszkva pedig ünnepeelt.

Nem sokkal a brexitszavazás után, 2016 júliusában Donald Trump kijelentette: „Putyin nem vonul be Ukrajnába, ezt írják csak le.” Ehhez képest Ukrajna orosz megszállása több mint két évvel korábban kezdődött, 2014. februárban, a Majdanon történt mesterlövész-vérengzés után. Éppen ennek az eseménysorozatnak köszönhetette Trump a maga kampánymenedzserét, Paul Manafortot. Janukovics Oroszországba menekült, de tanácsadója, Paul Manafort Ukrajnában folytatta a munkát egy oroszbarát párt számára egészen 2015 végéig. Manafort új munkáltatója, az Ellenzéki Blokk az ukrán politikai rendszernek azt a részét képviselte, amely Oroszországgal akart üzletelni, miközben Oroszország megszállva tartotta Ukrajnát. Ez tökéletes átvétel volt Manafort következő megbízásához: 2016-ban New Yorkba költözött, és átvette Trump kampányának az irányítását. 2014-ben Trump még jól tudta, hogy Oroszország megtámadta Ukrajnát. Manafort gyámkodása alatt viszont ártatlannak nyilvánította Oroszországot.

Lyndon LaRouche és Ron Paul ugyanezt a vonalat képviselték ekkor: Oroszország semmi rosszat nem tett, az európaiak és az amerikaiak a hibásak az orosz támadásért, amely lehet, hogy megtörtént, de lehet, hogy nem. A *The Nation*ben Cohen 2016 nyarán és őszén Trumpot és Manafortot védte, miközben arról álmodott, hogy Trump és Putyin egy nap találkoznak és átírják a világrendet. Az Európai Unió és az Egyesült Államok elleni hazug és fasiszta jellegű orosz támadás, amelynek Trump kampánya is a része

olt, jó történet lehetett volna a baloldal számára. 2016-ban azonban kevés baloldali vette komolyan Trumpot és az politikai fikcióját. Talán azért, mert a közírók, akikben megbíztak, nem elemzői, hanem sokkal inkább résztvevői voltak a tévyszerűség aláírására irányuló orosz kampányoknak. Mindenesetre Ukrajna volt a figyelmeztetés, amelyet senki nem vett észre.

Amikor az Egyesült Államokban felbukkant egy elnökjelölt a mese világból, az ukránok és az oroszok felhívták a figyelmet a hasonlóságokra, de az amerikaiak közül mind a jobb-, mind a baloldalon kevesen hallgatták meg őket. Amikor Moszkva ugyanazokat a technikákat alkalmazta az Egyesült Államokban, amelyeket Ukrajnában is követett, mind a jobb-, mind a baloldalon kevesen vették észre. Az Egyesült Államokat legyőzték, Trumpot megválasztották, a Republikánus Párt elvesztette tisztánlátását, a Demokrata Párt sokkot kapott. Az oroszok szállították a politikai fikciót, de az amerikaiak szomjaztak rá.

HATODIK FEJEZET

EGYENLŐSÉG VAGY OLIGARCHIA (2016)

Semmi sem kívánatosabb, mint hogy minden elképzelhető módon megakadályozzuk az ármánykodást, az intrikát és a korrupciót. A köztársasági kormányforma eme halálos ellenségei természetesen több oldalról is közelíthetnek, de leginkább a külföldi hatalmak azon törekvéséről kell tartanunk, hogy testületeinkben nemkívánatos befolyásra tegyenek szert. Hogyan is érhetnék el céljukat jobban, mintsem azzal, hogy saját teremtményüket a Szövetség legmagasabb pozíciójába juttassák?

ALEXANDER HAMILTON, 1788

Hanyatlak, s baj prédája lesz az ország,
Ahol a vagyon nő, s az ember pusztul.

OLIVER GOLDSMITH, 1770

Vlagyimir Putyin örökkévalóságra épülő uralma kétségbe vonta a politikai erényeket: Oroszországban felszámolta az utódlás szabályozását, Európában megtámadta az integrációt, Ukrajnát pedig megszállta, hogy megghiúsítsa a politika új formáinak kialakulását. Legnagyobb szabású hadjárata az Amerikai Egyesült Államok megsemmisítésére irányuló kiberháború volt. Az amerikai egyenlőtlenséggel összefüggő okokból az orosz oligarchia rendkívüli győzelmet aratott 2016-ban, aminek következtében Amerikában csak fokozódott az egyenlőtlenség.

Donald Trump felemelkedése „a köztársasági kormányforma halálos ellenségeinek” támadása volt, amelytől Alexander Hamilton tartott. Az orosz vezetők nyíltan és túláradón dühöztél Trump indulását az elnöki székért. 2016-ban az orosz elítél mosollyal az arcukon hangoztatták, „Trump mi elnökünk”. Dmitrij Kiszeljov, az orosz média vezető emere is lelkesen örvendett, hogy „új csillag születik: Trump”. Az eurázsianisták ugyanígy éreztek: Alekszandr Dugin az Egyesült Államok „In God we trust” („Istenben bízunk”) elmondatának mintájára „In Trump we trust” („Trumpban bízunk”) címmel videót posztolt, és erőteljesen arra biztatta az amerikaiakat: „Szavazzatok Trumpra!” Alekszej Pusov, az orosz parlament alsóháza külügyi bizottságának elnöke azt az általános reményt fogalmazta meg, miszerint Trump kisiklathatja a pályájáról a nyugati mozdonyt”. Néhány orosz figyelmeztetni próbálta az amerikaiakat: Andrej Koizirjev korábbi külügyminiszter elmagyarázta, Putyin „tisztában van azzal, hogy Trump lábbal tiporja az amerikai demokráciát és megrongálja vagy le is rombolja Amerikát mint stabilitás egyik pillérét és mint őt sakkbán tartani képes jelentősebb erőt”.

Az orosz médiagépezet Trump érdekében működött. Hogyan egy orosz újságíró később elmagyarázta: „Teljesen gyértelmű utasítást kaptunk: Trumpot pozitív fényben tünetsük fel, és ellenfelét, Clintont negatívban.” A Szputnyik hírlügynökség a #crookedhillary (kamu/csaló/tisztességtelen/ferde Hillary) hashtaget használta a Twitteren – ami Trump előtti tiszteletadás volt, hiszen ez az ő szavajárása –, Clinton az atomháborúval hozta kapcsolatba. Trump megjelent az RT-n, hogy elpanaszolja az amerikai média hazug voltát, ami az RT számára tökéletes mutatvány volt:

hiszen a csatorna létének egyetlen oka és célja ama egyetlen és legfőbb igazság bemutatása, hogy mindenki hazudik, és lám, itt egy amerikai, aki most ugyanezt mondja.

Amikor Trump novemberben megnyerte az elnökválasztást, az orosz parlament tapsal ünnepelte őt. Trump gyorsan felhívta Putyint, hogy gratulációját fogadja. Kiszeljov, az orosz média egyik vezéralakja Trumpot mint a férfiaságnak a politikába való visszatérését ünnepelte vasárnap esti műsorában, a *Vesztyi Nyegyeliben*. Nézői előtt arról fantáziált, hogy Trump szöke nőket elégt ki, köztük Hillary Clintont. Örömmel állapította meg, hogy „a »demokrácia« és az »emberi jogok« szavak nem szerepelnek Trump szótárában”. Trump és Obama egyik találkozásáról szólva Kiszeljov közölte, Obama „úgy lengette karjait, mintha a dzsungelben lenne”, a Trump beiktatásához fűzött kommentárja szerint pedig Michelle Obama úgy néz ki, mint egy házvezetőnő.

AZ ÖRÖKKÉVALÓSÁG POLITIKÁJÁBAN álmokképek, trollok, internetes robotok, szellemek, zombik, holt lelkek és egyéb nem létező lények nyüzsgönek, akik hatalomra segítenek egy mesehőst. „Donald Trump, a sikeres üzletember” nem valószínű személy, hanem fantáziakép, amely abban a sajátos közegben született, ahol az örökkévalóság amerikai politikája és a zabolátlan kapitalizmus légörvényei találkoznak az örökkévalóság orosz politikájának, azaz a kleptokrata tekintélyelvűségnek felfelé szálló szénhidrogéngőzeivel. Az oroszok „saját teremtményüket” emelték az Egyesült Államok elnöki székébe. Trump egy kiberfegyver robbanófeje, amelyet a káoszteremtésre és gyengítésre használtak fel, és célt is értek.

Trump elnöki székbe ültetésének projektje három szakaszból állt, amelyek mindegyike az amerikaiak sebezhetőségére és az oroszokkal való együttműködési készségükre épült. A sikertelen ingatlanfejlesztőt az oroszoknak először tökebefektetések célpontjává kellett tenniük. Második lépésként ennek a kudarchalmazó ingatlanfejlesztőnek sikeres üzletembernek kellett kiadnia magát az amerikai tévében. Végezetül Oroszország célirányosan és sikerrel beavatkozott a 2016-os elnökválasztási folyamatba a „Donald Trump, a sikeres üzletember” nevű fiktív szereplő támogatásával.

A művelet során az oroszok végig tisztában voltak azzal, mi a valóság és mi a kitaláció. Az oroszok tudták Trumpról, kicsoda: nem a tweetjeiből ismert „NAGYON sikeres üzletember”, hanem az oroszok eszközévé vált amerikai lúzer. Bár az amerikaiak álmodhattak mást, Moszkvában senki nem hitte, hogy Trump befolyásos iparmágnás. Az orosz pénz megóvta őt attól a sorstól, ami normális esetben vár azokra, akik ennyi kudarcot halmoznak fel.

AMERIKÁBÓL NÉZVE a Trump Tower hivalkodó épület New York City Ötödik sugárútján; orosz szempontból viszont a nemzetközi bűnözés vonzó helyszíne.

Az orosz gengszterek az 1990-es években kezdtek pénzt nosni a Trump Tower luxuslakásainak adásvételén keresztül. A leghírhedtebb és az FBI által sokáig keresett orosz bűrgyilkos a Trump Towerben lakott. A Trump saját otthona alatti lakásban tartóztattak le szerencsejáték-hálózatot üzemeltető oroszokat. Az 1999 és 2001 között Manhattan keleti oldalán, az ENSZ közelében épült Trump World Towerben a luxuslakások harmadát a korábbi Szovjetunió-

ból érkező személyek vagy cégek vásárolták meg. Szintén a Trump Tower lakója volt az a férfi, aki ellen az Egyesült Államok pénzügyminisztériuma pénzmosás miatt folytatott vizsgálatot (ő egyébként Kellyanne Conway, a Trump-kampány későbbi szóvivőjének az alsó szomszédja volt). Trump dél-floridai ingatlanjaiban hétszáz lakó- és irodaegységet fedőcégek vásároltak meg. Két férfit, akik kapcsolatban voltak ezekkel a fedőcégekkel, azért ítélték el, mert a Trump Towerből szerencsejáték- és pénzmosó ügyleteket irányítottak. De talán Trump egyáltalán nem is volt tisztában azzal, mi történik az ingatlanjaiban.

Az 1990-es évek végére Trumpot már hitelképtelen és bukott vállalkozóként kezelték, miután hetven különböző banknak közel négymilliárd dollárral tartozott, amelyből 800 millióra volt biztosíték személyes kezesség formájában. Trump sosem mutatkozott sem hajlandónak, sem képesnek a hitelek visszafizetésére. 2004-es csődje után egyetlen amerikai bank sem hitelezett neki. Erre egyedülként a Deutsche Bank vállalkozott, amelynek színes botránykrónikája meghazudtolja komoly nevét. Érdekes, hogy a Deutsche Bank 2011 és 2015 körülbelül 10 milliárdnyi dollárt mosott tisztára orosz ügyfelek számára, és érdekes módon Trump megtagadta a banknak hitelei törlesztését.

Egy orosz oligarcha 55 millió dollárral fizetett többet Trumpnak egy házért, mint amennyiért Trump vásárolta azt. A vásárló, Dmitrij Ribolovljev sosem érdeklődött a birtok iránt, és sosem lakott ott – de később, Trump jelöltsége idején Ribolovljev mindig ott bukkant fel, ahol Trump épp kampányolt. Trump állítólagos ingatlanfejlesztő vállalkozása orosz színjátékká vált. Miután felismerték, hogy az apartmankomplexumok kiváló pénzmosodák, az oroszok

Trump nevét használva további épületeket húztak fel. Ifj. Donald Trump 2008-as tájékoztatása szerint „az oroszok meglehetősen aránytalan mértékben tulajdonolják eszközeinket. Sok pénz érkezik Oroszországból.”

Az orosz ajánlatokat nehéz volt visszautasítani: dollármilliók egyenesen Trumpnak, részesedés a hozamból Trumpnak, Trump neve egy épületen – és nem kell befektetés Trumptól. Ezek a feltételek mindkét félnek megfeleltek. A korábbi Szovjetunió polgárai finanszírozták 2006-ban a Trump SoHo elnevezésű luxushotel építését, mely után Trump a nyereség 18%-át kapta meg – holott ő maga nem tett bele pénzt. Az orosz–amerikai Felix Sater esetében a lakások valutamosodák voltak. Sater a Trump-vállalat vezető tanácsadójaként dolgozott a Trump Towerben, két emelettel Trump saját irodája alatt. Trump függött attól az orosz pénztől, amelyet Sater egy Bayrock-csoportként ismert entitáson keresztül hozott. Sater később megszervezte, hogy a posztszovjet térségből fedőcégeken keresztül ingatlanokat vásároljanak. 2007-től Sater és Bayrock Trumpot kézzel adták a világon, és legalább négy projektben együttműködtek. Volt, amelyik csődbe ment, de Trump ennek ellenére keresett vele.

Oroszország nem gazdag ország, és ez a vagyon kevés kézben összpontosul. Általános gyakorlat az oroszok között, hogy valakit lekötötteznek könnyen adott pénzzel, és csak később közlik ennek árát. Trump elnökjelöltként évezredes hagyományt tört meg azzal, hogy nem tette közzé adóbevallását, feltehetőleg azért, mert ebből kiderülne az orosz tőkétől való függősége. Trump az elnökjelöltség 2015. júniusi bejelentése után is folytatta az oroszokkal való kockázatmentes üzleteit. 2015 októberében, a republikánus

elnökjelöltek vitájához közeledve szándéknyilatkozatot írt alá egy toronyház építéséről Moszkvában, a saját nevével a homlokzaton. A Twitteren jelentette be az örömhírt: „Putyin szereti Donald Trumpot.”

Az üzlet végül nem kötött meg, talán mert mégis kissé túlságosan nyilvánvalóvá tette volna Trump sikerének orosz forrásait, mégpedig épp akkor, amikor az elnökségért folytatott kampánya lendületet kapott. A „Donald Trump, a sikeres üzletember” elnevezésű mesebeli hősnek most fontosabb feladata volt. Felix Sater 2015. novemberi szavaival „a mi fiunk lehet az Egyesült Államok elnöke, és mi el is tudjuk intézni”. Amikor Trumpnak 2016-ban pénzre volt szüksége, ingatlanjai roppant népszerűvé váltak különféle fedőcégek körében. A republikánus elnökjelöltsége és a választási győzelme közötti időben az épületeiben eladott egységek körülbelül 70%-át nem magánszemélyek, hanem korlátozott felelősségű társaságok vásárolták meg.

OROSZORSZÁG „EMBERE” az amerikaiak körében egy népszerű amerikai tévéműsornak, a *The Apprentice* (A gyakornok) című üzleti valóságshow-nak köszönhetően volt országosan ismert. Ebben Trump egy pénzes mogult alakított, akinek hatalmában áll bárkit tetszés szerint felvenni vagy kirúgni. A szerep nem okozott neki különösebb nehézséget, talán mert ilyennek mutatkozni eleve a főállása volt. A műsorban a könyörtelen oligarchiában élő egyének jövője egyetlen férfi szeszélyén múlik. Minden epizód csúcspontja, amikor Trump megalázza a szerencsétlen jelöltet: „Ki vagy rúgva!” Amikor Trump az elnökségért indult, arra gondolt, a világ valóban így működik: egy fiktív vagyonnal rendelkező kreált szereplő, aki semmibe veszi a jogot és az intézményeket,

rovábbá híján van minden empátiának, kedve szerint irányíthat embereket azzal, hogy bármikor szenvedést okozhat nekik. Trump a vitákban annak köszönhetően ragyogta túl republikánus riválisait, hogy sokéves tévés tapasztalattal rendelkezett a szerep alakításában.

Trump az álvalóságot tűzte műsorra, és ezt nem akkor kezdte. Az RT 2010-ben az amerikai összeesküvéselmélet-ívőknek segített annak az álhírnek a terjesztésével, hogy Barack Obama elnök nem az Egyesült Államokban született. Ez a kitaláció azokat a rasszista amerikaiakat szólította meg, akik egy álvalóság teremtetésével próbálták elhitetni magukkal, hogy országuk megválasztott elnöke nincs is. 2011-ben Trump lett ennek az álvalóságkampánynak a szószólója. Platformmal csupán azért rendelkezett ehhez, mert az amerikaiak azzal a sikeres üzletemberrel kötötték össze, kikit Trump a tévében játszott el, vagyis egy olyan szereppel azonosították, amelyet azért kaphatott meg, mert az oroszok kivásárolták az adósságait. A kitaláció egy kitaláción alapult, amely egy kitaláción alapult.

Orosz szemszögből Trump megmentett csódtömeg volt, aki felhasználható arra, hogy felfordulást okozzanak az amerikai valóságban. Kapcsolatukat Moszkvában hozták nyilvánosságra a 2013-as Miss Universe szépségversenyen, ahol Trump Putyin előtt illegette magát, remélve, hogy Putyin lesz a „legjobb barátja”. Trump orosz partnerei tudták, hogy edencüknek pénzre van szüksége, és 20 millió dollárt fizetnek neki, miközben ők maguk megszervezték a rendezvényt – magyarán megengedték számára, hogy eljártssa a gazdags befolyásos amerikaiit. Egy erre az alkalomra készült zene-ideóban azt az örömet is megadták neki, hogy egy sikeres fiatal popcsillagnak, a szépségverseny tényleges szervezője

fiának odakiálthassa: „Ki vagy rúgva!” Azzal, hogy Trumpot nyerni hagyták, teljesen birtokba vették.

A győztes Trump egy kitaláció, amely vesztest csinált az országából.

A SZOVJET TITKOSRENDŐRSÉG – amelyet az idők során Cseka, GPU, NKVD, KGB néven emlegettek, és amelyet Oroszországban jelenleg FSZB néven ismernek – magas szintre fejlesztette az „aktív intézkedéseként” ismert speciális műveleteket. Míg a hírszerzés lényege a megfigyelés és a folyamatok megértése, az elhárítás feladata, hogy ugyanezt megnehezítsék mások számára. A „Donald Trump, a sikeres üzletember” elnevezésű aktív intézkedés és az ehhez hasonló műveletek lényege rábírní az ellenséget arra, hogy a saját gyengeségei ellen fordítsa saját erősségeit. Amerikát azért győzhette le Oroszország a 2016-os kiberháborúban, mert a technológia és az élet viszonya olyan irányba változott meg, ami előnyös volt az aktív intézkedések orosz szakemberei számára.

A hidegháború a hetvenes-nyolcvanas évekre a vonzó árucikkek fogyasztásáért vívott technológiai versennyé alakult a való világban. Az észak-amerikai és a nyugat-európai országok akkoriban egyértelmű előnyben voltak, a Szovjetunió pedig 1991-ben összeomlott. Amikor a 2000-es és 2010-es években a nem szabályozott internet betört a legtöbb amerikai háztartásba (de az oroszokéba nem), ismét megváltozott a technológia és az élet viszonya, és ezzel együtt a hatalmi egyensúly. 2016-ra az átlag amerikai napi több mint tíz órát töltött a képernyő előtt, többnyire az internettel összekötött eszközökkel. „Odahull az eszme / És a való-

ság / Odahull a mozgás / És a tett / Közé az Árnyék”¹² – írja T. S. Eliot *Az üresek* című versében. Ez az árnyék a 2010-es évek Amerikájában az internet volt, amely elválasztotta az embereket a cselekvéstől. 2016-ra a technológia a külvilág szemében nem tette vonzóbbá az amerikai társadalmat, ehelyett inkább betekintést kínált az amerikai társadalomba és az amerikaiak fejébe.

George Orwell 1984 című regényében közlik a főhőssel: „Üres leszel. Üresre facsarunk, aztán megtöltünk önmagunkkal.”¹³ A 2010-es években a verseny már nem fogyasztható anyagi javakról szólt, mint a hidegháborúban, hanem a fejekben megteremthető mentális állapotokról. Az orosz gazdaságnak nem kellett anyagi értékkel rendelkező dolgokat előállítani, és nem is tette ezt. Az orosz politikusoknak mások által létrehozott technológiákat kellett használniuk mentális állapotok megváltoztatására, és ezt meg is tették. Mivel a verseny tárgya immár a személyiségek láthatatlan manipulációja volt, Oroszország győzelme nem okozott meglepetést.

Putyin Oroszországa nem valamely ügy miatt üzent hadat, hanem azért, mert a feltételek kedvezők voltak. Iljin és más nacionalisták a Nyugatot spirituális fenyegetésként határozták meg, amelynek pusztá léte olyan tényeket hoz létre, amely az oroszok számára káros vagy megzavarja őket. Ebben a logikában a megelőző jellegű kiberháború Európa és Amerika ellen jogos, mihelyt technikailag kivitelezhető. 2016-ra az orosz kiberháború már közel egy évtizede zajlott, bár az amerikai közbeszédben alig vettek erről tudo-

¹² Vas István fordítása.

¹³ Szíjgyártó László fordítása.

mást. Egy orosz parlamenti képviselő úgy fogalmazott, az amerikai titkosszolgálatok „átaludták”, hogy Oroszország megválasztotta az amerikai elnököt, és van némi igazság a szavaiban.

Kiszeljov az információs háborút nevezte a háború legjelentősebb formájának. A túloldalon a Demokrata Párt elnök asszonya azt írta, „háború, egyértelműen, de másfajta harctéren vívják”. Ezt szó szerint kell érteni. Carl von Clausewitz, a hadviselés tudományának legnevesebb tanulmányozója szerint „A háború tehát erőszak alkalmazása, amelynek célja, hogy az ellenfelet saját akarataunk teljesítésére kényszerítsük”¹⁴. De mi a helyzet akkor, ha – ahogyan ezt a 2010-es évek orosz katonai doktrínája tételezte – a technológia lehetővé teszi, hogy az ellenség akaratát közvetlenül, erőszak alkalmazása nélkül befolyásoljuk? Lehetőségesnek tűnik, ahogy egy 2013-as orosz katonai terv javasolta, „a lakosság tiltakozási potenciálját” saját érdekei ellen mozgósítani, vagy, ahogy az Izborszki Klub 2014-ben pontosította, úgynevezett „destruktív paranoiás reakciót” kiváltani az Egyesült Államokban.¹⁵ Ez tömör és pontos leírása Trump elnökjelöltségének. A mesebeli szereplő győzött,

¹⁴ Szabó Júlia fordítása.

¹⁵ Az orosz vezetők így látták az ukrán forradalmat: Ha az ukránok nem akarják elfogadni az orosz dominanciát, akkor valaki más kell, hogy információs háborút vívjon Oroszország ellen, és ez a valaki csak az Egyesült Államok lehet. Ebből fakadt, hogy az Ukrajna-mániás Kreml és az ezt alig érzékelő Fehér Ház elbeszélt egymás mellett: minél tovább hallgattak az amerikaiak, annál biztosabbak voltak az oroszok abban, hogy az ellenség titokban cselekszik. Így aztán Oroszország az ukrán hadsereg elleni háborút mint az Európai Unió és az Egyesült Államok elleni információs és kiberháborút vívta meg.

zoknak a szavazatoknak köszönhetően, amelyeket a rendszer elleni tiltakozásnak szántak, és azoknak a szavazóknak köszönhetően, akik elhitték a paranoiás fantáziaképeket, melyek egyszerűen nem voltak igazak.

A 2014-es ukrajnai elnöki kampány idején Oroszország eltörte az ukrán központi választási bizottság szerverét. Az ukrán hatóságok az utolsó pillanatban megállították a támadást. Más esetekben nem voltak ilyen szerencsések. A kiberháború legijesztőbb lehetősége az, amit a szakmabeliek „*cyber-to-physical*”-nak neveznek, azaz olyan akciók, amikor a billentyűzettel megváltoztatott számítógépes kód háromdimenziós valóságban jár következményekkel. Orosz hackerek erre többször tettek kísérletet Ukrajnában a villamosenergia-hálózat egyes részeinek leállításával. A támadásnak ez a két formája egyesült 2016-ban az Egyesült Államokban: az elnökválasztás elleni támadásban, ezúttal „*cyber-to-physical*” formában. Az orosz kiberháború célja Trumpnak az elnöki hivatalba juttatása volt egy látszólag normális eljáráson keresztül. Arra nem volt szükség, hogy Trump ezt értse, ahogyan egy villamos hálózatnak sem kell értenie, hogy lekapcsolták. A lényeg az, hogy kihunyjanak a fények.

Az Ukrajna elleni orosz háború mindig is egy az Európai Unió és az Egyesült Államok megsemmisítésére irányuló nagyobb szabású politika része volt. Az orosz vezetők ezt nem titkolták; az orosz katonák és önkéntesek azt hitték, az Egyesült Államok ellen vívott világháborúban harcolnak – és bizonyos értelemben igazuk is volt. 2014 tavaszán, amikor az orosz különleges erők beszivárogtak Délkelet-Ukrajnába, némely katonának egyértelműen Amerika legyőzése járt a fejében. Egyikük elmondta egy újság-

írónak, az az álma, hogy „a T-50-es [egy orosz lopakodó] Washington fölött repüljön!”. Hasonló víziók töltötték el az orosz oldalon harcoló ukrán polgárok képzeletét: egyikük arról ábrándozott, hogy kitűzi a vörös zászlót az amerikai Fehér Ház és a Capitolium tetejére. Amikor Oroszország 2014 júliusában megkezdte második nagyobb katonai beavatkozását Ukrajnában, Vlagyimir Antyufjev parancsnok Ukrajnát és az Egyesült Államokat egy kalap alá vette mint „széteső” államokat, és megjósolta az amerikai „démoni konstrukció” megsemmisítését. Mások mellett Alekszandr Borodaj 2014 augusztusában a közösségi médiában Oroszország amerikai beavatkozásáról tett közzé rasszista viccet az amerikai elnökről. 2014 szeptemberében Szergej Glazijev azt írta, az ukrajnai háború megnyeréséhez „ki kell irtani” az „amerikai elitet”. Az Izborszki Klub 2014 decemberében cikksorozatot közölt az Egyesült Államok ellen irányuló új hidegháborúról, amelyet információs háborúként kell megvívni, és megelőlegezte, hogy „a tájékoztatást hamis információkkal” fogják helyettesíteni. A cél „a nyugati társadalom néhány fontos pillérének a lerombolása”.

Az orosz titkosszolgálat (az FSZB) és a katonai hírszerzés (a GRU), amelyek Ukrajnában is aktívan jelen voltak, szintén bekapcsolódtak az Egyesült Államok elleni kiberháborúba. A kiberhadviselésre szakosodott orosz központ, az Internet Research Agency az ukrajnai háborúról kialakuló európai és amerikai közvéleményt manipulálta. Amikor Trump 2015 júniusában bejelentette, hogy jelölteti magát, kibővítették az Internet Research Agencyt egy amerikai osztállyal. Közel kilencven új alkalmazott állt munkába a szentpétervári irodában. Az ügynökség ezenkívül közel

az amerikai politikai aktivistát szerződtetett, akik nem adták, kinek dolgoznak. Az Internet Research Agency az orosz titkosszolgálatokkal karöltve dolgozott Trumpnak Fehér Házba juttatásán.

Egyértelmű volt, hogy az oroszok 2016-ban felfokozott állapotba kerültek ezektől az új kilátásoktól. Annak az évnek februárjában Putyin kibertanácsadója, Andrej Krutcskih ny dicsekedett: „Közel kerültünk egy olyan eszközhöz az információ területén, amely lehetővé teszi, hogy egyenlő-ént álljunk szóba az amerikaiakkal.” Májusban az orosz atonai felderítés, a GRU tisztje azzal kérkedett, hogy szer-ezete Vlagyimir Putyin nevében bosszút áll Hillary Clin-onon. Egy hónappal a választások előtt, októberben a Per-ij Kanál hosszú és érdekes fejtegetést közölt az Egyesült llamok küszöbönálló összeomlásáról. Az orosz győzelem tán, 2017 júniusában Putyin azt állította magáról, sosem agadta, hogy orosz önkéntesek kiberháborút vívtak az Egye-ült Államok ellen. Ez pontosan az a megfogalmazás, ame-et korábban Ukrajna orosz megszállásakor használt: so-em tagadta az önkéntesek létezését. Putyin egy kacsintással evallotta: Oroszország legyőzte az Egyesült Államokat a ki-erháborúban.

Óriási biztonsági résnek bizonyult, hogy az amerikaiak ülönlegesnek gondolják magukat. Az orosz szárazföldi ffenzíva Ukrajnában nehezebben sikerült, mint a párhü-amos kiberháború az európaiak és az amerikaiak ellen. Miközben Ukrajna megvédte magát, európai és amerikai özírók orosz propagandát közvetítettek. Az ukránokkal lentétben az amerikaiak nem voltak hozzászokva ahhoz gondolathoz, hogy az internet felhasználható ellenük. 2016-ra az amerikaiak egy része kezdte felismerni, hogy az

orosz propaganda félrevezette őket Ukrajnát illetően. De azt már kevesen vették észre, hogy folyamatban van a következő támadás, és még kevesebben látrák előre, hogy országuk el fogja veszíteni az ellenőrzést a valóság felett.

A KIBERHÁBORÚBAN a „támadási felület” a számítógépes prog-ram azon gyenge pontjainak az összessége, amely a hacke-reknek lehetővé teszi a behatolást. Ha a kiberháború célja nem egy számítógépes program, hanem a társadalom, ak-kor a támadási felület nagyobb: az a szoftver, amely révén a hacker kapcsolatba kerül az ellenség elméjével. Oroszor-szág számára 2015-ben és 2016-ban az amerikai támadási felület a Facebook, az Instagram, a Twitter és a Google ösz-szessége volt.

Minden bizonnyal a legtöbb amerikai ki volt téve orosz propagandának. Sokatmondó, hogy a Facebook közvetle-nül a 2016-os választások előtt 5,8 *millió* álprofilot törölt, amelyeket politikai üzenetek terjesztésére használtak. 2016-ban körülbelül *egymillió* Facebook-oldal használt egy prog-ramot, amellyel mesterségesen lehet lájkok tízmillióit ge-nerálni, és így gyanútlan amerikaiak hírfolyamába juttat-tak konkrét, gyakran valóságalap nélküli bejegyzéseket. Az orosz beavatkozások közül az egyik legnyilvánvalóbb az orosz Internet Research Agency által létrehozott, de ame-rikai politikai szervezetnek vagy mozgalomnak feltüntetett 470 Facebook-oldal volt. Közülük hatnak egyenként 340 milliószor osztották meg a bejegyzéseit, ami együttvéve mil-liárdokra rúgó megosztásszámot jelent. Az orosz kampány ezenkívül 129, legalább 336 300 főt elérő eseményoldalt foglalt magában. Oroszország közvetlenül a választások előtt háromezer különböző hirdetést tett közzé a Facebookon,

és ezeket mémként terjesztette legalább 180 Instagram-fiókon. Ezt megtehetette anélkül, hogy megjelölje, ki fizette a hirdetéseket, ami azt a látszatot keltette az amerikaiakban, hogy a külföldi propaganda valójában amerikai vita. Amikor kutatók elkezdték kiszámolni az amerikaiak kitettségét az orosz propagandának, a Facebook további adatokat törölt – vagyis az orosz kampány a jelek szerint zavarba ejtően hatékonyan működött. A Facebook később úgy nyilatkozott a befektetőknek, hogy akár *hatvanmillió* fiók is hamis lehet.

Az amerikaiak nem véletlenszerűen voltak kitéve az orosz propagandának, hanem az internethasználatuk alapján kikövetkeztethető saját fogékonyságuknak megfelelően. Az emberek megbíznak abban, ami igaznak hangzik, és ez a bizalom utat nyit a manipulációnak. Az egyik módszer szerint az embereket még intenzívebb felháborodásra készítik azzal kapcsolatban, amitől már eleve félnek, vagy amit eleve utálnak. A muszlim terrorizmus motívumát, amelyet Oroszország korábban Franciaországban és Németországban sikeresen kihasznált, az Egyesült Államokban is bevetették. A választási eredményt eldöntő ingadozó államokban, mint például Michiganban és Wisconsinban, az orosz hirdetések olyan embereket vettek célba, akiket muszlimellenes üzenetekkel lehet szavazásra bírni. Azok, akiket feltehetően á lehet bírni arra, szavazzanak Trumpa, Egyesült Államok-zerte olyan internetes hirdetésekbe botlottak, amelyekben illúziós amerikai muszlim oldalak Clinton melletti üzeneteket hirdettek. Ahogy a németországi Lisa F.-ügy során, Trump melletti orosz propaganda itt is a menekülteket rószaktevőknek láttatta. Trump ugyanezt tette, amikor bejelentette indulását.

Az orosz támadók kihasználták a Twitter óriási kapacitását az üzenetek továbbítására. Visszafogott becslések szerint a Twitter-fiókok 10%-át még „normális” időkből és semleges témákban sem emberek, hanem botok működtetik: azaz kifinomultabb vagy kevésbé kifinomult programok, amelyek bizonyos üzeneteket juttatnak el egy adott célcsoportnak. Bár a Twitteren kevesebb a bot, mint az ember, előbbiek lényegesen hatékonyabbak. A választások előtti hetekben a botok tették ki a politikáról szóló amerikai beszélgetések 20%-át. Egy, az urnák megnyitása előtti napon közzétett fontos tudományos kutatás arra figyelmeztetett, hogy a botok „veszélybe sodorhatják az elnökválasztás tisztaságát”. A tanulmány három fő problémát azonosított: „először, rosszindulatú célokkal működtetett gyanús fiókokon keresztül újraosztható a befolyás, másodsor, tovább polarizálható a politikai vita, és harmadszor, fokozható a hamis és nem ellenőrzött információk terjesztése”. A választások után a Twitter 2752 fiókot azonosított mint az orosz politikai befolyás eszközét. Amikor a Twitter végre nekilátott, képes volt *napi egymillió fiókot azonosítani*.

A botokat eredetileg kereskedelmi célokra használták. A Twitter rendkívüli mértékben képes befolyásolni felhasználói viselkedését olcsóbb vagy kényelmesebb ajánlatok felkínálásával. Oroszország ezt aknáztta ki. Az orosz Twitter-fiókok szavazatok leadását akadályozták meg azzal, hogy sms-ben történő szavazásra buzdították az amerikaiakat, amire valójában nincs lehetőség. Ez a gyakorlat annyira elterjedt, hogy a Twitter, amely ódzkodik a platformon folyó beszélgetésekbe való beavatkozástól, végül kénytelen volt sajtónyilatkozatban megerősíteni az sms-szavazásra buzdító manipuláció létezését. Lehetőségeknek tűnik, hogy Orosz-

rszág más számítógépes módszerrel is akadályozta a szavazást: azzal, hogy döntő helyszíneken és időpontokban lehetetlenítette a szavazatok leadását. Észak-Karolina például szűk demokrata többséggel bíró állam, és a demokrata választók többnyire városban élnek. A szavazás napján városi szavazókészülékek nem működtek, és így kevesebb szavazatot regisztráltak. A készülékek gyártójának szerverét feltörte az orosz katonai hírszerzés. Oroszország ezen túlmenően legalább huszonegy amerikai állam oldalait figyelte, és olyan sebezhető pontokat keresve, talán a befolyásolási kampanyákhoz kerestek választói adatokat. Az Egyesült Államok belügyminisztériuma szerint „az orosz hírszerzés több nemzeti és helyi választási bizottság eszközeihez szerzett hozzáférést, és azt meg is őrizte”.

Miután Twitter-botjait a brexitszavazásban a távozás elleni kampányra használta, Oroszország most az Egyesült Államokra eresztette őket. Legalábbis több száz esetben ugyanazok a botok, amelyek az Európai Unió ellen dolgoztak, most Hillary Clintonra támadtak. A külföldi internetforgalom zöme negatív híreket terjesztett a demokrata elnökjelölről. Amikor 2016. szeptember 11-én lebetegedett, orosz botok durván eltúlozták ennek horderejét, és Twitteren a #HillaryDown (Le Hillaryvel/Hillary kifejezést) hashtaget futtatták. Az orosz trollok és botok döntő pillanatokban közvetlenül is támogatták Trumpot. A Twitteren őt és a Republikánus Párt országos gyűlését dicsérték. Amikor Trumpnak ki kellett állnia nyilvános vitára Hillary Clintonnal, ami számára nehéz pillanat volt, orosz trollok és botok megtöltötték az étert azzal az állítással, hogy ő nyerte a vitát, felváltva azzal, hogy a vitát valahogyan manipulálták Trump kárára. Azokban a döntő fontosságú bi-

zonytalan államokban, amelyekben Trump nyert, a választás előtti napokban megnőtt a botok aktivitása. A szavazás napján botok a #WarAgainstDemocrats (Háború a demokrata ellen) hashtaget terjesztették. Trump győzelme után a neki dolgozó botokból legalább 1600 áttért arra, hogy Franciaországban Macron ellen és Le Pen mellett, valamint Németországban Merkel ellen és az AfD mellett dolgozzon. Még ezen a legalapvetőbb technikai szinten is összefonódott az Egyesült Államok és az Európai Unió elleni háború.

Oroszország 2016-ban az Egyesült Államokban e-mail-fiókokat is feltört, és proxykat használt a Facebookon és a Twitteren, hogy hasznosnak minősített kiválasztott üzeneteket terjesszenek. Első lépésként a felhasználóknak e-mailet küldtek azzal, hogy írják be jelszavukat a belinkelt honlapon. Ezután a hackerek a hitelesítési adatokkal beléptek az illető fiókjába, és ellopták annak tartalmát. Valamely, az amerikai politikai rendszert ismerő személy ezután eldöntötte, hogy ennek az anyagnak mely részét mutatják meg az amerikaiaknak, és mikor.

Az elnökválasztási év során minden nagyobb amerikai párt nemzeti konvenciót tart, ahol egyenlő eséllyel történik a jelölt bemutatása és kiválasztása. Oroszország 2016-ban megtagadta ezt a lehetőséget a Demokrata Párttól. Márciusban és áprilisban orosz hackerek feltörték a Demokrata Párt országos gyűlése megszervezésén és a Clinton kampánystábjában dolgozó szakemberek fiókjait (és személyesen Hillary Clinton fiókját is próbálták meghackelni). Közvetlenül a Demokrata Párt országos gyűlése előtt, július 22-én 22 ezernyi e-mailet hoztak nyilvánosságra. Ezeket gondosan kiválasztották, hogy viszályt szítsanak Clinton és a vele az elnökválasztásért versengő Bernie Sanders támogatói között.

az anyag közzététele épp akkor okozott széthúzást, amikor kampánynak meg kellett volna szilárdulnia.

Az amerikai hatóságok akkori és mostani álláspontja szerint is ez a támadás az orosz kiberháború része volt. Donald Trump stábjá viszont támogatta Oroszország erőfeszítéseit: Trump a nyilvánosság előtt kérte Moszkvát, találjanak további terhelő e-maileket Hillary Clintontól, és tegyék közzé. Trump fia, ifj. Donald Trump személyesen állt kapcsolatban a WikiLeaks-szel, amely az e-mailek kiszivároztatásának egy részét kezelte. A WikiLeaks arra kérte ifj. Trumpot, apja terjesszen egy linket: „Szia, Donald, jó látni, hogy apád a mi publikációnkról beszél. Javaslom, ezt a linketweetelje, amikor minket említ” – amit id. Trump a kérésből számított tizenöt percen belül meg is tett. Milliós nagyságrendű követőtáborával Trump az orosz feltörési művelet egyik legfontosabb terjesztési csatornája volt. A későbbi elők azzal is segítette az orosz törekvéseket, hogy elhárította a vizsgálót, és ismételten tagadta Oroszország beavatkozását a kampányba.

Ahányszor Trump nehézségekbe ütközött, újabb kiszivároztatott e-mailekkel siettek segítségére. Október 7-én úgy írt, Trump bajban van, amikor nyilvánosságra hoztak egy felvételt, amelyen az elnökjelölt közli, a befolyásos férfiaknak szexuálisan molesztálniuk kellene a nőket. Harminccel a felvétel nyilvánosságra kerülése után Oroszország már közzétette John Podesta, Clinton kampányfőnökének e-mailjeit, hogy ellehetetlenítsék Trump molesztálói vádjának megvitatását. Aztán bekapcsolódtak az orosz trollok és botok is, akik trivializálták a nemi erőszak reklámozását, és a kiszivároztatott anyaghoz terelték a Twitter-használókat. Ezt követően segítettek Podesta e-mailjei-

ből két áltörténetet kreálni, egyet egy pizzázóban működő pedofilhálózatról és egyet sátánista praktikákról. Ezek arra szolgáltak, hogy eltereljék Trump követőinek figyelmét a szexuális molesztálói múltja büszke felvállalásáról, és hogy ehelyett másról gondolkodjanak és beszéljenek.

Ahogy 2015-ben Lengyelországban sem, úgy 2016-ban az Egyesült Államokban sem gondolta át senki, milyen totalitárius vonatkozásai vannak magánbeszélgetések szelektív nyilvánosságra hozatalának. A totalitarizmus elmosza a magánélet és a nyilvánosság előtti lét közötti határokat, hogy idővel természetesnek vegyük, mindannyian teljesen átláthatóvá válunk a hatalom számára. Az Oroszország által közzétett információk valódi, az amerikai demokratikus folyamatokban fontos szerepeket betöltő hús-vér embereket érintettek, és a közzététel jelentős hatással volt mentális és politikai teljesítményükre a választások alatt. Tudni kell azt is, hogy azok, akik a Demokrata Párt országos gyűlését szervezték, halálos fenyegetéseket kaptak az Oroszország által nyilvánosságra hozott telefonszámaikon. Miután a Demokrata Párt gyűlésének szervezői elvesztették a dolgozók és jelöltek személyes adatai feletti ellenőrzést, demokrata kongresszusi jelölteket kezdtek zaklatni. Azoknak az adatai is kikerültek az internetre, akik a Demokrata Pártnak pénzt adományoztak, és őket is zaklatások és halálfenyegetések érték. Ez a politika legmagasabb szintjén fejtette ki hatását, hiszen csak az egyik nagy pártot érintette. Mindez csupán ízelítőt ad a modern totalitarizmusból: a közéletben senki nem cselekedhet félelem nélkül, mert bármi, amit ma tesz, később nyilvánosságra kerülhet, és személyes következményekkel járhat.

A polgárok persze megtették a magukét ennek a totalitárius közegnek a megteremtéséért. Azok, akik felemelték a telefont és zaklató hívásokat indítottak, a totalitarizmus löőrseit képezték. De a kísértés ennél jóval szélesebb kört érintett. A polgárok kíváncsiak: nyilván az a legérdekesebb, mi titkos, és a leleplezés izgalma bizonyára felszabadító. Ha ezt magától értetődőnek vesszük, a vita a közismert tényekről az ismeretlen titkokra terelődik, és ahelyett, hogy minket körülvevő dolgokat értelmeznénk, a következő leleplezést lessük. A közhivatalok viselői, akik nyilván tökéletlenek és gyarlók, olyan személyekké válnak, akikről azt hisszük, jogunk van mindent tudni. Amikor azonban megszűnik a határvonal nyilvánosság és magánszféra között, a demokrácia elviselhetetlen nyomás alá kerül. Ilyen helyzetben csak a szégyentelen politikus képes túlélni, akit képtelenség pellengérré állítani. Egy olyan fikciós műalkotás, mint „Donald Trump, a sikeres üzletember” nem szégyenülhet meg, mert nincs felelősségérzete a való világgal szemben. Egy fikciós műalkotás a leleplezésre azzal válaszol, hogy még többet követel. Jelöltként Trump épp ezt tette, amikor Moszkvát arra sürgette, keressen tovább és fedjen fel titkokat.

Ha csak azt ismerik el ténynek, amit külföldi hackerek árannak elénk, a polgárok ezzel kiszolgáltatják magukat elenséges hatalmaknak. 2016-ban az amerikaiak Oroszországtól váltak függővé anélkül, hogy ezt észrevették volna. A legtöbb amerikai Putyin iránymutatását követve olvasta a feltört e-maileket. „Tényleg fontos, ki tette ezt?” – kérdezte Putyin, és meg is válaszolta: „Nem az a fontos, ki hozta nyilvánosságra, az a fontos, ami benne van.” De mi van mindazokkal a nyilvános forrásokkal, amelyektől a leleplezés

izgalma elvonja a figyelmet? És mi van mindazokkal a titkokkal, amelyeket nem leplezett le senki, mert az a hatalom, amely rendelkezik felettük, így döntött? A leleplezés drámája épp azt feledtetni el velünk, hogy más dolgok eközben rejtve maradnak. Az oroszok és megbízottjaik nem tettek közzé információkat sem a republikánusokról, sem a Trump-kampányról, sem saját magukról. Azok közül, akik hangosan keresték az igazságot és e-maileket publikáltak az interneten, senkinek nem volt mondanivalója Trump kampánystábjának az Oroszországhoz fűződő kapcsolatairól.

Ez sokatmondó mulasztás, ugyanis egyetlen amerikai ellenőri kampány sem kötődött még ennyire külföldi hatalomhoz. A nyilvános forrásokból teljesen egyértelmű a kapcsolat. Az orosz kiberháború egyik sikere, hogy a titok és trivialis csábító ereje elvonta az amerikaiak figyelmét a nyilvánvalótól és a fontostól: attól a felismeréstől, hogy láthatóan támadják az Egyesült Államok szuverenitását.

A NYILVÁNOS források rendkívüli interakciókról árulkodnak Trump tanácsadói és az Orosz Föderáció között. Nem volt titok, hogy Paul Manafort, aki 2016 márciusában csatlakozott Trump kampánystábjához és júniustól augusztusig vezette azt, régi és mély kapcsolatokkal rendelkezett Kelet-Európában. Meglehetősen szokatlan, hogy Manafort Trump kampánymenedzsereként nem kapott fizetést – egy olyan embertől, aki milliárdosnak állította be magát. Lehet, hogy egyszerűen szolgálni akarta a közt. Vagy máshonnan várta az igazi díjazást.

2006 és 2009 között Manafortot Oleg Gyeripaszka oligarcha foglalkoztatta azzal a céllal, hogy az Egyesült Államokat nyitottabbá tegye az orosz politikai befolyásra.

Manafort egy „Putyin kormánya számára nagy hasznot jelentő modellt” ajánlott a Kremlnek, és Gyeripaszka állítólag 26 millió dollárt fizetett neki. Egy közös befektetés után Manafort körülbelül 18,6 millió dollárral tartozott Gyeripaszkanak. Amikor Manafort 2016-ban Trump kampánymenedzserként dolgozott, úgy tűnt, aggasztja az adóssága. Írt hát Gyeripaszkanak, és „magánfeljegyzéseket” küldött Trump kampányáról. Próbálta befolyását Gyeripaszka jócsánatára váltani, azt remélve, hogy „egyenest jöj”. Trump ügyvédje, Marc Kasowitz érdekesmód Gyeripaszkat képviselte.

Amellett, hogy Oroszországnak dolgozott az Egyesült Államok gyengítése érdekében, Manafortnak abban is volt gyakorlata, hogy Oroszország kiszemelt jelöltjét az elnöki székbe juttassa. 2005-ben Gyeripaszka Manafortot ajánlotta Viktor Janukovicsot támogató Rinat Ahmetov ukrán oligarcha figyelmébe. 2005–2015 közötti ukrain megbízása alatt Manafort ugyanazt a „déli stratégiát” alkalmazta, amelyet a republikánusok az 1980-as években fejlesztettek ki az Egyesült Államokban: magyarázd be a lakosság egy meghatározott részének, hogy identitása veszélyben van, majd próbálj minden választásból nemzeti-kulturális ügyet csinálni. Az Egyesült Államokban a célcsoport a déli fehérek voltak, Ukrajnában az orosz nyelvűek, de ugyanaz képezte a vonzerőt. Manafortnak sikerült Viktor Janukovicsot megválasztatnia, igaz, ennek következménye egy forradalom és az orosz invázió lett.

Miután amerikai módszereket importált Kelet-Európába, Manafort most kelet-európai taktikát vitt az Egyesült Államokba. Trump kampánymenedzserként átlátta az orosz stílusú politikai fikció jelentőségét. Manafort kampányve-

zetői megbízása alatt történt, hogy Trump a tévénezőkkel közölte, Oroszország nem fog bevonulni Ukrajnába – két évvel azután, miután Oroszország ezt megtette. Szintén Manafort felügyelete alatt követelte Trump a nyilvánosság előtt, hogy Oroszország találja meg és tegye közzé Hillary Clinton e-mailjeit. Manafortnak be kellett nyújtania lemondását, miután kiderült, hogy bizonylatok nélkül kapott 12,7 millió dollár készpénzt Janukovicstól. Manafort a legutolsó pillanatig az igazi orosz politikai technokrata arcát mutatta, aki a tények cáfolata helyett témát vált és valamely izgalmas mesére tereli a szót. 2016. augusztus 14-én, azon a napon, amikor a készpénzes történetre fény derült, Manafort Oroszországnak segített egy újabb kitalációt terjeszteni, amelyben muszlim terroristák támadnak egy törökországi NATO-támaszponton.

Manafortot kampánymenedzseri posztján a jobboldali ideológus és filmes Steve Bannon váltotta, akit azért tartottak rátermettnek, mert ő hozta be a fehér felsőbbrendűség képviselőit az amerikai közbeszéd mainstreamjébe. A Breitbart médiahálózat igazgatójaként Bannon szinte családtaggá tette a felsőbbrendűség szószólóit nézői körében. Amerika vezető rasszistái az utolsó emberig Trumpot és Putyint imádták. Matthew Heimbach, aki Ukrajna megtámadása mellett érvelt, Putyinról mint „a világ antiglobalista erőinek a vezetőjéről” beszélt, az oroszokról pedig mint a fehér felsőbbrendűséget hirdető „legerősebb szövetségeiről” és „a nacionalisták tengelyéről”. Heimbach olyan lelkes követője volt Trumpnak, hogy saját kezűleg dobott ki egy tiltakozót Trump 2016. márciusi louisville-i kampányrendezvényéről – a bíróság előtt azzal védekezett, hogy Trump utasítására cselekedett. Bannon azt állította

magáról, gazdasági nacionalista, és ezért a nép képviselője. A karrierjét és médiavállalkozását ennek ellenére egyetlen amerikai oligarchaként köszönhetné, a Mercer család, és amellet kampányolt, hogy egy másik oligarcha csoportot, a Trump klánt a Fehér Házba juttassa – együttműködésben azzal a férfival, aki egy harmadik oligarcha, a Kochék által pénzelt perben küzdött azért, hogy az Egyesült Államokban korlátlanul lehessen kampányokat finanszírozni.

Bannon szélsőjobb ideológiája olajozottabbá tette az amerikai oligarchia működését, ahogyan a hasonló eszmérendszerek tették ezt Oroszországban. Bannon voltaképpen a Vlagyiszlav Szurkov kevésbé kifinomult és kevésbé művelt kiadása: intellektusa alulfejlett, így könnyű túljárni az szén. Azzal, hogy alacsony szinten adta elő Oroszország őrült ideológiáját, biztosította annak győzelmét. Azokhoz az orosz ideológusokhoz hasonlóan, akik a tényszerűséget ellenséges manőverként utasítják el, Bannon az újságírókat *en bloc* ellenzéki pártként” emlegette. Nem cáfolta a Trump kampányát támadó állítások valóságtartalmát, például azt, hogy Trump szexuálisan zaklatott nőket. Ehelyett az ezzel kapcsolatos tényekről tudósító újságírókat a nemzet ellenségeként állította be.

Bannon filmjei együgyűek és érdektelenek Szurkov íráshoz vagy Iljin filozófiájához képest, de lényegük ugyanaz: az örökkévalóság politikája, amelyben folyton támadják az tartatlan nemzetet. A nála külön elődökhöz hasonlóan Bannon is feledésbe merült fasisztákat rehabilitált, az ő választottja Julius Evola. Akárcsak Szurkov, Bannon is zavart sötétséget terjesztett, habár kevésbé magasztosan: „A sötétség jó. Dick Cheney. Darth Vader. Sátán. Ez a hatalom.”

Bannon úgy vélte, „Putyin kiáll a hagyományos intézmények mellett”. Holott Oroszország látványos kiállása a hagyományok mellett valójában az európai államok és az Egyesült Államok szuverenitása ellen indított támadás. Az elnöki kampány Bannon irányítása alatt ennek a támadásnak a részét képezte. Bannon ezt később felismerte: amikor megtudta, hogy kampánystábjának magas rangú tagjai 2016 júniusában oroszokkal találkoztak a Trump Towerben, „árulónak” és „hazafiatlannak” nevezte őket. Végso soron azonban Bannon egyetértett Putyinnal abban, hogy az Egyesült Államok szövetségi kormányát (és az általa „dicsőséges protektorátusnak” nevezett Európai Uniót) el kell pusztítani.

Trump a kampány során, függetlenül attól, hogy stábját papíron Manafort vagy Bannon vezette-e, végig vejére, Jared Kushner ingatlanfejlesztőre támaszkodott. Míg Manafortot múltja, Bannont pedig ideológiája, Kushnert csak a pénz és a becsvágy kötötte Oroszországhoz. Ezeket a kapcsolatokat a legegyszerűbben az elhallgatásokon keresztül fejthetjük vissza. Apósa választási győzelme után Trump veje elfelejtette megemlíteni, hogy cégében, a Cadre-ben egy orosz állampolgár nagyobb összegű befektetéseit kezeli, akinek a cégei az orosz állam megbízásából egymilliárd dollárt fizettek a Facebooknak és 191 millió dollárt a Twitternek. Azt is érdemes megjegyezni, hogy a Deutsche Bank, amely orosz oligarchák számára mosott pénzt, és amely egyedüli pénzintézetként hajlandónak mutatkozott Trumpnak hitellezni, néhány héttel a választás előtt meghosszabbított Kushner számára egy 285 millió dolláros hitelt.

Miután apósát elnökké választották, ő maga pedig széles körű megbízatást kapott a Fehér Házban, Kushnernek nemzetbiztonsági vizsgálatot kellett kérnie. Kérvényében azon-

an nem tett említést orosz hivatalnokokkal való kapcsolatairól, holott Manaforttal és ifj. Donald Trumpgal együtt maga is részt vett a 2016 júniusában a Trump Towerben tartott megbeszélésen, amelyen Moszkva (közvetítője megfogalmazásában) „Oroszország és az orosz kormány Trump számára nyújtott támogatása” részeként iratokat kínált Trump kampánystábjának.

A megbeszélésen részt vevő orosz képviselő, Natalja Leselnjitszkaja Aras Agalarov ügyvédje volt, azé az emberé, aki 2013-ban Trumpot eljuttatta Moszkvába. Jelen volt még Trump Tower-beli megbeszélésen Ike Kaveladze, Agalarov cégének elnökhelyettese, aki saját üzleti tevékenysége keretében névtelen cégek ezreit hozta létre az Egyesült Államokban. Amikor nyilvánosságra került Trump kampánystábjának és az oroszok találkozása, Trump tollba mondott a fiának egy félrevezető sajtóközleményt, amely szerint a tárgyalások témája az örökbefogadás volt.

A megbeszélésen való részvételén túl Kushner a kampány alatt több alkalommal tárgyalt az orosz nagykövettel, Szergej Kiszljakkal. Egyik alkalommal egy teherliftben megbeszélte Kiszljakot a Trump Towerbe, hogy megbeszéljék, hogyan hozzanak létre titkos kommunikációs csatornát Trump és Putyin között.

A kampány idején Trump keveset beszélt külpolitikáról, azon kívül, hogy többször ígérte, „ki fog jönni Putyinnal” dicsérő szavakkal nyilatkozott az orosz elnökről. Első külpolitikai beszédét április 27-én tartotta, közel egy évvel után, hogy bejelentette indulását. A beszéd megírására Manafort Richard Burt korábbi diplomatát választotta ki, aki ekkor egy orosz földgázvállalattal állt szerződésben. Más szóval tehát a férfi, aki egy fontos oroszoknak tartozott, felbé-

relt egy Oroszországnak dolgozó illetőt, hogy beszédet írjon Oroszország kedvenc jelöltje számára. Burt cége ennek az évnek a tavaszán 365 ezer dollárt kapott az orosz gazdasági érdekek előmozdítására. Burt az Alfa Bank vezető tanácsadó testületének is tagja volt, amelynek szervei többször próbáltak kapcsolatot teremteni a Trump Towerben található számítógépekkel.

Mihelyt Trump kinevezett valakit külpolitikai tanácsadónak, az azonnal oroszokkal vagy orosz közvetítőkkel zajló megbeszéléseken találta magát, melyek témája, hogy Oroszország miként tud kárt okozni Clintonnak és segíteni Trumpnak. 2016 márciusában, miután megtudta, hogy Trump külpolitikai tanácsadója lesz, George Papadopoulos olyan személyekkel kezdett tárgyalni, akik az orosz kormány ügynökeiként mutatkoztak be neki. Április 26-án, közvetlenül miután az orosz katonai hírszerzés demokrata politikusok és aktivisták e-mail-fiókjait törte fel, orosz kapcsolata Hillary Clintonhoz köthető e-maileket és „sarat” ajánlott Papadopoulosnak. Éppen Trump első külpolitikai beszédét szerkesztette orosz kapcsolataival egyeztetve, akik le voltak nyűgözve és megdicsérték munkájáért. Nem sokkal később Papadopoulos Trumpgal és más tanácsadókkal találkozott.

Amikor egy májusi estén valamelyik londoni bárban ivott, Papadopoulos elárulta egy ausztrál diplomatának, hogy Oroszországnak „sara” van Clintonról. Az ausztrálok ezt elmondták az FBI-nak, amely vizsgálni kezdte Trump kampánystábjának Oroszországhoz fűződő kapcsolatait. Papadopoulos a maga részéről folytatta eszmecseréit kapcsolattartóival, akik további lépéseket sürgettek. „Nagyon izgattak vagyunk a lehetőségtől, hogy Trump úrral jó viszonyt

„adjunk kialakítani” – írta női kapcsolattartója. Miután az FBI letartóztatta, Papadopoulos bevallotta, hogy hazudott az amerikai hatóságoknak ezekről az interakciókról.

Trump egy másik külpolitikai tanácsadója, Carter Page rövid ideig egy amerikai cégnek dolgozott, amelynek az igazgatója „Putyin-barát” és „vakbuzgó” munkatársként emlékezett rá. Page berendezett egy irodát a Trump Tower-el szomszédos épületben, ahol orosz kémekkel találkozott. 2013-ban az energiaiparról szóló iratokkal látta el őket. Page orosz energiavállalatok lobbistája lett, és miközben Trump kampányának dolgozott, orosz ügyfeleinek azt ígérte, hogy Trump elnöksége az ő érdekeiket szolgálja. Amikor nevezték Trump tanácsadójává, Gazprom-részvényeket írtokolt.

Page a Trump-kampány képviselőjeként utazott 2016 júliusában Moszkvába, közvetlenül a Republikánus Párt országos gyűlése előtt, amelyen Trump a párt hivatalos jelöltje lett az Egyesült Államok elnöki posztjára. Saját beáramolója szerint Page Putyin kormányzatának „vezető tagja” beszélt, akik egyike „erős támogatását fejezte ki Trumpnak”. Az Egyesült Államokba visszatérve Page a republikánus platformot Moszkva kívánalmainak megfelelően alakította át. Page Trump egy másik tanácsadójával, J. D. Gordonnal együtt a republikánusok országos gyűlésén jelentősen gyengítette a platformnak azt a szekcióját, amely Oroszország ukrain inváziójára adandó válaszlőről szólt. Page a republikánusok országos gyűlésén is, majd nem sokkal később újból beszélt az orosz nagykövettel.

A harmadik külpolitikai tanácsadó Michael Flynn nyugalmazott tábornok volt. Bár Flynn a katonai hírszerzés, Defense Intelligence Agency vezetői posztját töltötte be,

és nemzetbiztonsági tanácsadónak szánták, külföldi kormányoktól illegálisan pénzt fogadott el anélkül, hogy erről számot adott volna, miközben különböző összeesküvés-elméleteket twittelgetett. Flynn terjesztette azt a történetet, hogy Hillary Clinton a pedofiliát támogatja. Felült annak az Oroszország által lelkesen hangoztatott kitalációnak is, miszerint demokrata vezetők sátánista szertartásokon vesznek részt. Ezeket a „híreket” saját Twitter-fiókján keresztül posztolta, és így más amerikai konteósokkal együtt ő is közreműködött az Egyesült Államok ellen irányuló orosz aktív intézkedésekben.

Flynn mentális zavarossága kódében könnyű volt elsiklani sajátos orosz kapcsolatairól. 2013-ban például lehetősége nyílt meglátogatni az orosz katonai hírszerzés főhadiszállását, és el is ment. Egy 2014-ben Cambridge-ben rendezett hírszerzési szemináriumon összebarátkozott egy orosz nővel, akinek „Misa tábornok” aláírással jegyzett e-maileket küldött. 2015 nyarán részt vett az orosz együttműködéssel építendő közel-keleti atomerőművek terveinek népszerűsítésében, de elmulasztotta ezt bevallani. Flynn az RT vendége is volt, ahol úgy tűnt, a műsorvezetők túljártak az eszén. 2015-ben Moszkvában az RT megalapításának tizedik évfordulójára rendezett ünnepségen mint fizetett vendég vett részt (33 750 dollárral honorálták a jelenlétét), és Vlagyimir Putyinnal ült a díszvacsorán. Amikor az amerikai média arról kezdett tudósítani, hogy Oroszország demokrata aktivisták e-mail-fiókjait törte fel, Flynn válaszul továbbtweetelt egy üzenetet, amely azt sugallta, zsidó konspiráció áll a mögött a vád mögött, hogy Oroszország a felelős. Flynn Twitter-feedjén ezt olvashatták követői: „Nincs tovább, zsidók. Nincs tovább.” Flynn nem kevesebb mint

öt hamis orosz fiókot követett és továbbította tweetjeiket, legalább tizenhat orosz mémet népszerűsített az interneten, és egészen a választások előtti napig osztott meg követőivel orosz tartalmakat.

2016. december 29-én, hetekkel Trump választási győzelme után és néhány héttel a beiktatása előtt Flynn az orosz nagykövettel beszélt, majd az FBI-t is beleértve másoknak hazudott erről. Ebben az időben megbízása szerint gondoskodnia kellett arról, hogy Moszkva ne reagáljon komolyan az elnökválasztásba történt beavatkozás miatt kilátásba helyezett amerikai szankciókra. Flynn asszisztense, K. T. McFarland megfogalmazásában: „Ha lépésről lépésre eszkalálódik a dolog, Trumpnak nehéz lesz javítani a viszonyt Oroszországgal, amely épp most dobta meg őt a győzelemmel.” Úgy tűnik, Trump tanácsadói közül kevesen kételkedtek abban, hogy az új amerikai elnök Putyinnak köszönheti győzelmét. Flynn Kiszljakkal való telefonbeszélgetését követően Oroszország bejelentette, nem tervez válaszlépéseket a szankciókra.

Barack Obama személyesen figyelmeztette Trumpot, ne engedje Flynnt fontos pozícióba, mire Trump nemzetbiztonsági tanácsadóvá nevezte ki, ami az egész szövetségi kormányzat talán legérzékenyebb posztja. Sally Yates ügyvivő igazságügy-miniszter január 26-án arra figyelmeztetett vezető hivatalnokokat, hogy Flynn hazugságai sebezhetővé teszik őt orosz zsarolásokkal szemben. Négy nappal később Trump menesztette őt. Konsztantyin Koszacsov, az orosz duma külügyi bizottságnak elnöke a Flynn-nel kapcsolatos ténytörvény információk közzétételét Oroszország elleni támadásnak minősítette. Flynn 2017 februárjában lemondott,

majd később bűnösnek vallotta magát a szövetségi nyomozóknak tett hazugság vádjában.

Trump a kabinetjét Flynnen túlmenően is olyan emberekkel töltötte meg, akik megdöbbentően bensőséges kapcsolatokat ápoltak egy idegen hatalommal. Jeff Sessions alabamai szenátor, aki gyorsan beállt Trump mögé, 2016-ban többször is kapcsolatban állt az orosz nagykövettel. Az igazságügy-miniszteri posztjával kapcsolatos meghallgatáson Session hazudott erről a kongresszusnak, azaz hamis tanúzással szerezte meg az ország legmagasabb bűnüldözői posztját.

Trump kereskedelmi minisztere orosz oligarchákkal, sőt Putyin családjával állt pénzügyi kapcsolatban. 2014-ben Wilbur Ross a Bank of Cyprus, az orosz oligarchák offshore menedékének elnökhelyettese és egyben egyik legnagyobb befektetője lett. Olyan időben vállalta el ezt a posztot, amikor a szankciók elől bizonyos oroszok épp efféle helyekre menekítették vagyonukat. Ross Vlagyimir Sztarcszkovszkij mellett dolgozott, aki Putyin kollégája volt a KGB-ben. A bank egyik nagy befektetője Viktor Vekszelberg, a Putyin bizalmát élvező jelentős orosz oligarcha. Vekszelberg finanszírozta Ivan Iljin 2005-ös újrateremtését.

Miután kinevezték kereskedelmi miniszterré, Ross lemondott a Bank of Cyprusnál elfoglalt pozíciójáról, de megtartotta az orosz kleptokráciához fűződő, a nyilvánosság előtt leplezett személyes kapcsolatait. Résztulajdonosa volt például a Navigator Holdings nevű szállítmányozási cégnek, amely orosz földgázt szállított az orosz Szipur vállalat számára. A Szipur egyik tulajdonosa Gennagyij Timcsenko volt, Putyin cselgáncspartnere és közeli barátja, másik tulajdonosa Kirill Samalov, Putyin veje. Ross tehát az orosz

oligarchia legfelsőbb körével állt kapcsolatban, „a családdal”. Az amerikai kabinet tagjaként pénzt szerezhetett abból, hogy Oroszország kedvében jár. Mivel az amerikai szankciók kiterjedtek a földgáztermelést segítő technológiák tilalmára, Ross helyzeténél fogva személyesen is házonélvezője volt a szankciók eltörlésének.

Az Egyesült Államoknak mind ez idáig nem akadt olyan minisztere, akit Vlagyimir Putyin személyesen tüntetett volna ki a Barátságért érdemrenddel – Rex Tillerson azonban elnyerte ezt a kegyet. Miután elfoglalta hivatalát, Tillerson széles körű tisztoogatást felügyelt az amerikai diplomaták körében – abban a csoportban, amelyet Putyin ellenségnek tartott. Azzal, hogy káoszba taszította a külügyminisztériumot, Tillerson jelentősen csökkentette Amerika képességét hatalma érvényesítésére és értékei közvetítésére. A napi eseményektől függetlenül ez egyértelmű győzelem volt Oroszország számára.

Az amerikai diplomácia gyengítése egybecsengett Trump általános külpolitikai orientációjával, amely a személyes hízelgésre irányult és elhanyagolta a tárgyalásokat. Ez könnyű célponttá tette őt. Tillerson már 2016 augusztusában, három hónappal az elnökválasztás előtt meggyőzte a CIA korábbi ügyvezető igazgatóját, hogy „Putyin úr beszervezte Trump urat az Orosz Föderáció mit sem sejtő ügynöké-ek”. Egy évvel a hivatalba lépés után ebből már csak a „mit sem sejtő” tűnt kérdésesnek. Addigra Trump az amerikai hírszerzési szakértők sorát győzte meg arról, hogy az oroszok eszköze. Egyikük megfogalmazásában: „Meglátásom szerint Trump ténylegesen közvetlenül az oroszoknak dolgozik.” Hírszerzési szakértők háromfős csoportja ezt így foglalta össze: „Ha Trump kampánystábjá Oroszországtól

ajánlatot kapott, és nem tettek semmit ennek visszautasítására (netán bátorították), akkor adósai lettek egy külföldi ellenségnek, amelynek nemzeti érdekei az Egyesült Államok érdekeivel ellentétesek. Egészen biztosak lehetünk abban, hogy Putyin, ha még nem tette, eljön, hogy ezt az adósságot behajtsa – és amikor a demokráciánk megvéde-ése a tét, a kormányzat egy külföldi ellenség bábja lesz, nem országunk első védvonalá.” A Trump-kormány gúnyt űzött a kongresszus Oroszország elleni szankcióiból, megtagadta a jogszabályok végrehajtását, és meghívta az egyik orosz hírszerzési ügynökség kitiltott igazgatóját az Egyesült Államokba.

Trump maga többször „átverésnek” minősítette a kampánystábjá és az Oroszország közötti kapcsolatokról készített összes beszámolót. A szót jól választotta meg, feltéve, hogy arra a személyre alkalmazzuk, aki használja. Az elnöki székbe kerülve a megtestesült átverésnek meg kellett védenie magát a valóságtól. Így aztán Trump menesztette Preet Bharara szövetségi ügyészt, aki 2013-ban utasítást adott a Trump Tower-beli razziára; menesztette Sally Yates ügyvezető igazságügy-minisztert, aki figyelmeztette őt Michael Flynn kinevezésének veszélyére; továbbá menesztette James Comey-t, a Szövetségi Nyomozóhivatal, az FBI igazgatóját, mert kivizsgáltatta Oroszországnak az Amerika szuverenitása elleni támadását.

Az FBI még azelőtt kezdte vizsgálni Carter Page-et mint az orosz hírszerzés célpontját, hogy Trump tanácsadója lett, George Papadopoulos pedig azért figyelték, mert egy külföldi diplomatának elmondta, hogy Oroszország befolyás-szerzésre irányuló műveletet végez Hillary Clinton lejárata-sával. Nem lehet azonban azt állítani, hogy az FBI az orosz

beavatkozást magas prioritással kezelte volna. Bár a szövetségesek 2015 végén figyelmeztették az amerikai hírszerzést, hogy Trump kampánystábjának egyes tagjai az orosz hírszerzéssel ápolnak kapcsolatokat, az amerikai ügynökségek lassan reagáltak. Az FBI még akkor sem kezelte ezt az információt sürgősként vagy időszerűként, amikor Oroszország 2016 tavaszán meghackelte a Demokrata Párt országos gyűlését. Comey nyolc nappal a novemberi elnökválasztások előtt olyan szövegkörnyezetben vetette fel, hogy Hillary Clinton magán-e-mail-szervert használt, hogy ezzel ártania kellett a kampányának – akkor találták meg néhány e-mail másolatát, amikor Clinton egyik asszisztensének férje ellen vizsgáldottak tinédzser lányokkal folytatott tiltott szexuális kapcsolata miatt. Comey a választás előtt két nappal arra a következtetésre jutott, hogy ezeknek az e-maileknek nincs jelentőségük, de addigra már megtörtént a kár. Ez az epizód Trumpnak látszott kedvezni.

Az FBI azért folytatta a Trump kampánystábja és az orosz hírszerzés közötti kapcsolatok vizsgálatát. 2017 januárjában Trump magánbeszélgetés keretében „lojalitást” kért Comey-től. Februárban Trump külön kérte Comey-t, ne vizsgálják Flynnt: „Remélem, lát utat arra, hogy ezt elengedje, hogy futni hagyja Flynnt.” Mivel nem kapott biztosítékot, Trump 2017. május 9-én menesztette Comey-t. Ezzel Trump bevallotta, hogy jelöltsége átverés volt. Trump közölte a sajtóval, azért rúgta ki Comey-t, hogy az Oroszország elleni vizsgálatokat megállítsa. A Comey menesztése utáni napon Trump ugyanezt mondta a Fehér Ház két látogatójának: „Nagy nyomással néztem szembe Oroszország miatt. Most ez lekerült rólam.” A látogatók az Egyesült Államok orosz nagykövete és az orosz külügyminiszter voltak, akik digi-

tális eszközöket hoztak a Fehér Házba, hogy a találkozóról fényképeket készítsenek és terjesszenek. Korábbi amerikai hírszerzési tisztek ezt szokatlannak tartották. Még szokatlanabb volt, hogy Trump megragadta az alkalmat, hogy az orosz hírszerzéssel egy, az ISIS-en belül működő izraeli ket-tős ügynökre is kiterjedő legmagasabb bizalmi szintű információkat osszon meg.

Comey menesztését követően Moszkva Trump segítségére sietett. A Pervij Kanál azt állította, „James Comey Barack Obama bábja volt”. Putyin biztosította a világot, hogy az Egyesült Államok elnöke „hatáskörének, az alkotmány-nak és a jogszabályoknak megfelelően intézkedett”. Ezzel nem mindenki értett egyet. Comey menesztése után Robert Muellert nevezték ki különleges ügyésznek a vizsgálatok folytatására. Trump 2017 júniusában rendelte el Mueller menesztését. Saját ügyvédje, a Fehér Ház tanácsadója megtagadta a rendelkezés végrehajtását, és lemondással fenyegetett. Trump hazudott a vizsgálatok leállítására irányuló kísérleteiről, és új utakat keresett az amerikai jogrend alá-ásására.

OROSZORSZÁG LEHETŐVÉ TETTE és fenntartotta „Donald Trump, a sikeres üzletember” fikcióját, és ezt a kitalációt kibefegyverek hasznos terheként juttatta célba az amerikaiak-nál. Az orosz erőfeszítések azért jártak sikerrel, mert az Egyesült Államok jobban hasonlít az Orosz Föderációra, mint amennyire az amerikaiak ezt hinni szeretnék. Mivel az orosz vezetők már átléptek a szükségszerűség politikájából az örökkévalóságéba, kellő érzékkel és eszköztárral rendelkeztek az utóbbi megvalósításához, amely, mint ki-derült, megfelelt az amerikai társadalomban jelentkező ten-

enciáknak. Moszkva nem valami saját ideált próbált rájuk vetíteni, hanem egy óriási hazugságot használt, hogy az Egyesült Államokból kihozza a legrosszabbat.

Az amerikai média fontos jellemzők tekintetében hasonlóvá vált az oroszhoz, és ez sebezhetővé tette az amerikaiakat az orosz módszerekkel szemben. Tapasztalhattuk, mi történik a politikával, ha a hírek elveszítik kapcsolatukat valósággal. Oroszországban nem létezik helyi és regionális újságírás, és az orosz média hírei alig kapcsolódnak az orosz polgárok tapasztalataihoz. Az így előállított bizalmatlanságot az orosz tévé a határon túlra, másokra irányítja. A helyi ajtó gyengesége tekintetében Amerika Oroszországhoz hasonult. Az Egyesült Államok régebben regionális lapok lefedésére hálózattal rendelkezett, de a 2008-as válság után ennek nem akadályozta meg a korábban is gyengélkedő helyi ajtó összeomlását. 2009-ben naponta hetven ember vesztette el állását az amerikai napi- és hetilapoknál. A két tengerpart között élő amerikaiak számára ez az ő életükről szóló tudósítások végét jelentette, és valami másnak, „a médiának” a megjelenését. Ahol helyi újságírók tevékenykednek, az újságírás azokat az eseményeket dolgozza fel, amelyeknek az emberek maguk is tanúi, és amelyek foglalkoztatják őket. Amikor a helyi újságírók eltűnnek, a hírek elvontak lesznek, szórakoztatássá válnak ahelyett, hogy ismerős dolgokról számolnának be.

A hírek össznemzeti szórakoztatásként való bemutatása amerikai – nem orosz – találmány, és ebben a műfajban a hír ki van szolgáltatva a műsorvezetőnek. Trump azért kapott esélyt 2015 második felében, mert az amerikai tévécsatornáknak tetszett a cirkusz, amit nyújtott. Az egyik csatorna ügyvezetője úgy fogalmazott: „Lehet, hogy a Trump-

kampány nem jó Amerikának, de baromi jó a CBS-nek.” A Trump számára bőségesen rendelkezésre bocsátott ingyenes műsoridőben az amerikai tévéadók széles körű nézettséget biztosítottak „Donald Trump, a sikeres üzletember” mesehős számára. Sem Trump, sem orosz támogatói nem költöttek sokat a kampány alatt – a televízió ingyen reklámozta őt. Még az MSNBC, a CNN, a CBS és az NBC hírcsatornák Twitter-fiókjai is kétszer olyan gyakran említették Trumpot, mint Clintont.

Az oroszokkal ellentétben az amerikaiak inkább az interneten keresztül fogyasztanak híreket. Egy felmérés szerint az amerikai lakosság 44%-a egyetlen internetplatformról szerzi a híreit: a Facebookról. A világháló interaktivitása a szellemi erőfeszítés látszatát kelti, valójában azonban akadályozza az elmélkedést. Az internet figyelemgazdagság, amelyben a profitorientált platformokat úgy tervezik, hogy a felhasználók figyelmét a lehető legkisebb elemekre bontsák, amelyeket aztán hirdetési célokra felfhasználnak. Ha ilyen platformon akarunk hírt megjelentetni, ezt úgy kell megszerkeszteni, hogy megfeleljen az odafigyelés rövid időtartamának és a megerősítés iránti igénynek. Az olvasókat igazán vonzó hír valahol az előítélet és felháborodás között elhelyezkedő ingert vált ki. Amikor minden egyes nap arról szól, hogy a feltételezett ellenségről szellőztetnek meg híreket, a jelen időtlenné, örökkévalósággá válik. Ilyen körülmények között egy a meséből kilépő elnökjelölt komoly előnyt élvez.

Bár az internetplatformok az Egyesült Államokban fontos hírszolgáltatókká váltak, nem szabályozták őket. Két Facebook-termék, a Hírfolyam és a Népszerű témák számtalan fiktív történetet szállított. A Facebook és a Twitter

előselei a szükségszerűség amerikai politikája által kínált
ényelmes álláspontra helyezkedtek: a szabadpiac az igaz-
ághoz vezet, így semmit nem kell tenni. Ez a hozzáállás
roblémát okozott annak a nagyszámú amerikai internet-
elhasználónak, aki elvesztette a helyi érdekű hírekhez való
ozzáférést (vagy aki az ingyenesnek látszó híreket részesí-
ette előnyben) és az internetet úgy olvasta, mint egy napila-
ot. Így az amerikai internet támadási felületté vált az orosz
itkosszolgálatok számára, akik tizennyolc hónapon keresz-
ül azt tehettek az amerikaiak lelkivilágával, amit akartak,
nélkül hogy erre bárki is reagált volna. Oroszország tevő-
enységének nagy része abból állt, hogy előnyükre fordít-
ák azt, amit készen találtak. A Fox Newson megjelent vég-
etesen egyoldalú történetek vagy a Breitbart kifakadásai az
orosz botok megosztásainak köszönhetően növelték nézett-
égüket. Orosz segítséggel ismertté és befolyásossá váltak az
olyan marginális, jobboldali portálok, mint a Next News
Network, amelynek videóit 2016 októberében körülbelül
6 milliószor tekintették meg.

A „pizzagate” és a „spirit cooking” („szellemfőzés”) el-
vezetésű kitalációk jól mutatják az orosz beavatkozás és az
amerikai konteók összjátékát. Mind a két kitalált történet
Clinton kampányfőnöke, John Podesta e-mailjeinek orosz
feltörésével indult. Némely amerikai szereti azt képzelni,
hogy ami privát, az mindenképpen titokzatos, és Orosz-
ország ezen az ösvényen csalogatta őket a sűrűbe. Podesta
kapcsolatban állt egy pizzázó tulajdonosával – ez eddig nem
egyetlen rejtőző leleplezés. Csakhogy trollok és botok, köztük
oroszok, azt az álhírt kezdték terjeszteni, hogy a pizzázó
étlapja valójában kódrendszer gyerekek megrendelésére szex-
hez, és hogy Clinton a pizzázó pincéjéből pedofilhálózatot

üzemeltet. Az InfoWars, Amerika egyik vezető konteós ol-
dala szintén terjeszteni kezdte a mesét. A képtelen kitaláció-
nak valós dráma vetett véget: egy valódi amerikai valódi
fegyverrel lövöldözött egy valódi étteremben. Jack Posobiec
népszerű jobboldali internetes aktivista, aki maga is terjesz-
tette a pizzagate-hazugságot a Twitteren, azt állította, hogy
az amerikai, aki lőtt, valójában színész, akit az igazság elfe-
désére béreltek fel. Podesta egy másik emberrel is kapcsola-
ban állt, aki meghívta őt egy vacsorára, amelyre nem ment
el. A vacsora háziasszonya Marina Abramović konceptuális
művész, aki egy korábbi projektjének a *Spirit Cooking*, azaz
„Szellemfőzés” címet adta, az orosz trollok és botok pedig
azt a mesét terjesztették, hogy a vacsora valójában sátánista
szertartás, ahol emberi testnedveket fogyasztanak. Ezt az
ötletet aztán amerikai konteósok is átvették, például Sean
Hannity a Fox Newstól és a Drudge Report híroldal.

Az orosz platformok elképesztő nézettséggel bíró ame-
rikai összeesküvés-hívő oldalak számára szolgáltatott tartal-
makat. Egy Oroszország által ellopott és közzétett e-mail-
ben például Hillary Clinton úgynevezett „döntési fáradt-
ságra” panaszkodott. Ez azt a jelenséget takarja, hogy a nap
végére egyre nehezebben hozunk meg döntéseket. A „dön-
tési fáradtság” nem betegség, hanem pszichológusok által
munkahelyeken megfigyelt normális jelenség. Miután az
oroszok ellopták ezt az e-mailt, a WikiLeaks közzétette,
majd a Szputnyik orosz propagandaadó azt bizonygatta,
hogy Clinton súlyos betegségben szenved. Ebben a formá-
ban aztán az InfoWars kapta fel a történetet.

Az oroszok visszaéltek az amerikaiak hiszékenységgel.
Bárki, aki figyelemmel követte a „Heart of Texas”, azaz
„Texas szíve” nevű (nem létező) csoport Facebook-oldalát,

észre kellett hogy vegye, szerzői nem anyanyelvi szinten beszélnek az angolt. A csoport fő témája, Texas kiválása az USA-ból tökéletes példája annak az orosz politikának, amely Oroszország kivételével mindenhol az elszakadást hirdeti (a délet az USA-tól, Skóciát Nagy-Britanniától, Katalóniától Spanyolországtól, a Krímét Ukrajnától, a Donbaszt szintén Ukrajnától, minden tagállamát az EU-tól stb.). A Heart of Texas pártossága rendkívül vulgáris volt: más orosz oldalakhoz hasonlóan a demokrata elnökjelöltet (az „ölni” és a „Hillary” szavakból összevont) „Killary”-nek nevezte. Mindennek ellenére a Heart of Texas Facebook-oldal 2016-ban több követővel rendelkezett, mint a texasi republikánus vagy a texasi demokrata párt oldala – sőt többel, mint a kettő együttvéve. Mindenki, aki lájkolta, követte és támogatta a Heart of Texast, az Amerikai Egyesült Államok felszámolására irányuló orosz beavatkozásban működött közre. Az amerikaiak azért kedvelték az oldalt, mert megerősítette meglévő előítéleteiket, sőt egy kicsit szélsőségesebbé tette őket. Egyszerre kínálta a tiltott dolgok izgalmát és azt az érzetet, hogy ez jogos.

Az amerikaiak megbíztak az oroszokban és a robotokban, akik azt mondták nekik, amit hallani akartak. Amikor Oroszország hamis Twitter-fiókot hozott létre, amely Tennessee állam republikánus pártjának tüntette fel magát, az amerikaiakat a sarkos vélemények és a szerteágazó kitalációk vonzották oda. Ez az oldal is hirdette azt az álhírt, miszerint Obama Afrikában született, és a szellemfőzés meséjét is terjesztette. A tennesseai Republikánus Párt oldala orosz verziójának tízszer több Twitter-követője volt, mint a tényleges tennesseai Republikánus Párt oldalának. Az egyik épp Michael Flynn volt, aki továbbtweetelte az

oldal bejegyzéseit az elnökválasztás előtti napokban. Vagyis Trump jelöltje a nemzetbiztonsági tanácsadói posztra a befolyásszerzésre irányuló orosz művellet eszközeként szolgált. Kellyanne Conway, Trump sajtószóvivője szintén ugyanebből a forrásból származó hamis orosz tartalmakat tweetelt tovább, ezzel támogatva Oroszország beavatkozását az amerikai választásba – miközben kollégái tagadták a beavatkozás létezését. (Ezenkívül a fehérek felsőbbrendűségét hirdetőknak azt tweetelte, „viszontszeretlek titeket”.) Jack Posobiec ugyanezt a hamis orosz oldalt követte, és terjesztette tartalmait. Egy saját maga készítette videóban kijelentette, nincs orosz beavatkozás az amerikai politikába. Amikor tizenegy hónap után végre levették az orosz oldalt, megdöbbenését fejezte ki. Nem látta az orosz beavatkozást, hiszen *ő maga volt az orosz beavatkozás*.

Stephen King *I Know What You Need* (Tudom, mire van szükséged) című, 1976-os novellája egy udvarlás története. Az udvarló egy fiatal férfi, aki olvasni tud a nő gondolataiban, de ezt nem mondja meg neki. Csupán mindig épp azzal jelenik meg, amire a nő épp akkor vágyik, például eperfagyival a tanulás egy szünetében. A férfi lépésről lépésre megváltoztatja a nő életét, függővé teszi magától azzal, hogy mindig megadja neki, amiről a nő egy adott pillanatban úgy gondolja, hogy vágyik rá, és még mielőtt esélye lenne elgondolkodni a vágyain. Legjobb barátja érzékeli, hogy valami nincs rendben, kutakodni kezd, és megtudja az igazságot: „Ez nem szerelem – figyelmezteti a nőt. – Ez erőszak.” Az internet egy kicsit ilyen. Sokat tud rólunk, de anélkül lép velünk interakcióba, hogy ezt elárulná. Megfoszt szabadságunktól azzal, hogy legrosszabb törzsi indulatainkat táplálja, és ezeket láthatatlan tényezők szolgálatába állítja.

Sem Oroszország, sem az internet nem fog eltűnni. A demokrácia ügyét az segítené, ha a polgárok többet tudnának az orosz politikáról, és ha a „hír”, az „újságírás” és a „tudósítás” eredeti koncepcióit sikerülne megőrizni a világhálón is. Végző soron a szabadság azon múlik, képesek-e a polgárok megkülönböztetni az igazságot attól, amit hallani szeretnének. A tekintélyelvűség nem abból keletkezik, hogy az emberek ezt kívánják, hanem abból, hogy elveszítik képességüket a valóság és a vágyaik megkülönböztetésére.

A DEMOKRÁCIA AKKOR HAL MEG, amikor már nem hisszük el, hogy a szavazatunknak jelentősége van. Fennmaradása nem azon múlik, tartanak-e választásokat, hanem azon, hogy ezek szabadak-e és igazságosak-e. Ha igen, akkor a demokrácia az időbeliség érzetét teremti: azt a várakozást, hogy a jelent a jövő konszolidálja. A demokratikus választás értelmét a következő választás ígérete adja. Ha számíthatunk arra, hogy sor kerül majd újabb, tényleges jelentőséggel bíró választásra, megnyugodhatunk, hogy legközelebb kijavíthatjuk mostani hibáinkat, amelyekért addig is az általunk megválasztottakat hibáztatjuk. Ezáltal a demokrácia az emberi esendőséget politikai kiszámíthatósággá változtatja, és segít abban, hogy az időt a jövő felé haladó mozgásként érzékeljük, amelyre van némi befolyásunk. Ha arra jutunk, hogy a választás pusztán ismétlődő támogatási rituálé, a demokrácia elveszti értelmét.

Az orosz külpolitika lényege a stratégiai relativizmus: Oroszország nem képes erősebbé válni, ezért másokat gyengítenie kell. Ennek legegyszerűbb módja másokat Oroszországhoz hasonlóbbá tenni. Problémái kezelése helyett Oroszország exportálja azokat, és e problémák legalapvetőbbike

a hatalomátadás szabályozásának hiánya. Oroszország azért ellenzi az európai és amerikai demokráciát, nehogy felmerüljön az oroszokban, hogy a demokrácia számukra is követhető mintát jelenthetne a hatalomváltásra. Az oroszoknak legalább annyira bizalmatlannak kell lenniük más rendszerekkel szemben, mint a sajátjukéval szemben. Ha az orosz utódlási válságot valóban exportálni lehet – ha az Egyesült Államok tekintélyelvűvé válna –, akkor Oroszország saját problémái, bár nem oldódna meg, de normálisnak tűnének. Csökkenne a Putyinra nehezedő nyomás. Ha Amerika a demokráciának az a sugárzó példaképe volna, amelynek polgárai néha képzelik, intézményrendszere jóval kevésbé lett volna fogékony az orosz kiberháborúra. Moszkva szemszögéből Amerika alkotmányos rendszerének gyenge pontjai kísértést jelentettek, s az amerikai demokrácia és jogállamiság nyilvánvaló tökéletlenségei miatt könnyű volt beavatkozni az amerikai választásba.

A jogállamiság megköveteli a kormánytól az erőszak kontrollját, és a lakosság elvárja, hogy a kormány erre képes legyen. A fegyverek jelenléte az amerikai társadalomban, amit egyes amerikaiak az erő jelének érznek, Moszkva számára nemzeti gyengeségnek tűnt. 2016-ban Oroszország közvetlenül szólította fel az amerikaiakat arra, vásároljanak és használjanak fegyvert, és felerősítették a Trump-kampány idevonatkozó retorikáját. Trump arra biztatta híveit, ha Hillary Clinton nyeri a választásokat, éljenek a második alkotmánykiegészítés adta jogukkal vele szemben, amivel áttételesen, de egyértelműen azt sugallta, lőjék őt le. Az orosz kiberkampány lelkesedett az amerikaiak fegyverviselési jogáért, ünnepelte a második alkotmánykiegészítést,

s arra szólította fel az amerikaiakat, féljenek a terrorizmus-
ól, és önvédelmi célokra vásároljanak lőfegyvert.

Közben az orosz hatóságok a való világban is együttmű-
ködtek az amerikai fegyverlobbival. „A Fegyverviselés Joga”
nevezésű orosz csoport az amerikai Nemzeti Fegyverszö-
vetséggel, a National Rifle Associationnal (NRA) ápolt kap-
csolatokat. Célja az Egyesült Államokon belüli események
befolyásolása volt, hiszen tagjai pontosan tudták, az oro-
zoknak a jelenlegi kormány alatt sosem lesz joguk fegy-
vert viselni. Az orosz Fegyverviselés Joga két tagja, Marija
Butyina és Alekszandr Torsin az amerikai NRA-nak is tagja
volt. Butyina egy amerikai egyetemen tanult, és céget ala-
pított egy amerikaival, aki az NRA vezetőségével ápolt szo-
ros együttműködést. Torsin az orosz központi bank munka-
írsaként dolgozott, és Spanyolországban pénzmosás miatt
örözték. 2015 decemberében az NRA képviselői Moszk-
ába látogattak, ahol Dmitrij Rogozinnal, az Egyesült Álla-
mokban kitiltott radikális nacionalista miniszterelnök-he-
rettessel találkoztak.

2016 februárjában Butyina az Egyesült Államokból ar-
ól számolt be Torsinnak, hogy „Trump (aki az NRA tagja)
imogatja az Oroszországgal való együttműködést”. Torsin
ájusban ifj. Donald Trumpgal találkozott Kentuckyban:
gyanebben a hónapban az NRA Trump mögé állt be,
majd körülbelül 30 millió dollárt adományozott a kam-
ánya számára. Oroszországgal kapcsolatos hivatalos állás-
ontja eközben érdekes változáson ment keresztül. 2015-
en az NRA végig azt sérelmezte, hogy az Oroszországgal
tembeni amerikai politika túl gyenge, majd miután be-
adultak kapcsolatai Oroszországgal, ennek ellenkezőjét hir-
ette. Oroszországnak az NRA számára nyújtott támogatása

használt a magyar, szlovák és cseh paramilitáris csopor-
toknak nyújtott támogatásához. Trump beiktatása után az
NRA nagyon agresszív hangon szólalt meg, és egy videóban
azt hirdette, „megyünk” a *New York Times*ért. Tekintettel
arra, hogy az NRA egy fegyveregyesület, hogy Trumpot
támogatta és finanszírozta, továbbá hogy Trump a sajtót ko-
rábban „ellenségnek” kiáltotta ki, nehéz ezt a bejelentést
nem fenyegetésnek értelmezni. A demokrácia az eszmecsere
szabadságán alapul, ahol a „szabad” úgy értendő: „erőszak-
kal való fenyegetéstől mentesen”. A jogállamiság összeom-
lásának egy fontos jele a paramilitáris csoportok felemelke-
dése és az államhatalommal való összefonódásuk.

2016-ban az amerikai demokrácia legnyilvánvalóbb
gyenge pontja a szavazatok és az eredmények közötti elté-
rés volt. A legtöbb demokráciában elképzelhetetlen, hogy
egy jelölt, aki milliókkal több szavazatot kap ellenfelénél,
végül alulmaradjon. Ez azonban rendszeresen megtörté-
nik az amerikai elnökválasztásokon, az elektori kollégium-
mon keresztül történő közvetett és közelítőleges választási
rendszer miatt. Az amerikai elektori kollégium a győzelmet
az elektori szavazatok államankénti összesítésével állapítja
meg, nem az összes szavazat összesítésével. Az államokhoz
nem a lakosság arányában rendelnek elektori szavazatokat,
hanem a megválasztott szövetségi képviselők száma alapján.
Mivel minden államnak két szenátora van, a kisebb lakos-
ságú államok aránytalanul több elektori szavazattal rendel-
keznek, azaz a kisebb államokban többet ér egy egyéni szava-
zat, mint a nagyobb államokban. Eközben a tagállami stá-
tusszal nem rendelkező úgynevezett „területeken” (az USA
külső területein vagy külbirtokain) élő amerikaiak milliói-
nak egyáltalán nincs szavazati joguk. Puerto Ricónak több

a lakosa, mint huszonegy amerikai tagállamnak az ötvenből, de amerikai állampolgárainak nincs befolyásuk az elnökválasztásokra.

A kevés lakosú amerikai államok az amerikai „felsőházban”, a szenátusban is messze felülreprezentáltak. A legnagyobb állam lakossága körülbelül nyolcvanszorosa a legkisebb államénak, de mindkettő két-két szenátorral rendelkezik. Az amerikai törvényhozás „alsóháza”, a képviselőház képviselőit választókerületekben választják, amelyeket gyakran valamelyik pártnak kedvezve rajzolnak meg. A két viágháború közötti Jugoszláviában például a körzetek megválasztása a legnagyobb nemzetiségnek kedvezett. Az Egyesült Államokban „gerrymandering”-nek hívjuk a választókerületek átrajzolását. Egy ilyen átrajzolás következtében Ohióban és Észak-Karolinában a demokrata szavazatok a kongresszusi választásokon körülbelül a felét-harmadát adják a republikánus szavazatoknak, vagyis a polgárok nem rendelkeznek egyenlő szavazattal.

Amerikai szempontból ez csupán hagyománynak tűnik, de a szabályozásnak, Moszkva szemében azonban ez a rendszer kihasználásra váró gyenge pontja. Amikor egy kisebbségben lévő elnök és egy kisebbségben lévő párt irányítja a kormányzat törvényhozói és végrehajtói ágát, kísértést jelent számukra olyan politikát folytatni, ahol a győzelem nem bizonyos. Azon múlik, a többségnek tetszik-e a politikai programjuk, hanem a szavazati jog további korlátozásán. Egy külföldi kormány, amely képes a rendszert csak picivel aránytalanabbá tenni, ezt a kísértést erősíti, és a rendszert a tekintélyelvűség felé billentheti. Oroszország beavatkozása a 2016-os amerikai választásokba nemcsak egy bizonyos elnök megválasztására irányult, hanem magára a rendszerre. Az orosz

támogatású jelölt győzelme hosszú távon kevésbé fontos, mint az egész rendszer távolítása a demokráciától és elmozdítása a tekintélyelvűség felé.

Amikor Oroszország az amerikai demokrácia ellen cselekedett, az amerikai rendszer demokratikussága már csökkent. A 2010-es évek elején, amikor Oroszországban konszolidálódott az új rendszer, az Egyesült Államok legfelső bírósága két fontos döntést hozott, amely az Egyesült Államokat a tekintélyelvűség irányába mozdította el. 2010-ben a bíróság úgy döntött, a pénz az úr: a vállalkozások egyéneknek számítanak, és kampánytámogatásaik az Egyesült Államok első alkotmánykiegészítése által védett szólásszabadság alá esnek. Ez ténylegesen működő cégeknek, fedőcégeknek és különféle álcivil szervezeteknek adott jogot a kampányok befolyásolására, és végeredményben a választások megvásárlására. Előkészítette továbbá az utat Trump számára, hogy azt állítsa (ahogy meg is tette), az amerikai oligarchiában az amerikaiak csak akkor lehetnek biztonságban, ha saját oligarchát választanak meg: őt. Valójában Trump az orosz kiberháború teremtménye volt, aki soha nem bizonyította be, hogy lenne pénze. De az oligarchiára építő érve hiteles volt abban a közhangulatban, amelyben az amerikaiak levonhatták a következtetést, hogy a pénz többet ér, mint a véleményük.

A legfelső bíróság 2013-ban megállapította: a rasszizmus immár nem képez problémát az Egyesült Államokban, és az ítélet következményei bemutatták, mennyire téves ez a feltetelezés. Az 1965-ös választójogi törvény bírósági jóváhagyáshoz kötötte az afrikai amerikaiak szavazását megnehezítő tagállamok választójogi törvényeinek módosítását. Miután a legfelső bíróság úgy ítélte meg, erre már nincs

ükség, bizonyos amerikai tagállamok azonnal akadályozni kezdték afrikai amerikaiak (és mások) urnákhoz járulását. A déli tagállamokban szavazóhelyiségek tűntek el, gyakran előzetes tájékoztatás nélkül, közvetlenül a választások előtt. Huszonkét amerikai tagállam olyan törvényt hozott, amely afrikai amerikai és spanyol ajkú választókat akadályozott a szavazásban – ezek a törvények érdemben befolyásolták a 2016-os elnökválasztást.

Ohio államban 144 ezerrel kevesebben szavaztak a nagyobb városokat magukban foglaló körzetekben a 2016-os elnökválasztásokon, mint négy évvel korábban. Floridában az afrikai amerikaiak 23%-át fosztották meg a szavazás lehetőségétől, mert korábban bűncselekmény miatt elítélték őket. (Floridában bűncselekménynek minősül például a hérum léggömbök eregetése és rövid farkú homárok halálra küldése is.) Wisconsinban hatvanezerrel kevesebben szavaztak 2016-ban, mint az azt megelőző elnökválasztáson. A csökkenés Milwaukee városában érte el a legnagyobb mértéket, ahol a legtöbb afrikai amerikai él. 2012-ben Barack Obama Floridában, Ohióban és Wisconsinban is győzött. 2016-ban kis különbséggel Trump nyert ebben a három államban, Wisconsinban mindössze 23 ezer szavazattal.

Az amerikai faji viszonyok kézenfekvő célpontot kínáltak az orosz kiberharcosoknak, s ennek kihasználására Oroszország több internetes oldalt is működtetett. Ilyen volt a szolgálat közben életüket veszített rendőrök hozzátartozóit felfokozott érzelmi állapotban tartó honlap; a rendőrség által megölt afrikai amerikaiak hozzátartozóinak érdeklődését kiaknázó oldal; a fegyverekkel pózoló feketéket becsúszató oldal; a feketéket a fehérek támadásai elleni védekezésre buzdító oldal; egy olyan oldal, amelyen fekete álak-

tivisták fehér felsőbbrendűségi szlogeneket használnak; továbbá az az oldal, ahol fekete rapperek sorozatgyilkosnak nevezik a Clinton házaspárt. Az oroszok rácsatlakoztak amerikai őslakosok egy tiltakozására is, amely egy temetkezési területen áthaladó olajvezeték ellen szerveződött. Hiába volt egyértelmű, hogy a bejegyzések néha nem amerikai őslakosoktól származnak (elképzelhetetlen például, hogy indián aktivisták orosz vodkát reklámozzanak), az oldal szép számmal szerzett követőket.

Barack Obama bőrszíne fontos szerepet játszott az orosz populáris kultúrában. Egy orosz parlamenti képviselő 2013-ban a közösségi médiában egy fotosoppolt képet posztolt, amelyen Barack és Michelle Obama sóvárogva néz egy banánt. Obama 2014. évi születésnapján orosz diákok lézershow-t vetítettek az Egyesült Államok moszkvai nagykövetségére, amelyben Obama egy banánon hajtott végre orális szexet. Egy szupermarketlánc 2015-ben olyan vágódeszkát árult, amely két felnőtt csimpánz mellett egy Obama-fejjel ellátott bécicsimpánzt ábrázolt. Egy autómosó hálózat 2016-ban azt ígérte, „minden feketeséget lemos”, és üzenetét egy ijedt képű Obamával tette egyértelművé. A kínai naptár szerint 2016 a majom éve volt, amit az oroszok úgy értelmeztek át, hogy ez Obama utolsó hivatali éve. A LifeNews népszerű híroldal például címlapján a „Rácsapjuk az ajtót a majom évére” című cikkét az amerikai elnökkel illusztrálta, nehogy kétely merüljön fel azzal kapcsolatban, mire is gondolnak.

A bőrszín jelentős helyet foglalt el az oroszok fejében 2016-ban. Ebben az évben az orosz vezetők megfigyelhették, hogy ez a kérdés mekkora szakadékot nyit az amerikai kormány törvényhozói és végrehajtói ága között.

Amikor februárban elhunyt a kilenc legfelső bírósági bíró egyike, a szenátus republikánus többségének vezetője, Mitch McConnell egyértelművé tette, hogy Barack Obama jelöltje szóba sem jöhet. Ezzel megtörte az Egyesült Államok szövetségi kormányzatának egyik legfontosabb hagyományát, amire fel is figyeltek Moszkvában. Az orosz sajtó helyesen „paradox helyzetnek” értékelte, hogy egy elnök képtelen rendes jogait gyakorolni. Nem került el a Kreml figyelmét, hogy a kongresszus republikánus vezetői már közel egy évvel a hatalomváltás előtt kijelentették, Barack Obama nem élvezi az Egyesült Államok elnökének kijáró előjogokat. Ebben a pillanatban kezdte Oroszország feltörni a demokrata politikusok és aktivisták e-mailjeit.

Amikor 2016 júniusában Paul Ryan, a képviselőház szóvivője Oroszországról beszélt republikánus képviselő-kollégáival, Kevin McCarthy, a republikánus többség vezetője hangot adott annak a gyanúnak, hogy Oroszország fizeti Donald Trumpot. Ryan erre azt kérte, az ilyesféle gyanú maradjon „a családban” – vagyis egy kínos ügy elleplezése fontosabb volt, mint az ország szuverenitásának a megőrzése. Az a lehetőség, hogy egy republikánus elnökaspiráns (aki ekkor még nem volt a párt jelöltje) egy idegen hatalom teremtménye, kevésbé volt aggasztó, mint egy kínos sajtótájékoztató, amelyen a republikánusoknak el kellett volna mondaniuk a polgároknak, amit azok amúgy is sejtettek. A pártosságnak ez a szintje, amelyben az ellenzék ellenséggé válik és a külvilágot elhanyagolják, a külvilág ellenséges szereplői által könnyen kiaknázzható sebezhetőséget teremtet. A következő hónapban Oroszország elkezdte kiszivároztatni a demokrata politikusok és aktivisták e-mailjeit. Ha Moszkva arra számított, hogy a republikánus vezetők

nem fogják azonnal megvédeni demokrata társaikat egy külföldi kibertámadástól, akkor jól számoltak.

Amikor a republikánusok felfogták, hogy Oroszország az Egyesült Államokat támadja, a pártosság heve előbb tagadásra váltott, majd cinkos tétlenségre. Szeptemberben McConnell meghallgatta az amerikai hírszerzők beszámolóját az orosz kiberháborúról, de kételyeit fejezte ki azok valóságtartalmát illetően. Nem tudni, mit mondtak erre a hírszerzés vezetői, de nem valószínű, hogy különbözött volna a későbbi közleményük tartalmától: „Megítélésünk szerint Vlagyimir Putyin orosz elnök elrendelt egy az USA elnökválasztásának befolyásolására irányuló műveletet. Oroszország célja az USA demokratikus folyamataiba vetett közbizalom aláásása, illetve Clinton külügyminiszter becsmerlése, és az ő megválaszthatóságának és elnökségi esélyeinek gyengítése.” McConnell egyértelművé tette, hogy a republikánusok az Egyesült Államok megvédését az orosz kiberháborútól Hillary Clinton támogatásának minősítik. Ekkor Oroszország már több mint egy éve dolgozott az Egyesült Államokban. Mjútán McConnell az orosz támadást pártpolitikának minősítette, a beavatkozás fokozatot váltott. Ekkor vette kezdetét a masszív orosz bottámadás.

A döntő pillanatban nem volt egyértelmű, ki gyakorol nagyobb befolyást a Republikánus Pártra: human vezetői vagy az orosz botok. Amikor kétségtelen bizonyítékok kerültek elő, hogy Trump helyesnek tartja a nők szexuális zaklatását, McConnell bocsánatkérést követelt tőle, de az orosz botok és trollok azonnal nekiláttak Trumpot védeni, és az e-mailek kiszivároztatásával másfelé terelték az amerikaiak figyelmét. Moszkva támadott, és a kongresszus megtagadta az ország megvédését. Obama kormányzata önállóan is cse-

elkedhetett volna, de féltek tovább mélyíteni a pártok közötti szakadékot. „Úgy érzem, mintha megfulladnánk” – fogalmazott az egyik hivatalnok. Oroszország – azaz Trump – győzött. Trump később McConnell feleségét, Elaine Chaót nevezte ki közlekedési miniszternek.

Igaz, egy sor republikánus Oroszországot az Egyesült Államok nemzetbiztonsági kockázatának tekintette. 2012-ben Mitt Romney, a republikánusok akkori elnökjelöltje mind a két pártot beleértve szinte egyedülként komoly problémának minősítette Oroszországot. A 2016-os republikánus elnökjelöltségért induló és Kelet-Európa politikai viszonyaiban kellően tájékozott John Kasich ohioi kormányzó yorsan összekapcsolta Trumpot Putyinnal. A 2016-os jelöltség másik riválisa, Marco Rubio floridai szenátor azt állította, Obama külpolitikájának gyengesége Oroszországot gresszióra bátorítja.

Rubio egyébként hihető vádja egy mélyebb problémát plezett. Bár Obama 2014-ben valóban óvatos választ adott Ukrajna orosz megszállására, 2016-ban legalább felismerte, hogy az Egyesült Államok elnökválasztásába való orosz beavatkozás az ország egésze számára probléma. Amíg Kasich és Rubio állást foglaltak az orosz külpolitikát illetően, döntő republikánus törvényhozók előre behódoltak az orosz kibertámadásnak. Számukra fontosabb volt megaláztatni egy fekete elnököt, mint megvédeni az Amerikai Egyesült Államok függetlenségét.

Így veszítjük el háborúinkat.

SZABADSÁG NÉLKÜLI világba vezető út a szükségszerűség politikájából az örökkévalóság politikájába visz. Az amerikaiak ért lettek fogékonyak az örökkévalóság politikájára, mert

saját tapasztalataik meggyengítették a szükségszerűségbe vett hitüket. Trump jelszava, a „Make America Great Again” (Tegyük újra nagyvá Amerikát) azokat szólította meg, akik vele együtt halottnak tartották az amerikai álmot. Oroszország előbb kezdte követni az örökkévalóság politikáját, ezért már ismerte azokat a módszereket, amelyekkel az amerikaiakat is erre az útra lehet terelni.

Könnyű észrevenni, mekkora vonzerővel bír az örökkévalóság egy jog nélküli állam gazdag és korrupt férfijai számára. Lakosaiknak nem tudnak társadalmi mobilitást ígérni, ezért valami más mozgósítóerőt kell találniuk. Az örökkévalóság politikusai reformok megvitatása helyett fenyegetéseket jelölnek ki. Egy lehetőségekkel és reményekkel teli jövő helyett örök jelent ígérnek ellenségekkel és műválságokkal. Ennek sikeréhez a polgároknak is hozzá kell járulniuk: miután beletörődtek, hogy élethelyzetükön képtelenek változtatni, el kell fogadniuk, hogy a politika értelmé nem az intézményes megújulás, hanem a napi izgalom biztosítása. Fel kell hagyniuk azzal, hogy jobb jövőt képzeljenek maguknak, barátaiknak és családjuknak, és meg kell elégedniük a büszke múlt állandó felidézésével. Az anyagi egyenlőtlenségek a társadalom minden szintjén megteremtik azokat a tapasztalatokat, amelyekkel táplálni lehet az örökkévalóság politikáját. Amikor Iljint 2017-ben az orosz forradalom hősi ellenzőjeként mutatták be az orosz televízióban, ezt azzal a magyarázattal tették, hogy a társadalmi felemelkedés az orosz nép számára „sátáni megtevés”.

A Credit Suisse 2016-ban Oroszországot nevezte meg mint a vagyon megoszlása tekintetében leegyenlőtlenebb országot. A Szovjetunió vége óta csak azok az oroszok gaz-

dagodtak, akiknek az éves jövedelme a felső 10%-ba tartozott. Az orosz oligarchia az 1990-es években emelkedett fel és a 2000-es években Putyin alatt konszolidálódott mint a kleptokrata államot ellenőrző egyetlen oligarchaklán. A Credit Suisse szerint 2016-ban az orosz lakosság legfeljebb tizede birtokolta az összes magánvagyon 89%-át. Ebben a jelentésben az Egyesült Államokról is szerepelt adat: 76%, növekvő tendenciával. A milliárdosok általában az ország vagyonának az 1-2%-át ellenőrzik, míg Oroszországban nagyjából száz milliárdos az ország harmadát ellenőrzi. Oroszország groteszk, fordított vagyoni piramisa csúcsán Vlagyimir Putyin és személyes barátai helyezkednek el. Többnyire Oroszország földgáz- és olajkincseinek eladásából szerezték vagyonukat, különösebb erőfeszítés nélkül. Amikor megkérdezték Putyin egyik barátját, egy gordonkaművészt, hogyan lett milliárdos, képtelen volt értelmes magyarázattal szolgálni. Az örökkévalóság politikájának az ilyen emberekre gyakorolt vonzereje nagyon is érthető. Sokkal jobb megbéklyózni egy országot és feldúlni a világot, mint ekkora vagyon elvesztését kockáztatni.

A milliárdos gordonkás esete az oligarchia sok más ügyével együtt oknyomozó újságíróknak köszönhetően került napvilágra. A legkiválóbbak közül a 2010-es években néhányan bemutatták a Panama- és a Paradise-iratokkal kapcsolatos projekten keresztül, hogy a szabályozatlan nemzetközi kapitalizmus milyen sülyesztőket teremt a nemzeti vagyonok eltüntetéséhez. A zsarnokok előbb elrejtik és tisztára mossák a pénzüket, majd a tekintélyelvűség megerősítésére használják – vagy az exportálására. A pénz oda gravitál, ahol láthatatlan, és ez a 2010-es években az offshore adóparadicsomok voltak. Ez globális probléma: hétezermilli-

árdtól huszonegyezermilliárd dollárig terjedtek a becslések arról, mennyi pénz parkol a nemzeti adóhatóságok számára elérhetetlen offshore számlákon. Az Egyesült Államok különösen kedvező környezetet biztosított olyan oroszoknak, akik pénzt lopni és tisztára mosni kívántak. Az orosz nemzeti vagyon nagy része, amelyből a 2000-es és 2010-es években az orosz államot kellett volna építeni, fedőcégekben kötött ki offshore paradicsomokban. Ezek közül számos Amerikában található.

Jared Kushner, ifj. Donald Trump és Paul Manafort 2016 júniusában oroszokkal találkoztak a Trump Towerben, hogy megbeszéljék a Clinton kampányának aláásására kapott ajánlatot. A közvetítők egyike Ike Kaveladze volt, aki Araz Ağalarovnak dolgozott, annak az orosz ingatlanfejlesztőnek, aki 2013-ban Trump számára megszervezte a Miss Universe szépségversenyt. Kaveladze ismeretlen tulajdonosú cégeket (legalább kétezret) létesített Delaware államban, mégpedig legalisan, mert Delaware állam Nevadához és Wyominghoz hasonlóan megengedi a képviselőknek a cégalapítást. Delaware-ben 285 000 különálló céget jegyeztek be egyetlen tényleges címre.

Az oroszok fedőcégeket használtak amerikai ingatlanok vásárlására (gyakran névtelenül). A Trump Tower az 1990-es években az összesen két épület egyike volt New Yorkban, ahol lehetséges volt anoním módon lakást vásárolni, és ezt a lehetőséget az orosz úrgazdagok gyorsan megragadták. Ahol lehetőség volt anonim ingatlanvásárlásra, ott az oroszok adták-vették az ingatlanokat, s hogy a piszkos rubeleket tiszta dollárokká mossák, gyakran fedőcégek mögé rejtőzve. Ez a gyakorlat megkárosította az orosz társadalmat, és konszolidálta az orosz oligarchiát Putyin alatt – továbbá

ehetővé tette Donald Trumpnak, hogy „NAGYON sikeres izletembernek” állítsa be magát. A szükségszerűség amerikai politikája, az a gondolat, hogy a szabályozatlan kapitalizmus csak demokráciához vezethet, ezen a sajátos módon az orosz örökkévalóság-politikát támogatta, annak bizonyosságát, hogy a demokrácia színjáték.

A SZÜKSÉGSZERŰSÉG-POLITIKA közvetlenebb módon is megnyitotta az utat az amerikai örökkévalóság-politika előtt: azzal, hogy óriási hazai gazdasági egyenlőtlenségeket teremtett. Ha nincs alternatívája a kapitalizmusnak, akkor talán nem kell tudomást venni a vagyoni és jövedelmi egyenlőtlenségekről, vagy ki kell ezeket magyarázni, sőt üdvözölni... Ha a több kapitalizmus több demokráciát jelent, miért agyódnánk? A szükségszerűség mantrái ürügyet adtak azokra az intézkedésekre, amelyek egyenlőtlenebbé tették Amerikát, és az egyenlőtlenséget fájdalmasabbá.

Az 1980-as években a szövetségi kormány gyengítette a szakszervezetek helyzetét. A szervezett dolgozók aránya 25%-ról 10% alattira esett. A magánszektorban még erősebben csökkent a szakszervezeti tagok aránya, a férfiaknál 34%-ról 8%-ra, a nőknél 16%-ról 6%-ra. Az amerikai munkaező termelékenysége ebben az időszakban folyamatosan évi körülbelül 2%-kal nőtt, de a hagyományos munkásberek ennél lassabban növekedtek, ha egyáltalán. A vezetői bére ebben az időszakban viszont néha drasztikusan növekedett. Eközben az Egyesült Államok nagyon elmaradt olyan alapvető társadalompolitikai intézkedések terén, amelyek máshol megerősítették a középosztály helyzetét: nyugdíjrendszer, közoktatás, tömegközlekedés, egészségügy, szociális juttatások, szülői szabadság és szülői szabadság.

Az USA-nak rendelkezésére álltak azok a források, hogy mindezeket megadják dolgozóiknak és polgáraiknak, az adópolitika regresszív tendenciái azonban megnehezítették az ilyen intézkedéseket. Miközben nőttek a dolgozók bérét terhelő adók, a vállalkozások és a gazdag családok adója felével vagy még többel csökkent. Még akkor is csökkent a leggazdagabbaktól elvárt adó aránya, amikor az amerikai társadalom legfelső szintje egyre nagyobb arányban részesedett a jövedelemből és a vagyonból. A keresetek legmagasabb 0,1%-át terhelő adókulcs az 1980-as évek óta körülbelül 65%-ról körülbelül 35%-ra, a legmagasabb 0,01%-ot terhelő kulcsok pedig 75%-ról 25% alattira csökkentek.

Elnöki kampánya alatt Trump arra kérte az amerikaiakat, emlékezzenek arra az időre, amikor Amerika „nagy” volt: támogatói ekkor a negyvenes, ötvenes, hatvanas, hetvenes évekre gondoltak, azokra az évtizedekre, amikor csökkent a szakadék a leggazdagabbak és a lakosság többi része között. 1940 és 1980 között az amerikai keresők alsó 90%-a több vagyont halmozott fel, mint a legfelső 1%. Az amerikaiak az egyenlőség növekedésének korszakára gondolnak vissza úgy, mint a „nagy” idejére. A szakszervezetek a nyolcvanas évekig erősek voltak, a jóléti állam intézkedései az ötvenes-hatvanas években bővültek. A vagyoni egyenlőtlenség ebben az időszakban oszlott meg, nagyrészt kormányzati intézkedéseknek köszönhetően.

A szükségszerűség korában mindez megváltozott. A jövedelmi és vagyoni egyenlőtlenségek drasztikusan nőttek az 1980-as évektől a 2010-es évekig. 1978-ban a lakosság 0,1%-a, körülbelül 160 000 család ellenőrizte az amerikai vagyoni 7%-át. 2012-re ennek az apró elitnek a pozíciói tovább erősödtek: az amerikai vagyoni 22%-át ellenőrizték.

A csúcs tetején elhelyezkedő 0,01%, vagyis 16 000 család agyona ebben az időszakban több mint hatszorosára nőtt. 1978-ban egy a legfelső 0,01%-hoz tartozó család körülbelül 222-szer olyan gazdag volt, mint az átlag amerikai család, 2012-ben viszont már 1120-szor gazdagabb. 1980-ta a lakosság 90%-a lényegében sem vagyon, sem jövedelem tekintetében nem nyert semmit. Minden növekedés legfelső 10%-nak jutott, és a legfelső 10%-on belül a leg több a legfelső 1%-nak, azon belül a legfelső 0,1%-nak, s a 0,1%-on belül a legtöbb a legfelső 0,01%-nak.

A 2010-es években az Egyesült Államok megközelítette az orosz egyenlőtlenségi mutatókat. Bár egyelőre egyetlen amerikai oligarchaklán sem ejtette foglyul az országot, nem lehet nem észrevenni az ilyen csoportok (a Koch, Mercer, a Trump és Murdoch család) színre lépését a 2010-es években. Ahogyan az oroszok az amerikai kapitalizmust használták saját hatalmuk konszolidálására, az amerikaiak ugyanezzel a céllal az orosz oligarchiával működtek együtt – Trump elnökségi kampányában például. Valószínű, hogy Trump nemcsak a rasszizmus vagy a rivalizálás miatt részesítette előnyben Putyint Obamával szemben, hanem azért is, mert Putyinhoz akart hasonlítani, az ő edvében akart járni, nagyobb vagyonhoz akart hozzájutni. Az oligarchia pártfogós rendszer, amelyben szétfoszlik a demokrácia, a jog és a hazafiasság. Az amerikai és az orosz oligarchák sokkal inkább egymásra hasonlítanak, mintsem újat országuk lakosságára. A vagyoni lépcső tetején az örökévalóság politikájának a kísértése nagyjából egyforma mértékű Amerikában és Oroszországban. Kevés okunk van azt árni, hogy az amerikaiak jobban viselkednek, mint az oroszok, ha hasonló helyzetbe kerülnek.

Sok amerikainak az oligarchia az idő megvetemedését, a jövő érzetének elvesztését, a mindennapok ismétlődő stresszként való megélését jelenti. Amikor a gazdasági egyenlőtlenség ellehetetleníti a társadalmi felemelkedést, nehéz jobb jövőt elképzelni, sőt egyáltalán bármiféle jövőre gondolni. Az 1930-as évek nagy válságában ezt egy amerikai munkás találóan fogalmazta meg: a félelem „eltorzítja a perspektíváidat és az érzéseidet. Elveszted az időt és a hitet.” Az 1940-es években született amerikai még szinte biztos lehetett abban, hogy többet fog keresni a szüleinél. Egy 1984-ben született amerikainak körülbelül fele-fele esélye volt erre. Billy Joel *Allentown* című 1982-es száma a szomszédos acélvárosról, a pennsylvaniai Bethlehemről szól. A dal a háború utáni második generáció férjainak helyzetét dolgozza fel, akiknek nem volt kilátásuk az apáik elérte társadalmi felemelkedésre, olyan munkásokról, akiket elárult a szűk látókörű nacionalizmus. Az acélipar sorsa, ahogyan az amerikai munkaerőpiac sorsa általában, sokban függött a világgazdasági változásoktól. A munkahelyek száma a termelésben 1980-ról 2016-ra az egyharmadára csökkent. A probléma az volt, hogy az amerikai vezetők azt gondolták, a globalizáció megoldja a globalizáció problémáit, és nem ismerték fel benne a felszólítást az állam megújítására. Az 1990-es, 2000-es és 2010-es évek globalizációja egybeesett a szükségszerűség politikájával és a gazdasági egyenlőtlenségek növekedésével.

Az egyenlőtlenség nem csupán a szegénységet jelenti, hanem a különbözőség tapasztalatát is. A látható egyenlőtlenség ahhoz vezet, hogy az amerikaiak valószínűtlennek vagy egyenesen lehetetlennek tartásuk az amerikai álom megvalósítását. Eközben egyre több amerikai fiatal képtelen elköltözni otthonról, ami szintén megnehezíti, hogy

bb jövőt képzeljen magának. A 2010-es években már több
tízennyolc és harmincnégy év közötti amerikai lakott a szü-
eivel, mint más lakhatási formában. Ebben az időszakban
gy San Francisco-i közoktatási intézményben elhelyezkedő
atal tanár már nem engedheti meg magának, hogy lakást
egyen a város bármely részében. Vagyis olyan amerikaiak,
kik diplomát szereznek és a legfontosabb közérdekű mun-
ák egyikét vállalják, nem kapnak elég anyagi elismerést
hhoz, hogy olyan életet teremtsenek maguknak, amelyet
egébben normálisnak tartottak. Világvége-hangulat nyo-
asztja különösen a fiatalokat. 2010-ben az amerikaiak
bb mint ötöde számolt be arról, hogy piaci diákhitelt tör-
eszt. Az egyenlőtlenség tapasztalata miatt számos amerikai
nédzser kimarad az iskolából, ami később megnehezíti
pénzkeresést. Már a négyéves gyerekek is gyengébben tel-
sítene a teszteken, ha szegényebb családban nevelkednek.

Warren Buffett megfogalmazásában: „Van osztályharc,
izony, de az én osztályom, a gazdagoké az, amely hábo-
úzik, és mi állunk nyeresre.” Amerikaiak nagy számban
álnak meg ebben a háborúban, összehasonlíthatatlanul
agyobb számban, mint a külföldön vívott háborúban
agy a hazai terrorizmus miatt. Mivel az Egyesült Államok
em rendelkezik működő állami egészségügyi rendszerrel,
z egyenlőtlenség egészségügyi válságot idézett elő, ami to-
bb növeli és megszilárdítja az egyenlőtlenséget. Trump
okban a megyékben szerezte meg a választást eldöntő sza-
vazatokat, amelyekben az egészségügyi rendszer a 2010-es
vekben összeomlott.

A Trumpra leadott szavazatokkal legnagyobb mértékben
orreláló tényező a helyi egészségügyi krízis, főleg ha magas
ngyilkossági rátával párosul. A 2010-es években naponta

húsz amerikai katonai veterán lett öngyilkos, és a mezőgaz-
daságból élőknel ez az arány még magasabb volt. Akik azt
gondolják, a holnap rosszabb lesz, mint a ma, azok, főleg,
ha fehér amerikaiak, olyan életmódot folytatnak, amely
csökkentheti várható élettartamukat. A romló egészség és
a Trump-szavazatok közötti körreláció különösen erős volt
azokban az államokban, amelyekben 2012-ben Obama győ-
zött, 2016-ban Trump: ezek Ohio, Florida, Wisconsin és
Pennsylvania. Amikor az élet rövid és a jövő zavaros, magá-
hoz szólít az örökkévalóság politikája.

A SZÜKSÉGSZERŰSÉG amerikai politikájának egyik döbbenetes
következménye az opioidok legalizálása és népszerűsítése
volt a 2010-es években. Évszázadok óta ismert, hogy ezek
a vegyületek függőséget váltanak ki. Ezt az alapvető tudást
azonban normális egészségügyi intézményrendszer hiányá-
ban és a szabályozatlan kapitalizmus légkörében háttérbe
szorította a marketing. Az Egyesült Államok voltaképpen
saját maga ellen hirdetett ópiumháborút, amivel milliók
számára lehetetlenítette el a normális életet, és valamennyi
polgára számára megnehezítette a normális politikát. A ki-
lencvenes években az addigra átfogó egyenlőtlenségi projekt
kísérleti alanyaivá vált amerikai polgárokat most kitették
az ellenőrizetlenül piacra került szintetikus opioidoknak is.
Az oxikodon hatóanyagú Oxycontin, amely tablettalak-
ban olyan hatást vált ki, mint a heroin, 1995-ben enge-
délyezték vényköteles gyógyszerként. A gyártó, a Purdue
Pharma orvoslátogatói arról győzködtek az orvosokat, csoda
történt, és a gyógyszer függőség kiváltása nélkül biztosítja
a heroin fájdalomcsillapító hatását.

Ohióban és Kentucky keleti részén a Purdue Pharma orvoslátogatói az 1990-es években negyedévente 100 000 dollárnyi jutalékot kerestek a termékkel. 1998-ban Portsmouthban és Ohióban felbukkantak az első receptgyárak, azaz olyan egészségügyi intézmények, ahol az orvosok pénzt kaptak az Oxycontin és más opioidok felírásáért. Portsmouth, majd más városok számos lakója hamar függővé vált, és sokan belehaltak a túladagolásba. Egyesek heroinra váltottak. Scioto megye lakossága, amelynek megyeszékhelye Portsmouth, nyolcvanezer fő. Lakosainak egyetlen év alatt 9,7 millió tablettát írtak fel, ami 120 tablettát jelent minden egyes felnőttnek és gyereknek. Akármilyen kivételesnek tűnik is ez a szám, országszerte jellemző lett. A hatmillió Tennessee államban például egy év alatt 400 millió tablettát írtak fel, azaz személyenként 70-et.

Oroszországban és Ukrajnában 2014–2016 között gyakran beszéltek a „zombivá válásról”: Dél- és Délkelet-Ukrajna Oroszország általi megszállása idején mind a két oldal az állította, a másikat „zombivá tették”, azaz a propaganda kábító erejétől egyfajta transzba estek. A Donbasz nem különbözött annyira a Tennessee állambeli Apalachia régiótól. A 2010-es évek Amerikájában több Donbaszt is találunk, a káosz és a reménytelenség olyan térségeit, ahol a perspektívák eltűnésével a könnyű megoldásokban kezdtek bízni. A zombivá válás éppoly hangsúlyos jelenséggé lett Amerikában, mint Kelet-Ukrajnában. Zsíros hajú és szürke arcú portsmouthi lakosokat lehetett látni, ahogy egymás házairól lopkodják a fémet, átszállítják a városban és eladják a tablettáért. Ebben a városban egy évtizeden keresztül az opioid volt a fő valuta, ahogyan az ukrajnai háború mindkét oldalának zsoldosai között is.

Az opioidproblémáról az első két évtizedben nem beszéltek széles körben, így az országossá terebélyesedett. Az Egyesült Államokban a munka nélküli férfiak körülbelül felének írtak fel fájdalomcsillapítót. 2015-ben kilencvenötmillió amerikai szedett receptköteles fájdalomcsillapítót. Ekkorra az opioidokkal való visszaélések és a reménytelenség következtében fellépő halálesetek a középkorú fehér férfiaknál még a rák- és szívbetegségek gyógyításában elért eredményeket is semmissé tették. 1999-től országszerte növekedni kezdett a középkorú fehér férfiak halálozási rátája. A túladagolások halálesetek száma 1999 és 2016 között háromszorosára emelkedett; ebben az időszakban 63 600-an haltak meg túladagolásban. Miközben a fejlett országokban világszerte nőtt a várható élettartam, az Egyesült Államokban 2015-ben és 2016-ban csökkent. Amikor Trump a republikánus jelöltségért kampányolt, az előválasztások során ott szerepelt a legjobban, ahol a középkorú fehér férfiak körében a legmagasabb volt a halálozási kockázat.

Aki fájdalomtól szenved, tudja, hogy egy tablettán múlhat, túléli-e a napot, vagy egyáltalán fel tud-e kelni reggel. Az Oxycontin és a heroin azonban az eufóriára építve sajátos fájdalmat teremtenek a gerincvelőnkben és agyunkban lévő μ -receptorra gyakorolt boldogító hatásuk révén, amelynek következtében még többre sóvárgunk. Az opioidok akadályozzák az agy frontális kérgének működését, amely nélkülözhetetlen a megfontolt döntésekhez és tinédzserkorban fejlődik ki. A folyamatos opioidfogyasztás megnehezíti az embereknek, hogy tapasztalataikból tanuljanak és a döntésekért felelősséget vállaljanak. A vegyület azt a mentális és szociális teret foglalja el, amelyet egyébként a családdal, házastárral, barátokkal való kapcsolatok, a munka és álta-

ában a külvilág tölt be. A függőség szélsőséges formájában a világ leszűkül az eufória és a sóvárgás elszigetelten és némán megélt váltakozására. Az idő az egyik flestől a következőig terjedő ciklussá zárul. Állandósul a váltakozás a „minden csodálatos” és a „minden baljós és fenyegető” érzetei között. Az élet művileg előállított krízissé válik, amely csak a halállal érhet véget.

Az amerikaiakat a drogok tették fogékonnyá az örökkévalóság politikájára, a világvége érzésére, amelyet csak egy gyors „beállítás” szakít meg. A 2016-os elnökválasztás idején legalább kétmillió amerikai volt opioidfüggő, és további tízmilliókra rúgott a tablettafogyasztók száma. Az opioid-fogyasztás és a Trumpra leadott szavazatok közötti korreláció szembeötlő és megdöbbentő, különösen azokban az államokban, amelyekben Trumpnak muszáj volt nyernie. Az olyan traumatizált területek, mint például Coös megye New Hampshire-ben, 2012-ben Obamára, 2016-ban Trumpra szavaztak. Minden pennsylvaniai megye, amelyben 2012-ben Obama és 2016-ban Trump nyert, opioid-válságban szenvedett. A nyugat-virginiai Mingo megye volt az opioidok által egyik legjobban sújtott amerikai terület. Az egyik 3200 fős városába évente kétmillió opioidtablettát szállítottak. Mingo megye már 2012-től szavazott a republikánusokra, de Trump 2016-ban 19%-kal több szavazatot szerzett, mint Mitt Romney négy évvel korábban. Egyetlen kivétellel minden opioidok sújtotta ohioi megye jelentős szavazattöbbletet hozott Trumpnak 2016-ban Romney 2012-es eredményéhez képest, ami segített megnyerni ezt a megválasztásához döntő fontosságú államot. Scioto megyében, Ohioban, az amerikai opioidválság legmélyebb pont-

ján Trump 33%-kal több szavazatot vitt el, mint korábban Romney.

Trump örökkévalóság-politikája ott működött igazán, ahol meghalt az amerikai álom. Trump a visszatérést hirdette a múltba, abba az időszakba, amikor Amerika nagy volt. Egyenlőtlenség nélkül, a perspektívák hiánya nélkül nem találhatta volna meg azokat a támogatókat, akikre szüksége volt. A tragédia az volt, hogy kormányzás alatt ő a halott amerikai álom zombi rémálommá változtatását értette.

AZ ÖRÖKKÉVALÓSÁG POLITIKÁJA akkor győzedelmeskedik, amikor a fikció valósággá válik. A mese világából érkező vezető lelkiismeret-furdalás és bocsánatkérés nélkül hazudik, mert számára a valótlanság maga a lét. A „Donald Trump, a sikeres üzletember” nevű kitalált alak megtöltötte a közbeszédet áligazságokkal, és soha nem kért bocsánatot hazugságaiért, hiszen ezzel elismerte volna, hogy a valóság létezik. A hivatalában eltöltött első 99 napból 91 napon legalább napi egy ordítóan hamis kijelentést tett, első 298 napja alatt 1628 hamis vagy félrevezető állítást fogalmazott meg. Egyetlen félórás interjú alatt huszonnégy hamis vagy félrevezető állítást adott elő, azaz (figyelembe véve a kérdésfeltevéshez szükséges időt) percenként körülbelül egyet. Igaz, hogy minden elnök hazudik olykor – csak hogy Trumpnál az a kivétel, amikor igazat mond.

Sok amerikai nem látott különbséget aközött, hogy valaki folyamatosan hazudik és sosem kér bocsánatot, és aközött, hogy valaki szinte sosem hazudik, és tévedéseit utóbb helyesbíti. Elfogadták a Szurkov és az RT által kínált világleírást: valójában soha senki nem mond igazat, és lehet, hogy nincs is igazság, úgyhogy egyszerűen ismételtessük

azt, amit hallani szeretünk, és engedelmeskedjünk azoknak, akik ezt mondják. Itt található a tekintélyelvűség. Trump magáévá tette az orosz kettős mércét: neki szabad folyamatosan hazudnia, de egy újságíró bármely apró tévedése az újságírás szakmáját hitelteleníti el. Trump Putyinnak azt az eljárását is átvette, hogy azt állította, nem ő hazudik, hanem az újságírók. Trump „az amerikai nép ellenségének” nevezte az újságírókat, és azt állította, „álhíreket” gyártanak, és erre büszke is volt, pedig mindkét szófordulat orosz eredetű.

Az orosz modellben az oknyomozó újságírást marginalizálni kell, hogy a híreket napi cirkusszá tehessék. A cirkusz lényege, hogy mind a támogatók, mind az ellenzők érzelmeit felzaklassa, és hogy erősítse és elmélyítse a polarizálódást: minden új hír eufóriát vagy kétségbeesést teremt, és megerősíti azt a meggyőződést, hogy a politika barátokról és ellenségekről szól, nem arról, hogy szakpolitikai intézkedésekkel javítsunk a polgárok életén. Trump úgy kormányzott, ahogy kampányolt: felháborodásteremtőként, nem szakpolitikai intézkedések kidolgozójaként.

AZ ÖRÖKKÉVALÓSÁG POLITIKÁJA a nosztalgia ciklusaival csábít, és konfliktusokat szállít. Trump akkor érkezett meg a Fehér Házba, amikor az egyenlőtlenség az Egyesült Államokban megközelítette az orosz szintet. A vagyonok és a jövedelmek a nagy gazdasági világválság előtti év, 1929 óta nem oszlottak meg ennyire egyenlőtlenül a legfelső 0,1% és a lakosság többi része között. Amikor Trump arról beszélt, „tegyük újra nagyvá Amerikát”, követőiben a második világháború utáni évtizedeket hívta elő, az egyenlőtlenség csökkenésének időszakát. Ő maga viszont a szörnyű harmincas

évekre gondolt, és nem is annyira magára a nagy gazdasági világválságra mint valós történelmi eseményre, hanem valami ennél borzasztóbb és félelmetesebb dologra: egy alternatív világra, ahol sem otthon, sem külföldön nem tettek semmit a következmények enyhítésére.

Trump kampányának és elnökségének szlogenje az „America First” („Amerika az első”) volt. Ezzel az 1930-as éveket idézte meg, azt az alternatív Amerikát, amelyben tétlenül túrték a növekvő faji és társadalmi egyenlőtlenségeket. A harmincas években a szlogennel a Franklin D. Roosevelttel által javasolt jóléti államot és Amerikának a második világháborúba való belépését ellenezték. Az „Amerika az első”-mozgalom arca, Charles Lindbergh pilóta azzal érvelt, hogy az Egyesült Államoknak a nácikkal mint szintén fehér európaiakkal kellene szövetkezniük. A 2010-es években azt hirdetni, „Amerika az első”, annyit tesz, mint az amerikai örökkévalóság-politika számára kijelölni a mitikus ártatlanság pillanatát, természetesnek elfogadni az egyenlőtlenséget, és tagadni, hogy akár akkor, akár ma bármit is cselekedni kellett volna.

Trump örökkévalóság-politikájában a második világháború elvesztette értelmét. A megelőző évtizedekben az amerikaiak a háború erényét a nácik rasszizmusa elleni küzdelemben látták, ami tanulságokkal szolgál az Egyesült Államok jobbítására. A Trump-kormányzat az „igaz háborúnak” ezt az amerikai emléket tagadta meg. Egy navahó veteránok előtt tartott beszédben Trump rasszista megjegyzést engedett meg magának politikai ellenfelével szemben. A holokausz emléknapiján sikerült úgy emlékeznie, hogy nem említette meg a zsidókat. Szóvivője, Sean Spicer azt állította, Hitler nem ölte meg „a saját népét”. Az a gondolat, hogy

német zsidók nem részei a német népnek, a holokauszt
indulási pontja. Az örökkévalóság politikája megköveteli,
hogy erőnket az ellenség ellen fordítsuk, aki belső ellen-
ség is lehet. „A nép” mindig „az igazi népet” jelenti, ahogy
nagya Trump fogalmazott, azaz nem a polgárok összességét,
hanem valamely kiválasztott csoportot.

Orosz pártfogóihoz hasonlóan Trump is eltévelyedésnek
mutatta be Barack Obama elnökségét. Az RT-vel együtt ő
terjesztette azt a kitalációt, hogy Obama nem amerikai,
ami annak az eszmének a megerősítését szolgálja, miszerint
„a nép” fehér. Ahogy Putyin a majomimitációjával, Iljin
rögeszméjével, hogy a dzsessz a fehérek elférfitlanítása,
Krohanov a fekete tejes és fekete ondós rémálmaival, Trump
a fekete hatalomátvételtől fantáziált. Amikor Trump meg-
gyerte az elnökválasztásokat, Kiszjeljov ujjongott, hogy
Obama „innentől egy herélt, aki semmit nem tehet”. Trump
az amerikai történelem egyetlen elnökjelöltje, aki nyilván-
osan dicsekedett a péniszével. A fehérek felsőbbrendűsé-
gét hirdető a Trump rasszizmusát visszautasító republi-
kánusokat „*cuckservatives*” gúnynéven, azaz „felszarvazott
konzervatívok”-ként emlegették. Ez arra a pornómémre
utal, amelyben egy fehér felesége által felszarvazott fehér
férj nejét nézi, miközben az egy fekete férfin orális szexet
kapjt végre. Az ellenség szexualizálása a politikát biológiai
tüzetlemre változtatja, a megújulás és a szabadság kemény
munkáját felváltja a feszültséggel teli öntetszelgés.

Az amerikai örökkévalóságban az ellenség fekete, és a po-
litika ennek kimondásával kezdődik. Így a harmincas évek
asszista izolacionizmusa után Trump örökkévalóság-politi-
kájának következő ártatlanságpillanatát az alternatív 1860-
s évek jelentették, amelyben nem vívtak polgárháborút.

A valós amerikai történelemben az afrikai amerikaiak né-
hány évvel az 1861–1865 közötti polgárháborút követően
választójogot kaptak. Ha a feketéket ki akarjuk zárni „a nép”-
ből, az örökkévalóság amerikai politikája rabszolgaságban
kell hogy tartsa őket. A Trump-kormányzat tehát megkér-
dőjelezte, helyes volt-e Hitler és a rabszolgaság ellen har-
colni. A polgárháború kapcsán Trump azt kérdezte: „Miért
ne lehetett volna ezt megbeszélni?” Stábja vezetője, John
Kelly azt állította, a polgárháború oka a kompromisszum-
kétség hiánya volt, és azt sugallta, ha az emberek értelme-
sek lettek volna, az Egyesült Államok olyan ország marad-
hatott volna, ahol a feketéket az észszerűségnek megfelelő
rabszolgaságban tartják. Némely Trump-támogató fejében
a holokauszt és a rabszolgaság helyeslése összefonódott: egy
jelentősebb szélsőjobboldali tüntetésen, a virginiai Char-
lottesville-ben együtt jelentek meg náci és konföderációs
jelképek.

„Amerika az első”-t kiáltani egyben annak tagadása, hogy
akár otthon, akár külföldön fel kellene lépni a fasizmus el-
len. Amikor 2017 augusztusában amerikai nácik és a fehér
felsőbbrendűség hívei együtt vonultak fel Charlottesville-
ben, Trump közölte, „nagyon jó emberek” vannak köztük.
Kiállt továbbá a konföderációs és náci követelés mellett,
hogy őrizték meg a konföderációnak emelt emlékműveket.
Ezeket a húszas–harmincas években emelték a déli államok-
ban, abban az időszakban, amikor a fasizmus tényleges lehe-
tőségként volt jelen az Egyesült Államokban. A déli váro-
sok faji tisztogatásainak emlékére állították fel őket, épp
az európai fasizmus felemelkedése idején. A korabeli meg-
figyelőknek nem okozott nehézséget észrevenni a párhü-
zamatot. Will Rogersnek, kora nagy amerikai szórakoztató-

pari művészenek és publicistájának Adolf Hitler ismerős alaknak tűnt 1933-ban: „Az újságok mind azt írják, Hitler Mussolinin próbálja másolni. Szerintem inkább a Ku Klux Klant másolja.” W. E. B. Du Bois nagy amerikai gondolkodó és történész felismerte, hogyan erősítik egymást a fasiszmus korszak és az amerikai múlt mítoszai. Megalapozottan tartott attól, hogy a fehér amerikaiak a minden amerikaiaknak jobb perspektívákat nyújtó megújulással szemben inkább „a feketék ellenségek” narratíváját részesítik előnyben. A rasszizmus által elkábított fehérek Du Bois egy 1935-ös írása szerint „eszközzé válhatnak, amellyel kiölik a nemzetből a demokráciát, istenítik a faji provincializmust, és kiszolgáltatják a világot a plutokráciának”, mely utóbbit itt oligarchiának nevezünk.

Az örökkévalóság amerikai politikája a faji egyenlőtlenséget a gazdasági egyenlőtlenség forrásává teszi, egymás ellen fordítja a fehéreket és a feketéket, és a gyűlöletet normálisnak, a változást lehetetlennek kiáltja ki. Kitalált premisszákból kiindulva fikciós politikát gyárt. A vidéken élő amerikaiak hajlamosak azt hinni, adójukat a városokban élők közt osztják szét, holott ennek ellenkezője igaz. Számos fehér amerikai, főleg azok, akik Trumpra szavaztak, azt hiszik, a fehérek jobban szenvednek a diszkriminációtól, mint a feketék. Ez az amerikai történelemnek a polgárháború közvetlen utóhatásaihoz visszanyúló hagyatéka, amikor Andrew Johnson elnök az afrikai amerikaiakra kiterjesztett politikai egyenlőséget a fehérekkel szembeni diszkriminációnak nevezte. A szükségszerűség politikájában hívők azt képzelhetik, hogy idővel az emberek tanultabbá válnak és kevesebb hibát követnek el. Azok, akik a szakpolitikai intézkedésekben bíznak, megkísérelhetnek olyan reformokat kidolgozni,

amelyek az emberek hitétől függetlenül segítik legyőzni az egyenlőtlenségeket. Az örökkévalóság politikusai, mint amilyen Trump is, a múltból és a jelenről gyártott hamis elképzeléseiket használják olyan álintézkedések igazolására, amelyek ezeket a hamis elképzeléseket erősítik meg, és a politikából az ellenséggel való örökös küzdelmet kreálnak.

Az örökkévalóság politikusa ellenségeket jelöl ki ahelyett, hogy szakpolitikai intézkedéseket dolgozna ki. Trump ezt tette, amikor „elfelejtette” megemlíteni, hogy a holokauszt a zsidókat sújtotta; amikor a „kurafi” kifejezést használta fekete sportolókra; amikor egy politikai ellenfelét „Pokahontasznak” nevezte; amikor feljelentgetéses programot hirdetett mexikóiak ellen; amikor bevándorlók által elkövetett bűncselekményekről tett közzé listát; amikor a terrorizmus elleni hivatalból iszlamista terrorizmus elleni hivatalt csinált; amikor hurrikánok texasi és floridai áldozatainak segített, de a Puerto Ricó-iaknak nem; amikor „pöcögődörnek” nevezett országokat; amikor az amerikai nép ellenségeinek nevezte az újságírókat; amikor azt állította, a tiltakozókat lefizették, és így tovább. Az amerikaiak értették ezeket az üzeneteket. Egy republikánus képviselőjelölt fizikailag támadt egy újságíróra, aki őt az egészségügyről kérdezte. Egy amerikai náci két nőt támadott meg egy vonaton Portlandban, és halálra késelte a segítségükre siető két férfit. Washington államban egy fehér férfi kocsijával elgázolt két őslakos amerikait, miközben rasszista sértéseket ordított. Tanárok számos felmérésben számoltak be arról, hogy Trump elnöksége növeli a faji feszültségeket a tantermekben. Trump neve rasszista beszólássá vált iskolai sportrendezvényeken. Ha eredményez is szakpolitikai intézkedéseket az örökkévalóság amerikai politikája, ezek célja a szen-

edés növelése: ilyenek a regresszív adók, amelyek a vagyont az ország többségétől a néhány nagyon gazdaghoz csoportosítják át, vagy az állami egészségügyi ellátás megnyirbálása és felszámolása. Az örökkévalóság politikája negatív szerszámként működik, amelyben a lakosság legfelső 1%-án kívül mindenki rosszul jár, az ebből eredő szenvedést pedig a játék fenntartására fordítják. Az emberek azért hiszik, hogy nyernek, mert azt hiszik, mások veszítenek. Trump vesztes, hiszen csak Oroszországnak köszönhetően nyerhetett, a republikánusok még nagyobb vesztesek, mert Trump csapdába ejtette pártjukat, és a demokraták még ennél is nagyobb vesztesek, mert kiszorultak a hatalomból, de a legnagyobb vesztesek a tudatosan megtervezett egyenlőtlenségtől és egészségügyi válságtól szenvedők. Amíg elég amerikai a saját veszteségeiből arra következtet, hogy más még többet veszít, ez a rendszer fennmarad. Ha az amerikaiakat rá lehet bírni arra, hogy a politikában faji ellentétet lássanak és ne a jobb jövőért való munkálkodást, nem is fogunk ennél többet várni.

Trumpot sokan „populistának” nevezik. Egy populista azonban olyasvalaki, aki szakpolitikai intézkedéseket javasol a tömegek lehetőségeinek bővítésére, nem az, aki a gazdasági életnek kedvez. Trump valami más: szadopopulista, akinek az intézkedései arra irányulnak, hogy saját választói legsérültebb tagjainak ártsanak. Az elnöki rasszizmus által bátorítva ezek az emberek úgy értelmezik szenvedésüket, hogy az a másokra kirótt még nagyobb szenvedés jele. A 2017. évi egyetlen nagyobb szakpolitikai intézkedése a szenvedés növelésére irányult: ez egy regresszív adótörvény, amely hazai programok finanszírozását lehetetleníti el, és amelynek rendelkezései többek között olyanokat fosztanak meg az egészségügyi

ségügyi ellátástól, akiknek erre a leginkább szükségük van. Trump szavaival: „megszüntettem az egyéni kötelezettséget” az egészségbiztosítás megkötésére. Ez alatt azt értette, hogy az „Affordable Care Act”, Obama egészségbiztosítási törvénye, amely kiterjesztette az egészségügyi ellátást addig nem biztosított amerikaiakra, saját szavaival „idővel lényegében kimúlik”. A költségvetéssel kapcsolatos törvényjavaslatokat pártatlan módon elemző Congressional Budget Office szerint a 2017-es adótörvény tizenhárommillió amerikait foszt meg egészségbiztosításától. Egy ENSZ-küldött arra figyelmeztetett, ezek az intézkedések „a világ leegyenlőtlenebb államává” tehetik az Egyesült Államokat. Kívülről nézve könnyű észrevenni, hogy az ilyen intézkedések célja, hogy fájjon.

Ebben a rendszerben a szegény, a munkanélküli, az opioidfüggő, aki leszavazza az egészségbiztosítását, olyan pénzt ad a gazdagoknak, amelyre azoknak nincs szükségük, és amit talán észre sem vesznek. Egy magasabb szinten ugyanez a szavazó lecseréli a politika valutáját, mércéjét a teljesítményről a szenvedésre, nyereségről fájdalomra, és a kiszemelt vezetőnek szadopopulista rezsimit segít létrehozni. Egy ilyen szavazó azt képzelheti, maga választotta, ki rója ki rá a szenvedést, és arról képzelődhet, hogy a vezető másoknak még jobban árt. Az örökkévalóság politikája értelmet ad a szenvedésnek, majd ezt az értelmet még több szenvedésre váltja.

Ebből a szempontból Amerika Trump alatt olyanná válik, mint Oroszország. Stratégiai relativizmusában Oroszország árt a polgárainak, de másokat arra készítet, hogy még többet ártsanak – vagy legalábbis meggyőzik az orosz lakosságot, hogy másoknak jobban fáj. Az orosz polgárok az Ukrajna orosz megszállása miatt kirótt európai és ame-

ikai szankciók által okozott szenvedést azért vállalták, mert abban hittek, hogy Oroszország egy dicső hadjáratot folytat Európa és Amerika ellen, és hogy az európaiak és az amerikaiak igaz jutalmukat kapják dekadenciájukért és agressziójukért. A háború kitalált igazolása valódi szenvedést okoz, amely aztán a valódi háború folytatását igazolja. Azzal, hogy ennek a háborúnak egy csatáját megnyerte és Trumpot az elnöki székbe juttatta, Moszkva ezt a logikát terjesztette az Egyesült Államokban.

Oroszország negatív összegű játszmát nyert a nemzetközi politikában azzal, hogy segítette az amerikai belpolitikát negatív összegű játékká fordítani. Az örökkévalóság orosz politikájában az orosz polgárok becserélték a jobb jövő perspektíváját az orosz ártatlanság vitézi védelmére.

Az örökkévalóság amerikai politikájában fehér amerikaiak cserélték a jobb jövő kilátásait az amerikai ártatlanság vitézi védelmére. Némely amerikai meg lehet győzni arról, hogy rövidebb és rosszabb életet éljen, feltéve, hogy akár jogosan, akár megalapozatlanul azt hiszi, a feketéknek (vagy a muszlimoknak, vagy a bevándorlóknak) még rosszabb.

Ha egy kormány támogatói azt várják, hogy jutalmul szenvedést kapnak, akkor veszélyben van a pártok közötti versenyre épülő demokrácia. Trump alatt az amerikaiak oda utottak, hogy várják a rájuk kirótt szenvedést és a nekik kitartott örömet, azaz a felháborodás vagy a diadal napi fejadagát. A támogatók és az ellenzők számára a politika megélése egyaránt függősséggé vált, mint az online vagy a bedrogozva töltött idő: jó és rossz pillanatok egyedül megélt ciklikus változásává. Kevesen várták, hogy a szövetségi kormány képes lesz új és konstruktív intézkedéseket kidolgozni. Az olyan kormányt, amely nem törekszik szakpolitikai intézkedések-

kel legitimálni magát, rövid távon megkísérti a terror, mint Oroszországot. Az a kormány, amely képtelen újításokkal maga mögött felsorakoztatni a többséget, hosszabb távon lerombolja a többségi kormányzás elvét.

A demokráciától és a jogállamiságtól való elfordulás tűnik Trump preferált pályájának. Ő volt az első elnökjelölt, aki kijelentette, nem fogadja el a szavazatszámolást, ha nem ő nyer; több mint egy évszázad után ő volt az első, aki követőit felszólította, verjék meg ellenfelét; az első, aki (két-szer is) azt sugallta, meg kell gyilkolni az ellenfelét; az első, akinek a kampánya alatt egyik fő üzenete az volt, zárják börtönbe ellenfelét; az első, aki internetes fasiszta mémeket terjesztett. Elnökként kifejezte a világ diktátorai iránti csodálatát. Az amerikai választási rendszer nem demokratikus elemeinek következtében Trump megnyerte az elnökválasztást, pártja pedig többséghez jutott az amerikai törvényhozás mindkét házában. Trump ennek tudatában volt, és folyton ismételte, hogy a szavazatszámok tekintetében valójában nem veszett, holott nagy arányban veszett. Orosz támogatói vigasztalni próbálták: A Pervij Kanal hamisan híresztelte például, hogy Clinton csak azért győzött a szavazatok száma alapján, mert „holt lelkek” (azaz hamis kiber-szavazatok) milliói voksoltak rá.

A szadopopulizmus választási logikája, hogy csak azok szavazzanak, akik hasznot húznak az egyenlőtlenségből, és azok, akik szeretik a szenvedést, és hogy elvegyék a szavazatot azoktól, akik azt várják a kormánytól, álljon ki az egyenlőség és a megújulás mellett. Trump kormányzását egy bizottság kinevezésével kezdte, amely meghatározott szavazóknak a szövetségi választásokból való kizárására kapott felhatalmazást, nyilván azzal a céllal, hogy a jövőben

szövetségi szinten egy művileg előállított többséget hoz-
zanak létre, ami néhány államban már most is így van.
Az ilyesfajta állami szintű bizottságok munkája nélkül ne-
hezebb lett volna Trump számára 2016-ban nyerni. Nyil-
ván azt remélik, hogy a további választásokat erősebb kor-
látozásokkal, még kevesebb szavazóval rendezhetik meg.
Az amerikai demokrácia számára a legborúsabb forgató-
könyv egy elborzasztó esemény, például egy hazai terro-
rista merénylet és ennek következtében szükségállapotban,
a szavazati jog korlátozásával megtartott választás kombi-
nációja lenne. Trump nem egy alkalommal merengett egy
ilyen „jelentősebb eseményről”.

Oroszország az elnökség ajánlatával csábította el Trum-
pot, ő pedig az egypárti állam lehetőségével vitte kísértésbe
a republikánusokat. Ezt az egypárti államot politikai ver-
seny helyett megrendezett választásokkal irányítanák, faji
oligarchiaként működne, amelyben a vezetők feladata a jó-
lét helyett a szenvedés és a mindenki hasznára szolgáló tel-
jesítmény helyett a törzsnek előadott érzelmes dráma biz-
tosítása lenne. Ha a szövetségi kormány csak annyit tesz,
hogy az egyenlőtlenséget maximalizálja és a szavazást aka-
dályozza, át fog lépni egy határt. Az amerikaiak az oro-
szokhoz hasonlóan előbb-utóbb megszűnnek hinni a sa-
ját választási rendszerükben, majd Oroszországhoz hason-
lóan az Egyesült Államok folyamatos utódlási válságban ta-
lálja magát, a vezető kiválasztását legitimáló eljárás nélkül.
Ez a 2010-es évek orosz külpolitikájának diadala lenne:
Oroszország problémáinak exportja kiválasztott ellenségé-
hez, és a kórkép fertőzés útján való sikeres átadása.

A politika nemzetközi, de megjavítani helyi szinten kell.
A 2016-os elnökválasztás, Donald Trump életútja, az ano-

nim cégek, a névtelen ingatlanvásárlások, az internetes hí-
rek dominanciája, az alkotmány sajátosságai, az elképesztő
gazdasági egyenlőtlenség, a faji ügyekkel kapcsolatos fájdal-
mas múlt: mindezek az amerikaiak számára egy különleges
nemzet kivételes történelmének elemei. A szükségszerűség
politikája arra készítette az amerikaiakat, hogy azt gondol-
ják, a világnak olyanná kell válnia, amilyen az Egyesült
Államok, azaz barátságosabbá és demokratikusabbá, de nem
ez volt a helyzet. Az Egyesült Államok a 2010-es évek so-
rán kevésbé demokratikus lett, és Oroszország sokat tett
ennek a folyamatnak a felgyorsításáért. Az orosz irányí-
tási módszerek tetszettek Amerika önjelölt oligarcháinak.
Oroszországhoz hasonlóan itt is az a kockázat, hogy a fa-
siszta eszmék konszolidálják az oligarchiát.

Hogy megtörjük a szükségszerűség varázsát, olyanak
kell látnunk magunkat, amilyenek vagyunk, nem kivétele-
zettként, hanem mások mellett élve a történelemben. Hogy
az örökkévalóság kísértésének ellenálljunk, szembe kell néz-
nünk saját problémáinkkal, kezdve az egyenlőtlenséggel, és
ezeket kellő időben szakpolitikai intézkedésekkel kezelni.
Ha az amerikai politika az örök faji ellentétekben merül ki,
akkor ezzel engedjük, hogy a gazdasági egyenlőtlenségek
súlyosbodjanak. A lehetőségekben, esélyekben tapasztalt
különbségek kezelése, a társadalmi mobilitás lehetőségé-
nek és ezzel a jövő kézzelfoghatóságának a helyreállítása azt
követeli, hogy az amerikaiakat ne ellenséges csoportoknak,
hanem egyetlen polgári közösségnek tekintsük.

Amerika vagy egyaránt élvezzi majd a faji és a gazdasági
egyenlőséget, vagy egyiket sem. Ha egyiket sem éri el, ak-
kor győz az örökkévalóság politikája, létrejön a faji alapú
oligarchia, és lezárul az amerikai demokrácia korszaka.

EPILÓGUS (20-)

Egy világ szétesését megtapasztalva először látjuk meg azt a világot. Nem mi teremttük a rendet, amelynek örököseiként most tanúi vagyunk az általunk előre nem látott hanyatlásnak.

Hogy meglássuk saját pillanatunkat, el kell távolodnunk az ámításunkra szolgáló történetektől, a szükségszerűség, az örökkévalóság, a haladás és a bukás mítoszaitól. Az élet máshol van. A szükségszerűség és az örökkévalóság nem maga a történelem, hanem a történelmen belüli fogalomrendszerek, az idő érzékelésének módja, amely felgyorsítja az irányait és lelassítja a gondolkodást. Hogy láthassunk, félre kell tennünk a homályos tükröt, és úgy nézni magunkat, ahogy mások látnak bennünket, a maguk valójában vizsgálni az eszméket, és annak látni a történelmet, amivé tesszük.

Az erények azokból az intézményekből keletkeznek, amelyek azokat kívánatossá és lehetségessé teszik. Az intézmények lerombolásával előtérbe kerülnek az erények, és egy

szenteségtörténet egyben a helyreállítás ígérete is. Az egyenlőség, az egyéniség, az utódlás, az integráció, a megújulás és az igazság kölcsönösen függnék egymástól, és valamennyi emberi döntések és cselekedetek függvénye. Az egyik elemi támadás az összes ellen hat, és az egyik megerősítésével többi is erősítjük.

Nem magunk választottuk meg a világot, amelyben élünk, és szükségünk van egyenlőségre, hogy kudarcainkból nehezebb nélkül tanulhassunk. Csak a közrend képes az egyén tudatosságával bíró polgárokat kinevelni. Egyénként tekinthetünk annak megértésére, mit kell önállóan és mit kell közösen cselekednünk. Demokráciát alakíthatunk másképp, akik korábban is szavaztak és ezentúl is fognak, így létrehozhatunk egy szabályozott rendszert a hatalomátadásra és az idő érzékelésének egy módját. Ha ezt megtettük, úgy érezhetjük saját országunkra, mint egyre a sok másik között, felismerhetjük az integráció szükségességét, és dönthetünk annak feltételeiről. Az erények egymást erősítik, de nem automatikusan: a harmónia megteremtése hozzáértést kíván, a régi folyamatos alakítását az új által. Megújulás nélkül elpusztulnak az erények.

Minden erény az igazságra hagyatkozik, és az igazság az összes többin múlik. Ebben a világban nem juthatunk el a végső igazsághoz, de keresése a szabadság felé vezeti az egyént. Folyamatosan és minden oldalról ki vagyunk téve annak a kísértésnek, hogy higgyük el, amit helyesnek érzünk. A tekintélyelvűség ott kezdődik, amikor képtelenek vagyunk meglátni az igaz és a vonzó közötti különbséget. Mindeközben az a polgár, aki cinikusan úgy határoz, egyáltalán nincs igazság, tárt karokkal várja a zsarnokot. A min-
ten tekintéllyel szemben totális kétely naivvá tesz azzal a te-

kintéllyel szemben, amely érzelmeinkre épít és cinizmust gerjeszt. Az igazság kereséséhez meg kell találni a konformitás és az önteltség közötti utat az egyéniség felé.

Ha igaz, hogy egyéniségek vagyunk, és ha igaz, hogy demokráciában élünk, mindannyiunknak egyetlen szavazattal kell rendelkezniünk, amely vagyontól, bórszíntől, földrajzi elhelyezkedéstől és egyéb kiváltságoktól függetlenül azonos súlyú. A döntéseket valós emberekre kell bízni, nem „holt lelkekre”, nem internetes robotokra, nem valamely nyúlós örökkévalóság zombijaira. Csak ha a szavazat valóban a polgárt képviseli, tud a polgár időt adni az államának, az állam pedig időt a polgárnak. Ez az utódlás igazsága.

Az integráció igazsága pedig az, hogy egyetlen ország sem tud önmagában létezni. A fasiszmus egy hazug mese, amelyben a vezető által kiszemelt ellenség mindenki ellensége kell hogy legyen. A politika ekkor az érzelmekből és a hamisságból születik. A béke elképzelhetetlenné válik, mert a haza ellenőrzéséhez külföldi ellenségre van szükség. Amikor a fasiszta azt mondja, „a nép”, valójában az általa épp előnyben részesített „néhány emberre” gondol. Ha a törvény elismeri a polgárt és a lakost, akkor más országot is el tud ismerni. Ahogyan az államnak szüksége van hatalomátadási szabályokra, hogy az időben létezhesen, szüksége van bizonyos mértékű integrációra, hogy másokkal együtt a térben létezhesen.

Ha nincs igazság, nincs bizalom sem, és semmi új nem keletkezhet az ember buborékában. A megújulás csoportokon belül születik, akár vállalkozók, művészek vagy aktivisták csoportjában, a csoport pedig bizalomra épül. A bizalmatlanság és az elszigeteltség közepette a kreativitás és az energia a paranoiára és összeesküvés-elméletekre irányul,

gi hibák kapkodó ismétlődésére. A gyülekezés, egyesülés abadságáról beszélünk, pedig a szabadság *maga a csoportba erveződés*: e nélkül képtelenek vagyunk megújulni és száonkérni vezetőinket.

Az egyenlőség és az igazság szoros és gyengéd ölelésben nódnak össze. Ahol az egyenlőtlenség túl nagy, az igazg túl sok a nyomorultaknak és túl kevés a kivételezettek. A polgárok közötti párbeszéd az egyenlőségtől függ. gyanakkor nincs egyenlőség tények nélkül. Az egyenlőnség egyedi megtapasztalását még el lehet ütni a szükség-erűség vagy az örökkévalóság valamely meséjével, de az egyenlőtlenségről összegyűjtött adatok intézkedésekért kiálnak. Ha nem tudjuk, mennyire igazságosan vagy egyen-tenül oszlik meg a világ vagyona, vagy mennyit rejtegetek a gazdagok az állam elől, nem tudhatjuk, hol kezdjük munkát.

Ha a történelmet olyannak látjuk, amelyen, felmérhet-ik, mi hol állunk benne, min tudunk változtatni és ho-yan lehetünk jobbak. Ilyenkor megállunk a szükségszerű-égtől az örökkévalóságba vezető pályán, és letérünk arról-útról, amely a szabadság nélküli világba vezet. A felelős-égyvállalás politikáját választjuk.

Amikor részt veszünk a teremtésében, másodjára látjuk meg a világot. A történelemben megnyilvánuló erényeket tanulmányozva olyan megújulás alkotóivá válhatunk, ame-et senki nem láthat előre.

KÖSZÖNETNYILVÁNÍTÁS

Gyakran gondolok azokra a történészekre, akik évtizedek vagy évszázadok múltán értelmezik majd azt a pillanatot, amelyben mi élünk. Mit hagyunk nekik hátra, amiből majd olvasni tudnak? A digitális értelemben vett „információ” végtelen, a tudás egyre ritkább, a bölcsesség mulékony. Azt gondolom, az őszinte oknyomozó újságírás talán még papírformában fennmaradva szolgál majd kiindulási pont-nak. Az én nagyon is kortárs történetírásom azokra az új-ságírókra épít, akik kockázatot vállalnak, hogy megértsék, mi történik. *A szabadság felszámolását* nekik ajánlom.

Egy ponton azt gondoltam, a mai Oroszországról, Uk-rajnáról és Európáról szóló könyvet készülök befejezni, aztán rádöbbsentem, tárgya sokkal erősebben kapcsolódik Nagy-Britanniához és Amerikához, mint gondoltam. Az orosz és ukrán vonatkozások kutatását egy Carnegie-ösztöndíj támogatta. A bécsi Humán Tudományok Intézetében (Insti-tut für die Wissenschaften vom Menschen) 2013–2014-ben sokat tanultam ukrán és orosz kollégáimtól, valamint az

„Ukrajna az európai dialógusban” (Ukraine in European Dialogue) című program vezetőitől, Kate Youngertől és Tatiana Zhurzhenkótól. Sokat köszönhetek a kollégáimmal, Krzysztof Czyżewskival, Yaroslav Hrytsakkal és a néhai Leonidas Donskisszal folytatott eszmecserének egy a lengyelországi Krasnogradában 2016-ban a Fundacja Pogranicze által szervezett nyári egyetemen.

2016 végén *A zsarnokságról* címmel politikai pamfletet írtam, és a 2017. év nagy részét azzal töltöttem, hogy megvitassam az amerikai politikát más amerikaiakkal (és azzal, hogy európaiaknak próbáljam elmagyarázni Amerikát, miközben bizonyos problémák hasonló jellegére hívtam fel a figyelmüket). Az itt kifejtett gondolatok egy része azokban a nyilvános vitákban született. Mivel a két könyv megjelenése között folyamatosan beszélgettem, nem tudok minden fórumot felsorolni, de bevallom, hogy mások cselekvésre való elszántsága ihlette gondolataimat. Ebben a munkás és bonyolult időszakban végig élvezhettem ügynököm, Tina Bennett és kiadóm, Tim Duggan támogatását.

A könyvet Bécsben kezdtem írni, Krasnogradában folytattam, majd New Havenben, Connecticut államban fejeztem be. Egy a Yale Egyetem BA-hallgatóival egy Declan Kunkel által szervezett előadáson rendezett vitára készülve gondoltam át a „szükségyszerűség” és az „örökkévalóság” koncepcióját, amely ennek a könyvnek a keretét adja. Köszönöm a Yale Egyetem történelemtudományi tanszékének, a Jackson Intézetnek és a MacMillan Központnak a gondolkodáshoz és íráshoz tökéletesen alkalmas környezetet. Kiváló asszisztensem, Sara Silverstein teremtette meg azt a szellemi és logisztikai hátteret, amelyben az elmúlt három évben munkámat végezhettem. Sikert és boldogságot

kívánok neki történész pályájához, amelyet immár a Connecticuti Egyetemen folytat.

Kiváló kutatócsoport támogatását élvezhettem: ők Tory Burnside Clapp, Max Landau, Julie Leighton, Ola Morehead, Anastasiya Novotorskaya, David Shimer és Maria Teteriuk. Barátaim és kollégáim segítettek a kézirat egyes fejezeteinek értő olvasásával, köztük Dwayne Betts, Susan Ferber, Jörg Hensgen, Dina Khapaeva, Nikolay Koposov, Daniel Markovits, Paweł Pieniążek, Anton Shekhovtsov, Jason Stanley, Vladimir Tismaneanu és Andreas Umland. Okszana Mihajevna megosztotta velem a Kelet-Ukrajnában harcoló ukrán szakadárokkal és orosz önkéntesekkel készített interjúinak leiratát. Max Trudolyubov és Ivan Krastev ihlették azokat a gondolatokat, amelyekből végül az első és a második fejezet született. Paul Bushkovitch nagyvonalúan megosztotta velem a hatalomváltás orosz történelmével kapcsolatos tudását, Izabela Kalinowska segített megtalálni a kortárs és a klasszikus orosz kultúra közötti kapcsolatokat. Nataliya Gumenyuk és Christine Hadley Snyder segítettek meglátni az ukránoknak és az amerikaiaknak fontos témák közötti kapcsolódási pontokat.

Nem lettem volna az a történész, aki vagyok, doktori témavezetőm, Jerzy Jedlicki (1930–2018) nélkül, aki azokban a napokban hunyt el, amikor e sorokat írtam. Túlélte a huszadik század zsarnoki rendszereinek legrosszabbjait, és az egyszerre hidegen elemző és erkölcsileg elkötelezett kelet-európai történetírás kiváló képviselőjévé vált. Azon kevesek közé tartozik Lengyelországban és másutt is, akiket teljesen érintetlenül hagyott a könyvemben a szükségyszerűség politikájának nevezett irányzat. Szomorú vagyok, hogy ezt a könyvet már nem tudjuk megvitatni varsói lakásán.

Adósságom Marci Shore iránt napról napra nő, itt ezek
őleg filozófiai jellegűek.

A könyvért és minden hibájáért csak magam vagyok fe-
elős.

JEGYZETEK

A jegyzeteket az adott bekezdés első szavaival kapcsoltuk össze. A jegyzet szövege tisztázza a forrás és a főszöveg közötti összefüggést. Ez lehetővé teszi az olvasónak a források ellenőrzését anélkül, hogy lábjegyzetekkel terhelnénk a főszöveget. A rendszer egyszerűbb, mint amilyennek hangzik. Orosz, ukrán, német, francia, lengyel és angol nyelvű forrásokat idézünk. *(A nem latin ábécével írt orosz és ukrán nevek a főszövegben magyar átírással szerepelnek. A jegyzetekben a hivatkozott források könnyebb beazonosítása érdekében a magyar fordításban is meghagytuk az angol szövegben használt Kongresszusi Könyvtár-féle átírás egyszerűsített változatát. Ha a hivatkozott műveknek magyar fordítása is megjelent, ezt is feltüntettük – a ford.)*

Az egyes forrásokat az első megjelenéskor teljes bibliográfiai adatokkal, később csak rövidítve tüntetjük fel. A gyakran idézett lapokat a következőképp rövidítettük:

BI: *Business Insider*; DB: *Daily Beast*; EDM: *Eurasia Daily Monitor*; FAZ: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*; FT: *Financial Times*; GW: *Gazeta Wyborcza*; HP: *Huffington Post*; KP: *Komszomolszkaja Pravda*; LM: *Le Monde*; NG: *Novaia Gazeta*; NPR: *National Public Radio*; NW: *Newsweek*; NY: *New Yorker*; NYR: *New York Review of Books*; NYT: *New York Times*; PK: *Pervij Kanal*; RFE/RL: *Radio Free Europe/Radio Liberty*; RG: *Russzkaja Gazeta*; RK: *Russzkij Kolokol*; TG: *The Guardian*; TI: *The Interpreter*; UP: *Ukrainszka Pravda*; VO: *Vozrozszyenyije*; WP: *Washington Post*; WSJ: *Wall Street Journal*.

ELSŐ FEJEZET

- 27 *Az örökkévalóság a szükségszerűségből kel ki* A szükségszerűségnek és az örökkévalóságnak ezek a fogalmai újak, de a kronotoposzé nem. Nagy segítséget nyújtottak nekem a következő művek: Hans Ulrich Gumbrecht, *Nach 1945* (Berlin: Suhrkamp, 2012); Johann Chapoutot, „L'historicité nazie”, *Vingtième Siècle*, No. 117, 2013, 43–55.; Reinhart Koselleck, *Futures Past*, ford. Keith Tribe (Cambridge, Mass.: MIT Press, 1985), eredeti német címe: *Vergangene Zukunft* (Frankfurt a. M., 1979), magyarul: *Elmúlt jövő*, ford. Hidas Zoltán, Szabó Márton (Budapest: Atlantisz, 2003); Mary Gluck, *George Lukács and His Generation, 1900–1918* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1991).
- 28 *Elsőként Oroszország lépett át az örökkévalóság politikájába* Czesław Miłosz, *Zniewolony umysł* (Párizs: Kultura, 1953), 15., magyarul: Czesław Miłosz, *A rabul ejtett értelem* (Budapest: Európa, 1992), 14.

- 29 **Ilijn korának** A vagyon és az egyenlőtlenség kérdéseit Oroszországban a Hatodik fejezetben tárgyaljuk, és ott fogjuk idézni a forrásokat.
- 30 **Az 1883-ban nemesi családban született** A fasizmus szellemi eredetéről lásd Zeev Sternhell, *Les anti-Lumières* (Párizs: Gallimard, 2010). Amellett érvelek majd, hogy Ilijn a román fasistákhoz állt a leginkább közel, akik egyben ortodox keresztények. A kereszténység és a fasizmus viszonyának kérdésköre szerteágazó. Nyugati esetek hátteréhez lásd Susannah Heschel, *The Aryan Jesus* (Princeton: Princeton UP, 2010); John Connolly, *From Enemy to Brother* (Cambridge, Mass.: Harvard UP, 2012); Brian Porter-Szűcs, *Faith and Fatherland* (New York: Oxford UP, 2011).
- 30 **Miután 1991-ben a Szovjetunió porán** Az újrafelfedezéshez vezető könyv az I. Ilijn, *Nashi zadachi: Stat'i 1948–1954 gg.* (Párizs: Izdanie Russkogo obshche-voinskogo soiuza, 1956). 1990-es évekbeli visszatérése: Oleg Kripkov, „To Serve God and Russia: Life and Thought of Russian Philosopher Ivan Il'in”, doktori értekezés, Kansasi Egyetem, Történelemtudományi Tanszék, 1998, 205. Korai Putyin-beszédek: A Szövetségi Gyűlés előtt tartott beszéd, 2005. ápr. 25., a Szövetségi Gyűlés előtt tartott beszéd, 2006. máj. 10. Temetés: „V Moszke sostoialas' tseremoniia perezhakhoroneniia prakha generala A. I. Denikina i filosofa I. A. Il'ina”, *Russkaia Liniia*, 2005. okt. 3. Ilijn tanulmányairól: „MSU will digitize archives of Ilyin”, *newsru.com*. Putyin beszédeiről: Maxim Kalinnikov, „Putin i russkie filosofy: kogo tsitiruet prezident”, *news.rambler.ru/other/28242910-putin-i-russkie-filosofy-kogo-i-pochemu-tsitiruet-prezident/*, 2014. dec. 5. Putyin a külpolitikáról és Ukrajna inváziójáról, közvetlen vagy közvetett Ilijn-hivatkozással: „Vladimir Putin called the annexation of Crimea the most important event of the past year”, PK, 2014. dec. 4.; „Blok NATO razoshelsia na blokpakety”, *Kommersant*, 2008. ápr. 7.; Vladimir Putin, „Rossiia: natsionalnyi vopros”, *Nezavisimaia Gazeta*, 2012. jan. 23.; Vladimir Putin, Szövetségi Gyűlés előtt tartott beszéd, 2012. dec. 12.; Vladimir Putin, Találkozás több ortodox patriarchátus és egyház képviselőivel, 2013. júl. 25.; Vladimir Putin, Remarks to Orthodox-Slavic Values: The Foundation of Ukraine's Civilizational Choice conference, July 27, 2013; Vladimir Putin, „Excerpts from the transcript of the meeting of the Valdai International Discussion Club”, 2013. szept. 19.; Vlagyimir Putyin-interjú Novo-Ogarjovóban, 2014. márc. 4., 2014. Putyin Ilijn tekintélyéről: „Meeting with young scientists and history teachers”, Moszkva, 2014, Kreml, 46951.
- 31 **Az orosz politikai elit követte** Szurkov Ilijn-ről: Vladislav Surkov, „Speech at Center for Party Studies and Personnel Training at the United Russia Party”, 2006. febr. 7, in: *Rosbalt*, 2006. márc. 9.; Iurii Kofner, „Ivan Il'in – Evraziiskii filosof Putina”, *Evraziia-Blog*, 2015. okt. 3., 2015; Aleksei Semenov, *Surkov i ego propaganda* (Moszkva: Knizhnyi Mir, 2014). Medvegyev Ilijn-ről: D. A. Medvedev, „K Chitateliu”, in I. A. Ilijn, *Puti Rossii* (Moszkva: Vagrius, 2007), 5–6. Ilijn az orosz politikában: Tatiana Saenko, „Parlamentarii o priinatii v sostav Rossiiskoi Federatsii novykh sub'ektov”, *Kabardino-Balkarskaya Pravda*, 49. sz., 2014. márc. 18., 1; Z. F. Dragunkina, „Dnevnik trista sorok deviatogo (vneocherednogo) zasedaniia soveta federatsii”, *Biulleteni Soveta Federatsii*, 254. köt. (453); V. V. Zhirinovskii, V. A. Degtiarev, N. A. Vasetskii, „Novaia gosudarstvennost'”, *Izдание LDPR*, 2016, 14. Vlagyimir Zsirinovszkij, a félrekeresztelt Liberális Demokrata Párt vezetője minden bizonnyal Putyint megelőzve olvasta Ilijnt. Andreas Umland, „Vladimir Zhirinovskii in Russian Politics”, doktori értekezés, Freie Universität Berlin, 1997. Hivatalnokok egy példányt kaptak: Michael Eltchaninoff, *Dans la tête de Vladimir Poutine* (Arles: Actes Sud, 2015). A regionális kormányzók és hasonló beosztású tisztviselők általi említések példáit ld. kurganobl.ru/10005.html; etnokontf.astrobl.ru/document/621;old.sakha.gov.ru/node/1349#; special.kremlin.ru/events/president/news/17536; gov.spb.ru/law?d&nd=537918692&n=1.
- 1 **Ilijn az örökkévalóság politikusa volt** Ezeket a téziseket a Harmadik és a Hatodik fejezetben fejtem ki.
- 32 **A mi szükségesség-politikánkban** Ilijn politikai irányultságáról: Kripkov, „To Serve God and Russia”, 13–35., az ifjúkori baloldaliságról: Philip T. Grier, „The Complex Legacy of Ivan Il'in”, in James P. Scanlan (szerk.), *Russian Thought after Communism* (Armonk: M. E. Sharpe, 1994), 165–86.; Daniel Tsygankov, „Beruf, Verbannung, Schicksal: Iwan Iljin und Deutschland”, *Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie*, 87. köt., 1. sz., 2001, 44–60. Stanley Payne-idézet: *Fascism* (Madison: University of Wisconsin Press, 1980), 42. Ilijn-cikkek Mussoliniről és az olasz fasizmusról: „Pis'ma o fashizmie: Mussolini sotsialist”, *VO*, 1926. márc. 16., 2.; „Pis'ma o fashizmie: Biografiia Mussolini”, *VO*, 1926. jan. 10., 3.; ld. még „Natsional-sotsializm” (1933), in D. K. Burlaka (szerk.), *I. A. Il'in – pro et contra* (Szentpétervár: Izd-vo Russkogo khristianskogo gumanitarnogo in-ta, 2004), 477–84.
- 33 **Ilijn a fasizmust tartotta** Ilijn a fasizmusról: „Natsional-sotsializm.” Ilijn az oroszországi fehérek mozgalmáról: „O russkom' fashizmie”, *RK* 3. sz., 1927, 56., 64.; ld. még Grier, „Complex Legacy”, 166–67. Hasznos bevezetés az orosz polgárháborúról: Donald J. Raleigh, „The Russian Civil War, 1917–1922”, in Ronald Grigor Suny (szerk.), *Cambridge History of Russia* (Cambridge, UK: Cambridge UP, 2006), 3. köt., 140–67.
- 33 **Hasonlóan mély benyomást tett** Ilijn Hidderről: „Natsional-sotsializm”, 477–84. A gondolatok fehér emigránsok általi terjesztéséről ld. Michael Kellogg, *The Russian Roots of Nazism* (Cambridge, UK: Cambridge UP, 2005), 12., 65., 72–73.; ld. még Alexander Stein, *Adolf Hitler: Schüler der „Weissen von Zion”* (Karlovy Vary: Graphia, 1936) és V. A. Zolotarev et al. (szerk.), *Russkaia voennaiia emigratsiia* (Moszkva: Geia, 1998). Életrajz: Tsygankov, „Iwan Iljin”; Tsygankov, „Beruf, Verbannung, Schicksal”, 44–60.; Kripkov, „To Serve God and Russia”, 2., 10., 304.; I. I. Evlampiev (szerk.), *Ivan Aleksandrovich Il'in* (Moszkva: Rosspen, 2014), 14; Grier, „Complex Legacy”.
- 34 **1938-ban Ilijn elhagyta Németországot** Életrajz: Kripkov, „To Serve God and Russia”, 72–73., 240., 304.; Grier, „Complex Legacy”; Tsygankov, „Iwan Iljin”. Svájci reakciók: Jürg Schoch, „Ich möchte mit allem dem geliebten Schweizervolk dienen”, *Tages-Anzeiger*, 2014. dec. 29.
- 34 **Ilijn politikai nézete** „Sud'ba Bol'shevizma” (Sept. 19, 1941), in I. A. Il'in, *Sobranie sochinenii*, szerk. Iu. T. Lisitsy (Moszkva: Russkaia kniga, 1993–2008), 22 kötet, itt a 8. köt. Kollégák: Schoch, „Ich möchte mit allem dem geliebten Schweizervolk dienen.” Anyagi támogatás: Kripkov, „To Serve God and Russia”, 245.
- 34 **Miután a Szovjetunió 1945-ben** Felix Philipp Ingold, „Von Moskau nach Zollikon”, *Neuer Zürcher Zeitung*, 2000. nov. 14.
- 35 **Ilijn következő volt** Végig a német kiadás alapján idézek (I. A. Ilijn, *Philosophie Hegels als kontemplative Gotteslehre* [Bern: A. Francke Verlag, 1946]), mivel a filozófiai koncepciók német nyelvűek. Ennek a könyvnek a téziseihez Ilijnt az orosz vitáktól függetlenül mutatom be; az orosz kontextushoz ld. Laura Engelstein, „Holy Russia in Modern Times: An Essay on Orthodoxy and Cultural Change”, *Past & Present*, 173, 2001, 129–56., és Andrzej Walicki, *A History of Russian Thought from the Enlightenment to Marxism* (Stanford: Stanford UP, 1979).
- 35 **Az egyetlen jó dolog** Ilijn, *Philosophie Hegels*, 9, 351–52., 374. Cioran a totalitásról: E. M. Cioran, *Le Mauvais Démon* (Párizs: Gallimard, 1969), 14. Hegelről, követőiről és a totalitás hagyományáról ld. Leszek Kolakowski, *Main Currents of Marxism. 1. köt: The Founders* (Oxford: Oxford UP, 1978), 17–26.
- 35 **Ilijn számára a valóság** Ilijn, *Philosophie Hegels*, 310., 337., 371., 372. Ld. Román Ingarden, *Spór o istnienie świata* (Krakkó: Nakład Polskiej Akademii Umiejętności), 1947.
- 36 **Isten elítélésével** Ilijn, *Philosophie Hegels*, 307., 335.
- 36 **Totalitárius látomásában** A gonoszról: I. Ilijn, *O soprotivlenii zlu siloiu* (1925), in *Sobranie sochinenii*, 5. köt., 43. Existence, factuality, middle class: Ilijn, *Philosophie Hegels*, 312., 345. Ez is lehet a kiindulási pont az individualizmus védelméhez: József Tischner, *Spowiedź rewolucjonisty. Czytajac Fenomenologię Ducha Hegla* (Krakkó: Znak, 1993), 42–43.

- 36 **Minden erkölcselenség** Az a gondolat, hogy az etika azzal kezdődik, nem teszünk kivételt magunkkal, Immanuel Kanthoz kötődik, aki nagy befolyással volt a fiatal Iljinre.
- 37 **Iljin Oroszország és az oroszok számára tett kivétel** Iljin a kontemplációról: Iljin, *Philosophie Hegels*, 8; ez volt a témája svájci előadásainak is, amelyeket publikált. Codreanu látomása: Constantin Iordachi, *Charisma, Politics, and Violence* (Trondheim: Norwegian University of Science and Technology, 2004), 45. Iljin a nemzetről: „Put’ dukhovnogo obnoveniia”, (1932–1935), *Sobranie sochinenii*, 1. köt., 196.
- 37 **Az ártatlanság Iljinnél konkrét biológiai formát** A szervezet és a baráti kötelék: V. A. Tomsinov, *Myslitel’ s poiushchim serdsem* (Moszkva: Zertsalo, 2012), 166., 168.; Tsygankov, „Ivan Iljin”. Nemzeti kisebbségek: Ilyin, *Nashi zadachi*, 250.
- 38 **Úgy gondolta, a szovjetbatalomban** Külföldi fenyegetések: Ilyin, „Put’ dukhovnogo obnoveniia”, in *Sobranie sochinenii*, 1. köt., 210. (Istenről és némmetről a 328. oldalon); Iljin, *Philosophie Hegels*, 306. (az orosz szellemről a 345. oldalon); Kripkov, „To Serve God and Russia”, 273.
- 38 **Amikor Isten megteremtette a világot** A fenyegetés konstrukciója és a „kontinentális blokádnak”: Iljin (szerk.), *Welt vor dem Abgrund* (Berlin: Eckart-Verlag, 1931), 152., 155.; Kripkov, „To Serve God and Russia”, 273.
- 39 **Az orosz forradalom előtt** Életrajzi adatok: Grier, „Complex Legacy”, 165. Iljin-idezet: „O russskom’ fashizmie”, 60.: „Dielo v’ tom’, chto fashizm’ est spasitelnyi eksstess patrioticheskago proizvola.”
- 39 **Iljin a „megváltó”** Iljin a megváltásról: „O russskom’ fashizmie”, *RK*, 3. sz., 1927, 60–61. Hitler-idezet: *Mein Kampf* (München: Zentralverlag der NSDAP, 1939), 73.
- 40 **Azoknak a férfiaknak** Iljin Istenről: Tsygankov, „Ivan Iljin”. Az isteni totalitás és a keresztény háború: *O soprotivlenii zlu siloiu*, 33., 142. Lovagi küzdelem: „O russskom’ fashizmie”, 54. *A Russki Kolokol* című folyóirat első számában Iljin ezt írta: „Imám mint egy kard. És kardom egy ima”, *RK*, 1. sz., 80. Nietzschevel ellentétben, aki meg akarta haladni a kereszténységet, Iljin csak fordított egyet rajta. Iljin azt mondta, Istent azzal kell szeretni, hogy az ellenséget gyűlöljük. Nietzsche (az *Ecce Homo*-ban) azt mondta, aki tudást keres, annak szeretnie kell ellenségét és gyűlölnie barátait, ami magasabb rendű kihívás. Iljin hegelianus volt, de itt Nietzsche a jobb dialektikus.
- 41 **Mivel a világ bűnös** Hatalom: Ilyin, „Piśma o fashizmie: Lichnost’ Mussolini”, *VO*, 1926. jan. 17., 3. A történelmen túl: „Piśma o fashizmie: Biografia Mussolini”, *VO*, 1926. jan. 10., 3. Az érték: Iljin, *Philosophie Hegels*, 320. Férfiasság: Ryszard Paradowski, *Kościół i władza. Ideologiczne dylematy Iwana Iljina* (Poznań: Wydawnictwo Naukowe UAM, 2003), 91, 114. A megváltó és a szerv: I. A. Il’in, „Belaia ideia”, *Sobranie sochinenii*, 9–10. köt., 312.
- 41 **A megváltó felülkerekedik** Ld. Jean-Pierre Faye, „Carl Schmitt, Göring, et l’État total”, in Yves Charles Zarka (szerk.), *Carl Schmitt ou le mythe du politique* (Párizs: Presses Universitaires de France, 2009), 161–82.; Yves-Charles Zarka, *Un détail dans la pensée de Carl Schmitt* (Párizs: Presses Universitaires de France, 2005); Raphael Gross, *Carl Schmitt and the Jews*, ford. Joel Golb (Madison: University of Wisconsin Press), 2007. Schmitt hatásáról ld. Dirk van Laak, *Gespräche in der Sicherheit des Schweigens* (Berlin: Akademie Verlag, 1993); Jan-Werner Müller, *A Dangerous Mind* (New Haven: Yale UP, 2003). Iljin orosz újrafelfedezését Schmitt a nemzetközi rehabilitáció részének tekinti, amely túl nagy téma ahhoz, hogy itt megvitassuk. Schmitt szuverénje: Carl Schmitt, *Politische Theologie* (Berlin: Duncker & Humblot, 2004, 1922), 13. Iljin a nacionalizmusról: „O russskom’ nacionalizmie”, 47. A politika művészete: *Nashi zadachi*, 56.: „Politika est’ iskusstvo uznava’ i obezvezhyva’ vraga.”
- 42 **A megváltó kötelessége** Iljin a háborúról: Paradowski, *Kościół i władza*, 194. Román dal: „March by Radu Gyr” (Radu Gyr Indulója) a „Hymn of the Legionary Youth” (Az ifjú vassárdisták himnusza) (1936) kötetből, idézi Roland Clark, *Holy Legionary Youth*:

- Fascist Activism in Interwar Romania* (Ithaca: Cornell UP, 2015), 152. Ezzel kapcsolatban ld. Moshe Hazani, „Red Carpet, White Lilies”, *Psychoanalytic Review*, 89. köt., 1. sz., 2002, 1–47. Iljin túlzásról és szenvedélyről: *Philosophie Hegels*, 306; „Piśma o fashizmie”, 3. Witold Gombrowicz regényei, különösen a [magyarul utoljára 2001-ben kiadott] *Ferdynand* jó bevezetést adnak az ártatlanság problémákról.
- 42 **„Minden a misztikával indul”** Pégey-t idézi Eugen Weber, „Romania”, in Hans Rogger – Eugen Weber (szerk.), *The European Right: A Historical Profile* (Berkeley: University of California Press, 1965), 516.
- 43 **Iljin a politikai rendszerről készült** Iljin vezetőkről és választásokról: *Nashi zadachi*, 33., 340–42.; Ilyin, *Osnovy gosudarstvennogo ustroistva* (Moszkva: Rarog’, 1996), 80.; Paradowski, *Kościół i władza*, 114., 191. Ld. még Iordachi, *Charisma, Politics, and Violence*, 7., 48.
- 43 **Megengedni, hogy az oroszok** Választások: I. A. Il’in, „Kakie zhe vybory nuzhny Rossii” (1951), *Sobranie sochinenii*, 2. köt., 2. rész, 1993, 18–23. A demokrácia elve: Paradowski, *Kościół i władza*, 91.
- 44 **Iljin korporációs struktúrában** Idézet: Ilyin, „Kakie zhe vybory nuzhny Rossii”, 25. Középosztály: *Philosophie Hegels*, 312–16.; *Osnovy gosudarstvennogo ustroistva*, 45–46. A középosztály megvetése általánosan jellemző volt a szélsőjobbra és a szélsőbalra Iljin korában. Ennek jellemzéséhez ld. Miłosz, *Zniewolony umysł*, 20., magyarul: *A rabul ejtett értelem* (Budapest: Európa, 1992). Ez a mai orosz fasizmusra is jellemző: ld. pl. Alexander Dugin, „The War on Russia in its Ideological Dimension”, *Open Revolt*, 2014. márc. 11.
- 45 **Iljin használja ugyan a „jog” szót** Iljin fiatalkori nézetei a jogról: I. A. Ilyin, „The Concepts of Law and Power”, ford. Philip T. Grier, *Journal of Comparative Law*, 7. köt., 1. sz., 63–87. Az orosz sziv: Ilyin, *Nashi zadachi*, 54; Tomsinov, *Myslitel’ s poiushchim serdsem*, 174. A metafizikai azonosságról: *Philosophie Hegels*, 306. Iljin a Róm. 2,15-re hivatkozik, amely fontos az ortodox teológia számára. A sziv alternatív olvasata a fenomenológiai etikában ld. Tischner, *Spowiedź rewolucjonisty*, 92–93.
- 45 **A spirituális fenyegetések ellen** Vö. Cioran, *Le Mauvais Démon*, 24.; Payne, *Fascism*, 116.
- 45 **Iljin embert helyez** Oroszország mint áldozat: Paradowski, *Kościół i władza*, 188., 194.
- 46 **Iljin eszméi a 2010-es években** Az oroszországi oligarchia a Hatodik fejezet tárgya, és ott fogjuk megadni a forrásokat.
- 46 **Iljin gondolatai más okból is** Masha Gessen az idő előrehaladásának összeomlását másfelől közelíti: *The Future Is History* (New York: Riverhead Books, 2017).
- 47 **Hegel törekvése** G. W. F. Hegel, *Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte*, 3. rész, 2. szakasz, 24. fej.
- 47 **Marx bírálta** Marx mint újhegelianus: Karl Marx, *The Economic and Philosophic Manuscripts of 1844*, szerk. Dirk J. Struik (New York: International Publishers, 1964), az itt kifejtettekhez különösen 34., 145., 172., magyarul: *Gazdasági-filozófiai kéziratok 1844-ből* (Budapest: Kossuth, 1977). Az újhegelianusokról: Kolakowski, *Main Currents*, 1. köt., 94–100.
- 48 **Iljin jobboldali** Iljin politikai filozófiája: Philip T. Grier, „The Speculative Concrete”, in Shaun Gallagher (ed.), *Hegel, History, and Interpretation* (State University of New York Press, 1997), 169–93. Iljin Marxról: *Philosophie Hegels*, 11. Hegel Istenről: Marx, *The Economic and Philosophic Manuscripts of 1844*, 40. Iljin Istenről: *Philosophie Hegels*, 12.; Kripkov, „To Serve God and Russia”, 164.; Ilyin, „O russskom’ fashizmie”, 60–64.
- 48 **Vagyimir Iljics Lenin** Iljinről: Kirill Martynov, „Filosof kadila i nagaiki”, *NG*, 2014. dec. 9.; Philip T. Grier, „Three Philosophical Projects”, in G. M. Hamburg – Randall A. Poole (szerk.), *A History of Russian Philosophy 1830–1930* (Cambridge, UK: Cambridge UP, 2013), 329.
- 49 **Iljin megvetette Lenin forradalmát** Iljin Leninről: Kripkov, „To Serve God and Russia.” Iljin a forradalomról: „O russskom’ fashizmie”, 60–61.; *Nashi zadachi*, 70. Bergyajev Iljinről:

Martynov, „Filosof kadila i nagaiki”; Eltchaninoff, *Dans la tête de Vladimir Poutine*, 50. Ld. még Tischner, *Spowiedź rewolucjonisty*, 211.

Iljin Németországban és Svájcban Iljin a dzsesszről: Ilyin, „Iskusstvo”, in D. K. Burlaka (szerk.), *I. A. Il'in – pro et contra* (Szentpétervár: Izd-vo Russkogo khristianskogo humanitarnogo in-ta, 2004), 485–86. *Pravda* a dzsesszről: Maxim Gorky, „O muzyke tolstykh”, *Pravda*, 1928. ápr. 18., 1928. A lengyel fasizmus hasonlóan viszonyult ehhez: Jan Józef Lipski, *Idea Katolickiego Państwa Narodu Polskiego* (Varsó: Krytyka Polityczna, 2015), 47. A dzsesszről mint antisztalinizmusról ld. Leopold Tyrmand, *Dziennik 1954* (London: Polonia Book Fund, 1980). Visinszkij a jogról: Martin Krygier, „Marxism and the Rule of Law”, *Law & Social Inquiry*, 15. köt., 4. sz., 1990, 16. A rendkívüli sztalinista állapotokról: Stephen G. Wheatcroft, „Agency and Terror”, *Australian Journal of Politics and History*, 53. köt., 1. sz., 2007, 20–43.; uo., „Towards Explaining the Changing Levels of Stalinist Repression in the 1930s”, in Stephen G. Wheatcroft (szerk.), *Challenging Traditional Views of Russian History* (Houndmills: Palgrave, 2002), 112–38.

Bár Iljin eredetileg azt remélte Iljin a Szovjetunióról: Ilyin, *Nashi zadachi*; Kripkov, „To Serve God and Russia”, 273. Iljin Oroszországról és a fasizmusról: ld. az ebben a fejezetben megadott forrásokat, valamint: I. I. Evlampiev, „Ivan Il'in kak uchastnik sovremennykh diskussii”, in Evlampiev (szerk.), *Ivan Aleksandrovich Il'in* (Moszkva: Rosspen, 2014), 8–34. Sztálin és Oroszország: David Brandenberger, *National Bolshevism* (Cambridge, Mass.: Harvard UP, 2002); Serhy Yekelchuk, *Stalin's Empire of Memory* (Toronto: University of Toronto Press, 2004). Ld. még Yoram Gorlizki – Oleg Khlevniuk, *Cold Peace* (Oxford: Oxford UP, 2004); Hiroaki Kuromiya, *Stalin* (Harlow: Pearson Longman, 2005); Vladislav M. Zubok, *A Failed Empire* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2007).

Sztálin gazdaságpolitikája Ld. a fenti forrásokat, valamint *Nashi zadachi*, 152–55. Erről a témáról más szemszögből ld. Shaun Walker, *The Long Hangover* (Oxford: Oxford UP, 2018), „vacuum”, 1 és köv.

A huszonegyedik században Néhány alkalmat, amikor Putyin Iljint idézte, már korábban felsoroltunk ebben a fejezetben, továbbiakat a Második és a Harmadik fejezetekben idézünk. A befolyással kapcsolatos orosz vitáról való benyomásért ld. Yuri Zarakhovich, „Putin Pays Homage to Ilyin”, *EDM*, 2009. jún. 3.; Maxim Kalinnikov, „Putin i russkie filosofi: kogo tsitiruet prezident”, news.rambler.ru/other/28242910-putin-i-russkie-filosofi-kogo-i-pochemu-tsitiruet-prezident/, 2014. dec. 5. Martynov, „Filosof kadila i nagaiki”; Izra'il' Zaidman, „Russkii filosof Ivan Il'in i ego poklonniki Vladimir Putin”, *Rebuzhie*, 2015. nov. 25.; Eltchaninoff, *Dans la tête de Vladimir Poutine*.

Az örökkévalóság politikája persze képtelen Putyint Ahogyan egy másik fenomenológiai keresztény kifejti, a „mi és ők” tökéletesen szétválasztja a jót és a gonoszt, ami a földön lehetetlenség. Ld. Tischner, *Spowiedź rewolucjonisty*, 164.

ASODIK FEJEZET

Iljin korának fasizmusai Randát idézve *Iordachi, Charisma, Politics, and Violence*, 7.

A Szovjetunió 1922-es megalapításakor A marxizmus és a leninizmus között ott van Engels: ld. Friedrich Engels, *Anti-Dühring* (New York: International Publishers, [1878], 1972), magyarul: *Dühring új tudomány-forradalmastudása* címen többször megjelent.

Bár az államilag felügyelt Ld. Timothy Snyder, *Bloodlands* (New York: Basic Books, 2010), magyarul: *Véres övezet* (Budapest: Park Kiadó, 2012).

Az orosz forradalom a fiatalságról Meggyőző esettanulmányhoz ld. Amir Weiner, *Making Sense of War* (Princeton: Princeton UP, 2001).

Az októberi forradalom mítosza Az idő felfüggesztésével kapcsolatos személyes történeteket ld. Katja Petrowskaja, *Vielleicht Esther* (Berlin: Suhrkamp, 2014), magyarul: *Tálan Esther* (Budapest: Magvető, 2015); és Marci Shore, *The Taste of Ashes* (New York: Crown Books, 2013).

Ugyanez igaz a Vörös Hadsereg Kieran Williams, *The Prague Spring and Its Aftermath* (New York: Cambridge UP, 1997); Paulina Bren, *The Greengrocer and His TV* (Ithaca: Cornell UP, 2010).

Brezsnyev 1982-ben halt meg Christopher Miller, *The Struggle to Save the Soviet Economy* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2016). Nacionalista közgazdaságtan: Timothy Snyder, „Soviet Industrial Concentration”, in John Williamson (szerk.), *The Economic Consequences of Soviet Disintegration* (Washington, D.C.: Institute for International Economics, 1993), 176–243.

Gorbacsov maga is Az SZSZKSZ nemzetiiségi kérdéseinek klasszikusa Terry Martin, *The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the Soviet Union, 1923–1939* (Ithaca, NY: Cornell UP, 2001). Az 1989 és 1991 közötti viszonyról felbecsülhetetlen fontosságú mű Mark Kramer, „The Collapse of East European Communism and the Repercussions within the Soviet Union”, *Journal of Cold War Studies*, 5. köt., 4. sz., 2003; 6. köt., 4. sz., 2004; 7. köt., 1. sz., 2005.

A krízis 1991 nyarán Jelcin portréját ld. Timothy J. Colton, *Yeltsin: A Life* (New York: Basic Books, 2008).

Mihelyt Jelcin Bush Kijevben: „Excerpts From Bush's Ukraine Speech: Working for the Good of Both of Us”, Reuters, 1991. aug. 2., 1991. Bush Gorbacsovna: Svetlana Savranskaya – Thomas Blanton (szerk.), *The End of the Soviet Union 1991*, Washington, D. C.: National Security Archive, 2016, 151. sz. irat.

Ember számára lehetetlenség Iljin gondolatait a megváltásról az 1. fejezetben mutattuk be. Ld. különösen „O russkom' fashizme”, 60–63.

A demokrácia Oroszországban Bevezetés az SZSZKSZ végének történetébe: Archie Brown, *The Rise and Fall of Communism* (New York: HarperCollins, 2009).

Jelcin 1993-ban feloszlatta Charles Clover, *Black Wind, White Snow: The Rise of Russia's New Nationalism* (New Haven: Yale UP, 2016), 214–23.

1999-re Borisz Jelcin „Proekt Putin glazami ego razrabotchika”, *MKRU*, 2017. nov. 23.; Clover, *Black Wind, White Snow*, 246–47.

Az utód megtalálásához A politikai és médiaháttérrel ld. Arkady Ostrovsky, *The Invention of Russia* (London: Atlantic Books, 2015), 245–83. Elfogadottsági mérések: David Satter, *The Less You Know, the Better You Sleep* (New Haven: Yale UP, 2016), 11.

1999 szeptemberében bombák A bombamerényletek politikájáról: Satter, *The Less You Know*, 10–11; Krystyna Kurczab-Redlich, *Wow, Wolodia, Wladimir* (Varsó: Wydawnictwo ab, 2016), 334–46., 368.

Putyin első két elnöki Terrorizmus és kontroll: Peter Pomerantsev, *Nothing Is True and Everything Is Possible* (New York: Public Affairs, 2014), 56. Regionális kormányzók: Satter, *The Less You Know*, 116. Szurkov magyarázata: „Speech at Center for Party Studies”, 2006. febr. 7., megj.: in *Rosbalt*, 2006. márc. 9.; *Ivanov + Rabinovich*, 2006. ápr.

Míg az Európai Unióhoz Szurkov és a független demokrácia: *Ivanov + Rabinovich*, 2006. ápr. és köv. Ld. még „Pochemu Putin tsitiruet filosofa Il'ina?” *KP*, 2009. július 4. Dugin ezt a gondolatot később kifejtette: *Putin protiv Putina* (Moszkva: Yauza-Press, 2012).

A demokrácia arra szolgál Vlagyiszlav Szurkov a demokráciáról és az államiság három pilléréről: *Texts 97-10*, ford. Scott Rose (Moscow: Europe, 2010). Iljin „demokratikus diktátora”: *Nashi zadachi*, 340–42. Iljint idézi: Surkov, „Suverenitet – eto politicheskii sinonim konkurentosposobnosti”, in *Teksty 97-07* (Moszkva: 2008). Az ember az intézmény: Surkov, „Russkaia politicheskaya kultura: Vzgliad iz utopii”, *Russ.ru*, 2015. június 7.

Szurkov búvárszékese 2002-es idézet: Michel Eltchaninoff, *Dans la tête de Vladimir Poutine* (Arles: Actes Sud, 2015), 37. Ukrajna EU-s jövőjéről: „Putin: EU-Beitritt der Ukraine «kein Problem””, *FAZ*, 2004. dec. 10. Ld. még a 3. fejezetet.

Független orosz választási Eredmények: Vera Vasileva, „Results of the Project »Citizen Observer»”, 2011. dec. 8. Ld. még Michael Schwirtz és David M. Herszenhorn, „Voters

Watch Polls in Russia", *NYT*, 2011. dec. 5. Tiltakozások: „In St. Petersburg, 120 protesters were detained”, *NTV*, 2011. dec. 5.; Will Englund – Kathy Lally, „Thousands of protesters in Russia demand fair elections”, *WT*, 2011. dec. 10.; „Russia: Protests Go On Peacefully”, Human Rights Watch, 2012. febr. 27.; Kurczab-Redlich, *Wowa*, 607. A rezsimbarát média dicséri a rendőrséget: *KP*, 2011. dec. 5.; *Pravda*, 2011. dec. 5. Griffin: Elena Servetsev, „Putin's Far Right Friends in Europe”, Institute of Modern Russia, 2014. jan. 16.; Anton Shekhovstov, *Russia and the Western Far Right* (London: Routledge, 2018); Id. még Kashmira Gander, „Ex-BNP leader Nick Griffin tells right-wing conference Russia will save Europe”, *Independent*, 2015. márc. 23.

1 **Ezt a hamis színjátékot** A hamisítás természete: „Fal'sifikatsii na vyborakh prezidenta Rossiiskoi Federatsii 4 Marta 2012 goda”, *Demokraticheskii Vybór*, 2012. márc., Id. még Satter, *The Less You Know*, 91; Kurczab-Redlich, *Wowa*, 610–12. Kownackiról és Piskorskiról, mint lengyel „megfigyelőkről”: Konrad Schuller, „Die Moskau-Reise des Herrn Kownacki”, *FAZ*, 2017. július 11. Az előbbi később a lengyel kormány honvédelmi minisztere lett, míg utóbbit letartóztatták kémkedés vádjával.

1 **Huszonöt ezer orosz polgár** „Oppozitsiia vyshla na Pushkinskoi”, *Gazeta.ru*, 2012. márc. 5.
2 **Putyin úgy döntött** Medvegyev, Dmitrij: Satter, *The Less You Know*, 65. Putyin: „Excerpts from the transcript of the meeting of the Valdai International Discussion Club”, 2013. szept. 19. Iljin-idézet: „Kakie zhe vybory nuzhny Rossii”, 22.

3 **Visszatért Leonyid Brezsnyev** Kripkov, „To Serve God and Russia”, 65.

3 **2011. december 6-án** Dmitry Medvedev (@MedvedevRussia), 2011. dec. 6. Ld. Paul Goble, „Hybrid Truth» as Putin's New Reality”, Window on Eurasia-blog, 2015. jan. 30.

4 **Putyin egyik bizalmasa** Vladimir Yakunin, „Novyi mirovoi klass' vyzov dlia chelovechestva”, *Narodnyi Sobor*, 2012. nov. 28.

4 **Egy orosz diplomata** Kína: „Address on Human Rights, Democracy, and the Rule of Law”, Peking, 2013. szept. 13. Valdaj: Vladimir Putyin beszéde Valdajban, 2013. szept. 19. Jog: „For the Purpose of Protecting Children from Information Advocating for a Denial of Traditional Family Values”, 2013. jún. 11.

5 **Nem volt szükség arra** Csókók: Tatiana Zhurzenko, „Capitalism, autocracy, and political masculinities in Russia”, *Eurozine*, 2016 május 18.; Id. még Kurczab-Redlich, *Wowa*, 717–19. Völegény: „Vladimir Putin Says Donald Trump Is Not My Bride, and I'm Not His Groom”, *TG*, 2017. szept. 5. A férfiaságról ld. még: Mary Louise Roberts, *Civilization Without Sexes* (Chicago: University of Chicago Press, 1994); Dagmar Herzog, *Sex After Fascism* (Princeton: Princeton UP, 2005); Judith Surkis, *Sexing the Citizen* (Ithaca, NY: Cornell UP, 2006); Timothy Snyder, *The Red Prince* (New York: Basic Books, 2008), magyarul: *A vörös herceg* (Budapest: Park Kiadó, 2015).

5 **Putyin a férfiaságot ajánlotta** Weber ezt a *Wirtschaft und Gesellschaft* című könyvében fejei ki, a releváns részek angol fordításban in Max Weber, *On Charisma and Institution Building*, szerk. S. N. Eisenstadt (Chicago: University of Chicago Press, 1968). Iordachi a keresztény fasizmusnak ezt a problémáját itt vizsgálja: *Charisma, Politics, and Violence*, 12. és köv.

6 **Weber két mechanizmust** A férfiaság toposzait a Negyedik és a Hatodik fejezetben fejejük ki.

6 **A Kreml első reakciója** Putyin „csatába hívásáról” széles körben tudósítottak: *Pravda*, 2011. dec. 8.; *Mir24*, 2011. dec. 8.; *Nakanune*, 2011. dec. 8. Hillary Clinton visszaemlékezése: *What Happened* (New York: Simon and Schuster, 2017), 329. A december 15-i állítás: „Stenogramma programmy »Razgovor» s Vladimirom Putinyem. Prodolzhenie”, *RG*, 2011. dec. 15. Iljin: *Nashi zadachi*, 56., ami utalás Carl Schmittre, aki a maga részéről is a barát és az ellenség meghatározását tartja kiindulási pontnak: *The Concept of the Political*, ford. George Schwab (Chicago: University of Chicago Press, 2007), 25–28., magyarul: *A politikai fogalma*, ford. Cs. Kiss Lajos (Budapest: Osiris, Pallas, Attraktor,

2002). A mai Kínáról ld. Thomas Stephan Eder, *China-Russia Relations in Central Asia* (Wiesbaden: Springer, 2014); Marcin Kaczmarek, „Domestic Sources of Russia's China Policy”, *Problems of Post-Communism*, 59. köt., 2. sz., 2012, 3–17.; Richard Lotspeich, „Economic Integration of China and Russia in the Post-Soviet Era”, in James Bellacqua (szerk.), *The Future of China-Russia Relations* (Lexington: University of Kentucky Press, 2010), 83–145.; Dambisa F. Moyo, *Winner Take All: China's Race for Resources and What It Means for the World* (New York: Basic Books, 2012).

77 **A Nyugatot éppen azért** Az USA csapatainak mérete: United States European Command, „U.S. Forces in Europe (1945–2016): Historical View”, 2016. Romney: „Russia is our number one geopolitical foe”, *CNN: The Situation Room with Wolf Blitzer*, 2012. márc. 26.; Z. Byron Wolf, „Was Mitt Romney right about Detroit and Russia?” *CNN*, 2013. aug. 1.

78 **Míg az Európai Unióhoz** Az orosz média a tiltakozásokról: „The Agency”, *NYT*, 2015. jún. 2.; Thomas Grove, „Russian »smear« documentary provokes protests”, Reuters, 2012. márc. 16. Strómanok: „Putin predlozhit zhestche nakazyvat prispeshnikov zapada”, *Novye Izvestia*, 2011. dec. 8.

78 **Putyin sebezhetővé tette** Vladimir Putin, Address to Federal Assembly, Dec. 12, 2012; Id. még Putin, „Excerpts from the transcript of the meeting of the Valdai International Discussion Club”, 2013. szept. 19.

79 **2012-ben az orosz elnök egyértelművé tette** Vlagyimir Putyin, A Szövetségi Gyűlés előtt tartott beszéd, 2012. dec. 12.

79 **A rágalmazás** Jogszabály a rágalmazásról: Rebecca DiLeonardo, „Russia president signs law re-criminalizing libel and slander”, *jurist.org*, 2012. júl. 30. Extremizmus: Lilia Shevtsova, „Forward to the Past in Russia”, *Journal of Democracy*, 26. köt., 2. sz., 2015, 30. Civilszervezetekről szóló törvény: „Russia's Putin signs NGO »foreign agents« law”, Reuters, 2012. júl. 21. Törvény az ortodox vallásról: Marc Bennetts, „A New Russian Law Targets Evangelicals and other »Foreign« Religions”, *NW*, 2016. szept. 15. Jogszabály a hazaárulásról: „Russia: New Treason Law Threatens Rights”, Human Rights Watch, 2012. okt. 23. FSZB: Eltchaninoff, *Dans la tête de Vladimir Poutine*, 29.

80 **A „külföldi ügynök”-törvény** Human Rights Watch, „Russia: Government vs. Rights Groups”, 2017. szept. 8.

81 **2011. december 15-én, tíz nappal** A rádióműsor leirata: *RG*, 2011. dec., rg.ru/2011/12/15/stenogramma.html; lg. még: „Vladimir Putin”, *Ruskaia narodnaia liniia*, 2011. dec. 16.

81 **„Mondhatjuk-e azt”** Iljin 1922-ben: Kripkov, „To Serve God and Russia”, 182. Putyin: „Vladimir Putin”, *Ruskaia narodnaia liniia*, 2011. dec. 16.

82 **Korábbi KGB-tisztként** A vörös és a fehér hagyományról: „The Red and White Tradition of Putin”, *Warsaw Institute*, 2017. jún. 1. Iljin bírálata a Szovjetunióról ld. pl.: *Welt vor dem Abgrund* (a titkosrendőrségről és a terrortól), 99–118. Iljin a titkosrendőrséggel kapcsolatban: „Kakie zhe vybory nuzhny Rossii”, 18.

82 **Putyin 2005-ben újratemetette** A hamvasztások és Mihalkov: Sophia Kishkovsky, „Echoes of civil war in reburial of Russian”, *NYT*, 2005. okt. 3. Mihalkov és Iljin: Izrail' Zaidman, „Russkii filosof Ivan Il'in i ego poklonnik Vladimir Putin”, *Rebuzhie*, 2015. nov. 25.; Eltchaninoff, *Dans la tête de Vladimir Poutine*, 15. Mihalkov kiáltványa: N. Mikhalkov, „Manifesto of Enlightened Conservatism”, 2010. okt. 27. Ld. még: Martynov, „Filosof kadila i nagaiki.”

83 **Amikor Putyin 2009-ben** Isten csekistája: Kripkov, „To Serve God and Russia”, 201. Szekunovról: Yuri Zarakhovich, „Putin Pays Homage to Iljin”, *EDM*, 2009. jún. 3.; Charles Clover, „Putin and the Monk”, *Financial Times*, 2013. jan. 25. Szekunov a hóhérokrol: „Arkhimandrit Tikhon: »Oni byli khristiane, bezzavetno sluzhivshie strane i narodu», *Izvestiya*, 2009. márc. 26. Putyin-idézet: „Putin priznal stroitelei kommunizma »zhalkimi« kopipasterami”, *lenta.ru*, 2013. dec. 19.

Mihalkov 2014-es Solnechnyi udar, 2014, rendezte Nyikita Mihalkov; **Trotskii**, 2017, rendezte Aleksandr Kott és Konstantyn Statskii, Trockij és Iljin vitáját ld. a 8. részben 26:20–29-nél és 40-nél.

Amikor Putyin magdévá tette Vladimir Putin, „Rosszia: natsional'nyi vopros”, *Nezavisimaja Gazeta*, 2012. jan. 23.

Ebben a cikkében Putyin Putin: uo. Iljin: *Nashi zadachi*, 56. Schmitt: *Concept of the Political*.

Oroszország mint civilizáció alatt Putin, „Rosszia: natsional'nyi vopros.”

Amikor Putyin 2012-ben odadobta ezt a kesztyűt Vlagyimir Putyin, A Szövetségi Gyűlés előtt tartott beszéd, 2012. dec. 12.

Ukrajnának még a legszolgalelkűbb vezetője is Terv Oroszország számára: ld. a Hatodik fejezetet és annak forrásait, továbbá: Jeff Horwitz – Chad Day, „Before Trump job, Manafort worked to aid Putin”, AP, 2017. márc. 22. A 2004-es és 2010-es választások összehasonlítását ld. Timothy Garton Ash – Timothy Snyder, „The Orange Revolution”, *NYR*, 2005. ápr. 28.; és Timothy Snyder, „Gogol Haunts the New Ukraine”, *NYR*, 2010. márc. 25.

Janukovics legitim módon A korai oroszpartí intézkedésekről: Steven Pifer, *The Eagle and the Trident* (Washington, D.C.: Brookings, 2017), 282; Luke Harding, „Ukraine extends lease for Russia's Black Sea Fleet”, *TG*, 2010. ápr. 21. Idézet: Fred Weir, „With Ukraine's blessing, Russia to beef up its Black Sea Fleet”, *Christian Science Monitor*, 2010. okt. 25. Megemlítendő, hogy a Janukovics bukása után létrejött kormány az orosz megszállás ellenére kijelentette, Ukrajnának nem áll szándékában a NATO-hoz csatlakozni. Ld. Meike Dülffer interjút Pavlo Klimkin külügyminiszterrel, „Am Ende zahlt die Fähigkeit, uns selbst zu verteidigen”, *Die Zeit*, 2014. okt. 2.

Putyin új doktrínája Ez a Negyedik fejezet tárgya.

Amikor történetészhalgatók „Meeting with young scientists and history teachers”, Moszkva 2014, Kreml 46951.

Az orosz parlament előtti Vlagyimir Putyin, A Szövetségi Gyűlés előtt tartott beszéd, 2012.

Putyin szerzetes barátja Ima Vlagyimirért: Yuri Zarakhovich, „Putin Pays Homage to Ilyin”, *EDM*, 2009. jún. 3. Iljin hozzáállását ld. *Nashi zadachi*, 142. A szoborról: Shaun Walker, „From one Vladimir to another: Putin unveils huge statue in Moscow”, *TG*, 2016. nov. 4. Putyin kormányzatáról mint gótikus feudalizmusról ld. Dina Khapaeva, „La Russie gothique de Poutine”, *Libération*, 2014. okt. 23. A milleniumi sóvárgásokról és a keresztény fasizmusról, ld. Vladimir Tismaneanu, „Romania's Mystical Revolutionaries”, in Edith Kurzweil (szerk.) *A Partisan Century* (New York: Columbia UP, 1996), 383–92.

A történelemben ezt a személyt A rusz és a bolgárok történelméről: Simon Franklin – Jonathan Shepard, *The Emergence of Rus 750–1200* (London: Longman, 1996), xix, 30–31, 61; Jonathan Shepard, „The origins of Rus”, in Maureen Perrie (szerk.), *The Cambridge History of Russia*, 1. köt. (Cambridge, UK: Cambridge UP, 2006), 47–97. A „Rusz” etimológiájáról: Manfred Hildermaier, *Geschichte Russlands* (München: C. H. Beck, 2013), 42. A rabszolga-kereskedelemtől: Anders Winroth, *The Conversion of Scandinavia* (New Haven: Yale UP, 2012), 47–57., 92. Vlagyimirről: Jonathan Shepard, „The origins of Rus”, 62–72.; Omeljan Pritsak, *The Origin of Rus* (Cambridge, Mass.: Harvard UP, 1991), 23–25. A pogányságról ld. S. C. Rowell, *Lithuania Ascending* (Cambridge, UK: Cambridge UP, 1994). On language see Harvey Goldblatt, „The Emergence of Slavic National Languages”, in Aldo Scaglione (szerk.), *The Emergence of National Languages* (Ravenna: Loggo Editore, 1984). Kevéssé meglepő módon Iljin rögeszméje volt, hogy eltüntesse a vikingeket abból, amit orosz történelemnek tartott: Kripkov, „To Serve God and Russia”, 247.

A kereszténység nem akadályozta meg Ezekről az örökösödési harcokról: Franklin és Shepard, *Emergence of Rus*, 185–246. Az utódlásról általában a Ruszban ld. Hildermaier,

Geschichte Russlands, 114–115; Karl von Loewe (szerk. és ford.), *The Lithuanian Statute of 1529* (Leiden: E. J. Brill, 1976), 2–3.; Stefan Hundland, *Russian Path Dependence* (London: Routledge, 2005), 19–42.; Franklin, „Kievan Rus”, 84–85. Ld. még Andrzej B. Zakrzewski, *Wielkie Księstwo Litewski (XVI–XVIII w.)* (Varsó: Campidoglio, 2013). A koponya: Jonathan Shepard, „The origins of Rus”, 143–46.

HARMADIK FEJEZET

95 **Iljin a maga korának mainstreamjébe tartozott** Ld. Mark Mazower, *Dark Continent* (New York: Knopf, 1999). A demokrácia tömör fasiszta leírását ld. Corneliu Zelea Codreanu, „A Few Remarks on Democracy”, 1937; a szélsőbal vonzerejével kapcsolatban ld. François Furet, *Le passé d'une illusion* (Párizs: Robert Laffont, 1995); Marci Shore, *Caviar and Ashes* (New Haven, Yale UP, 2006); Richard Crossman (szerk.), *The God that Failed* (London: Hamilton, 1950).

95 **Az első világháború a régi európai** A hosszú első világháborúról: Jörn Leonhard, *Die Büchse der Pandora* (München: Beck, 2014); Robert Gerwarth, *Die Besiegten* (München: Siedler, 2017). A két világháború közötti nagyhatalmi politikákról: Sergei Gorlov, *Sovershenno sekretno, Moskva–Berlin, 1920–1933* (Moszkva: RAN, 1999); Jonathan Haslam, *The Soviet Union and the Struggle for Collective Security in Europe, 1933–39* (Houndmills, UK: Macmillan, 1984); Marek Kornat, *Polityka zagraniczna Polski 1938–1939* (Gdańsk: Oskar, 2012); Hans Roos, *Polen und Europa* (Tübingen: J. C. B. Mohr, 1957); Frank Golczewski, *Deutsche und Ukrainer, 1914–1939* (Paderborn: Ferdinand Schöningh, 2010); Hugh Ragsdale, *The Soviets, the Munich Crisis, and the Coming of World War II* (Cambridge, UK: Cambridge UP, 2004); Gerhard L. Weinberg, *The Foreign Policy of Hitler's Germany* (Chicago: University of Chicago Press, 1980); Piotr Stefan Wandycz, *The Twilight of French Eastern Alliances, 1926–1936* (Princeton: Princeton UP, 1988). A két világháború közötti politika gazdaságáról és a nemzetállamról ld. A. Radice, „General Characteristics of the Region between the Wars”, in Michael Kaser (szerk.), *An Economic History of Eastern Europe*, 1. köt. (New York: Oxford UP, 1985), 23–65.; Joseph Rothschild, *East Central Europe Between the World Wars* (Seattle: University of Washington Press, 1992), 281–311.; Bruce F. Pauley, „The Social and Economic Background of Austria's Lebensunfähigkeit”, in Anson Rabinbach (szerk.), *The Austrian Socialist Experiment* (Boulder: Westview Press, 1985), 21–37. A lengyel regionális kormányzó: „Protokol z zebrania polskiej grupy parlamentarnej Wóhnia”, Centralne Archiwum Wojskowe, Rembertów, I.302.4.122. Kennan: Ira Katznelson, *Fear Itself* (New York: Norton, 2013), 32.

97 **A második világháború arra is megtanította** A Molotov–Ribbentrop-paktumról ld. Gerd Koenen, *Der Russland-Komplex* (München: Beck, 2005); Sławomir Dębski, *Miedzy Berlinem a Moskwą. Stosunki niemiecko-sowieckie 1939–1941* (Varsó: PISM, 2003); John Lukacs, *The Last European War* (New Haven: Yale UP, 2001); Roger Moorhouse, *The Devils' Alliance* (London: Bodley Head, 2014). Németország lengyel hadjáratáról ld. Jochen Böhlér, „Größte Härte”: *Verbrechen der Wehrmacht in Polen September/Oktober 1939* (Osnabrück: Deutsches Historisches Institut, 2005). Az ezzel egyidejű szovjet háborús bűnökről ld. Anna M. Cienciala, Natalia S. Lebedeva – Wojciech Materski (szerk.), *Katyn* (New Haven: Yale UP, 2007); Grzegorz Hryciuk, „Victims 1939–1941”, in Elazar Barkan – Elisabeth A. Cole – Kai Struve (szerk.) *Shared History—Divided Memory* (Leipzig: Leipzig University-Verlag, 2007), 173–200. Ukrajna központi szerepéről ld. Snyder, *Véres övezet*; Timothy Snyder, *Black Earth* (New York: Crown Books, 2015), magyarul: *Fekete föld* (XXI. Század Kiadó, 2016). Ld. még Adam Tooze, *The Wages of Destruction* (New York: Viking, 2007); Rolf-Dieter Müller, *Der Feind steht im Osten* (Berlin: Ch. Links Verlag, 2011); Ulrike Jureit, *Das Ordnen von Räumen* (Hamburg: Hamburger Edition, 2012); Christian Gerlach, *Krieg, Ernährung, Völkermord* (Hamburg: Hamburger Edition, 1998); Alex J. Kay, *Exploitation, Resettlement, Mass Murder* (New York: Berghahn Books, 2006).

- 7 **A náci Németország 1945-ös legyőzése** Erről az átmenetről: Thomas W. Simons, Jr., *Eastern Europe in the Postwar World* (New York: St. Martin's, 1993); Hugh Seton-Watson, *The East European Revolution* (New York: Praeger, 1956), 167–211.; Jan T. Gross, „The Social Consequences of War”, *East European Politics and Societies*, 3. köt., 1989, 198–214.; Bradley F. Abrams, „The Second World War and the East European Revolutions”, *East European Politics and Societies*, 16. köt., 3. sz., 2003, 623–64.; T. V. Volokitina, et al. (szerk.), *Sovetskii faktor v Vostochnoi Evrope 1944–1953* (Moszkva: Sibirkii khronograf, 1997).
- 8 **Az amerikai gazdasági hatalom** Alan Milward, *The European Rescue of the Nation-State* (Berkeley: University of California Press, 1992). Ld. még Harold James, *Europe Reborn: A History, 1914–2000* (Harlow: Pearson, 2003).
- 9 **Az európai integrációs folyamat 1951-ben kezdődött** Nashi zadachi, 94–95., 166–168. Ld. Evlampiev, „Ivan Il'in kak uchastnik sovremennykh diskussii”, 15., aki hangsúlyozza, hogy Iljin élete végéig nemzeti diktatúrát javasolt, „egyértelmű fasizta felhangokkal”.
- 10 **Az Iljin halála és rehabilitációja** Egy történelemkönyv, amely mind a dekolonizációt, mind az integrációt nyomon követi: Tony Judt, *Postwar: A History of Europe Since 1945* (New York: Penguin Press, 2005), magyarul: *A háború után: Európa története 1945 óta*, ford. Komáromy Rudolf (Budapest: Európa, 2007). Németország háborús veszteségeinek nagyságrendjéről ld. Rüdiger Overmans, *Deutsche militärische Verluste im Zweiten Weltkrieg* (München: Oldenbourg, 1999); ld. még Thomas Urban, *Der Verlust: Die Verreibung der Deutschen und Polen im 20. Jahrhundert* (München: C. H. Beck, 2004).
- 11 **A nyolcvanas évekre az integráció által** A gazdasági racionalitás mellett érvel Andrew Moravcsik, *The Choice for Europe* (Ithaca, NY: Cornell UP, 1998).
- 12 **Kései-Európa legtöbb kommunista állama** A lengyel eset elemzéseinek klasszikusa Antony Polonsky, *Politics in Independent Poland 1921–1939* (Oxford: Clarendon Press, 1972).
- 13 **A 2004-ben és 2007-ben két posztkommunistai ország** Timothy Snyder, „Integration and Disintegration: Europe, Ukraine, and the World”, *Slavic Review*, 74. köt., 4.sz., 2015. tél.
- 14 **A birodalmi hatalom nem ismeri el** Ld. Mark Mazower, „An International Civilization?” *International Affairs*, 82. köt., 3. sz., 2006, 553–66.
- 15 **Az európai imperializmus története során** Olaszországról ld. Davide Rodogno, *Fascism's European Empire*, ford. Adrian Belton (Cambridge, UK: Cambridge UP, 2006).
- 16 **A történelemben nincsen nemzetállami korszak** Hasznos összefoglaló Franciaországról: Patrick Weil, *How to be French*, ford. Catherine Porter (Durham: Duke UP, 2008).
- 17 **Az európai jövő nyílt elutasítása Oroszország által** Az Európai Unió megsemmisítésének ötletét az orosz vezetők mint az Euráziával való összeolvadást vetették fel. Idővel explicitebbé vált az EU megsemmisítésére irányuló orosz fenyegetés: Isabelle Mandraud, „Le document de Poutine qui entérine la nouvelle guerre froide”, *LM*, 2016. dec. 6.
- 18 **2012-ig az orosz vezetők kedvezően nyilatkoztak** Oroszország, Putyin és az EU: Jackie Gower, „European Union–Russia Relations at the End of the Putin Presidency”, *Journal of Contemporary European Studies*, 16. köt., 2. sz. 2008. aug., 161–67.; Eltchaninoff, *Dans la tête de Vladimir Poutine*, 37. Putyin Ukrajnáról 2004-ben: „Putin: EU-Beitritt der Ukraine kein Problem”, *FAZ*, 2004. dec. 10. Rogozin a NATO-ról: Artemy Kalinovsky, *A Long Goodbye: The Soviet Withdrawal from Afghanistan* (Cambridge, Mass.: Harvard UP, 2011), 226.
- 19 **Oroszország külpolitikájának fő irányát** Kleptokrácia: A klasszikus hivatkozási alap: Karen Dawisha, *Putin's Kleptocracy* (New York: Simon and Schuster, 2014). Karl Schlögel megjegyzi érvei: *Entscheidung in Kiew* (München: Carl Hanser Verlag, 2015), 78. Ld. még Anders Åslund – Andrew Kuchins, *The Russia Balance Sheet* (Washington, D.C.: Peterson Institute, 2009).
- 20 **Moszkva a béke és háború tekintetében** Észtország: Hannes Grassegger – Mikael Krogerus, „Weaken from Within”, *New Republic*, 2017. dec. 18.; Marcel Van Herpen,

- Putin's Propaganda Machine (Lanham: Rowman and Littlefield, 2016), 121. Grúzia: John Markoff, „Before the Gunfire, Cyberattacks”, *NYT*, 2008. aug. 12.; D. J. Smith, „Russian Cyber Strategy and the War Against Georgia”, *Atlantic Council*, 2014. jan. 17.; Irakli Lomidze, „Cyber Attacks Against Georgia”, Ministry of Justice of Georgia: Data Exchange Agency, 2011; Sheera Frenkel, „Meet Fancy Bear, the Russian Group Hacking the US election”, *BuzzFeed*, 2016. okt. 15.
- 110 **A 2010-es évekre az oligarchiák** Vladimir Putin, „Von Lissabon bis Wladiwostok”, *Süddeutsche Zeitung*, 2010. nov. 25.
- 111 **A birodalmi és az integrált** Putyin ideológiaválasztása 2010 után ennek a könyvnek az egyik tárgya. A joghoz és a politikához való 2010 előtti viszonyáról és a kiegészítő érveket ld. Masha Gessen, *The Man Without a Face* (New York: Riverhead Books, 2013). A fiatal Iljin: Ilyin, „Concepts of Law and Power”, 68.; Grier, „Complex Legacy”, 167.; Kripkov, „To Serve God and Russia”, 13.
- 112 **Az érett Iljin elvetette a jogállamiságot** Ilyin, „O russkom' fazhizmie”, 60.
- 113 **Az orosz kormányfő nagyszabású Eurázsia-projektjét** Vladimir Putin, „Novyi integratsionnyi proekt dlia Evrazii–budushchee, kotoroe rozhdaetsia segodnia”, *Izvestiia*, 2011. okt. 3. Ld. még: Vladimir Putin, „Rossiia: natsional'nyi vopros”, *Nezavisimaia Gazeta*, 2012. jan. 23.
- 114 **Az EU-nak az oroszabbá válás** Putyin Eurázsiairól: „Rossiia i meniaiuschiisia mir”, *Moskovskie Novosti*, 2012. febr. 27. Az eurázsiai gazdasági unió: Jan Strzelecki, „The Eurasian Economic Union: a time of crisis”, *OSW Commentary*, 195. sz., 2016. jan. 27.
- 115 **Putyin elnökelölteként 2011-ben** Ld. a Második fejezetet.
- 116 **Az utódlás kérdése nem volt egyértelműen** Putyin májusban Eurázsiairól: „Vladimir Putin vstupil v dolzhnost' Prezidenta Rossii”, *Kremlin.ru*, 2012. máj. 7. Ld. még Alexander Dugin, „Tretii put' i tret'ia sila”, *Izborski Klub*, 2013. dec. 4., 1300. sz. cikk. Putyin decemberben: A Szövetségi Gyűlés előtt tartott beszéd, 2012. dec. 12.
- 117 **Jóval mielőtt Putyin bejelentette volna** Kripkov szerint Iljin az első világháború kezdetekor nyugatosító volt: „To Serve God and Russia”, 120. Ld. Martin Malia, *Alexander Herzen and the Birth of Russian Socialism, 1812–1855* (Cambridge, Mass.: Harvard UP, 1961); Andrzej Walicki, *The Controversy over Capitalism* (Oxford, UK: Clarendon Press, 1969).
- 118 **Az első eurázsianisták** Clover, *Black Wind, White Snow*, 47–63.
- 119 **Az 1920-as évek eurázsianistái** A Gulagról és a biológiai igazságokról ld. Clover, *Black Wind, White Snow*, 124.; Golfo Alexopoulos, *Illness and Inhumanity in the Gulag* (New Haven: Yale UP, 2017). A Gulagról általában ld. Oleg V. Khlevniuk, *The History of the Gulag* (New Haven: Yale UP, 2004); Lynna Viola, *The Unknown Gulag* (New York: Oxford UP, 2007); Anne Applebaum, *Gulag: A History* (New York: Doubleday, 2003), magyarul: *A Gulag története*, ford. Tomori Gábor (Budapest: Európa, 2005) Ld. még Barbara Skarga, *Penser après le Goulag*, szerk. Joanna Nowicki (Párizs: Editions du Relief, 2011). A nagy tisztogatásokról ld. Karl Schlögel, *Terror and Traum* (München: Carl Hanser Verlag, 2008); Nicolas Werth, *La terreur et le désarroi* (Párizs: Perrin, 2007); Rolf Binner és Marc Junge, „Wie der Terror »Gross« wurde”, *Cahiers du Monde russe*, 42. köt., 2–3–4. sz., 2001, 557–614.
- 120 **A Szovjetunió értelmiségének tagjaként** Clover, *Black Wind, White Snow*, 139.
- 121 **Gumiljov hozzájárulása** Clover, *Black Wind, White Snow*, 125., 129., 134.
- 122 **Gumiljov az antiszemitizmus** Alexander Sergeevich Titov, „Lev Gumilev, Ethnogenesis and Eurasianism”, doktori értekezés, University College London, 2005, 102.; Clover, *Black Wind, White Snow*, 129. Gumiljov antiszemitizmusáról ld. Mark Bassin, *The Gumilev Mystique* (Ithaca, NY: Cornell UP, 2016), 313.; „Gumiljov buzgó antiszemita volt.”
- 123 **A Gulagon röltött évek ellenére** Általánosságban ld. Andreas Umland, „Post-Soviet »Uncivil Society« and the Rise of Aleksandr Dugin”, doktori értekezés, University of Cambridge,

2007. Borodaj és Gumiljov: Titov, „Lev Gumilev”, 102., 236.; Bassin, *Gumilev Mystique*, 314.
- 20 **A 2010-es évek Oroszországában** Kemencék: Clover, *Black Wind, White Snow*, 155. Dugin és Gumiljov: Titov, „Lev Gumilev”, 13; Clover, *Black Wind, White Snow*, 180; Bassin, *Gumilev Mystique*, 308–9.
- 21 **A Szovjetunió megszűnésekor** Hatások: Shekhovtsov, *Russia and the Western Far Right*, 2. fejezet.
- 21 **Az 1990-es évek elején Dugin** Sievers és De Benoist: Clover, *Black Wind, White Snow*, 158, 177.
- 22 **Dugin európai kapcsolatai** Szent Cirill és Metód és a halál éltetése: Clover, *Black Wind, White Snow*, 11., 225. Határtalan és vörös: Aleksandr Dugin, „Fashizm–Bezgranichnyi i krasnyi”, 1997. Sors: Alexander Dugin, „Horizons of Our Revolution from Crimea to Lisbon”, *Open Revolt*, 2014. márc. 7.
- 22 **Dugin iljinnel együtt Carl Schmitt** Marlene Laruelle Dugin európai hatásairól készült fontos bevezetésében úgy érvel, hogy Dugin képtelen volt megkülönböztetni Schmittet a nemzetiszocialista hagyományról. Ez tanulságos mulasztás. Ld. „Introduction”, in Marine Laruelle (szerk.), *Eurasianism and the European Far Right* (Lanham: Lexington Books, 2015), 10–11. Schmitt-idézetek: Carl Schmitt, *Writings on War*, ford. Timothy Nunan (Cambridge, UK: Polity Press, 2011), 107., 111., 124. Nunan bevezetője kiváló áttekin-tést ad Schmittől, mint a nemzetközi kapcsolatok teoretikusáról. Schmittnek a hagyománys állammal szembeni fenntartásairól és a náciának a nemzetközi joghoz való viszonyáról ld. Czesław Madajczyk, „Legal Conceptions in the Third Reich and Its Conquests”, *Michael: On the History of Jews in the Diaspora*, 13. köt., 1993, 131–59. Madajczykot Alfons Klafkowski ihlette: *Okupacja niemiecka w Polsce w świetle prawa narodów* (Poznań: Wydawnictwo Instytutu Zachodniego, 1946), amely írás a háború alatt készült válaszul Schmittre. Mark Mazower azon kevés nyugati kutatók egyike, aki felismerte ennek a német–jengyel vitának a jelentőségét: *Governing the World* (New York: Penguin Press, 2012) és *Hitler's Empire* (London: Allen Lane, 2008).
- 23 **Dugin elvetette Iljint** Archetipusok: Alexander Dugin, „Arkhetip vampirov v soliar-nykh misteriiakh”, *propagandahistory.ru*, 51; Clover, *Black Wind, White Snow*, 189. Gonoszság: Aleksandr Dugin, „Printsipy i strategii griadushchei voyny”, *4 Pera*, 2015. dec. 20. Technikai funkció: Elchaninoff, *Dans la tête de Vladimir Poutine*, 110. Obamáról: „Obama rozvalit Ameriku”, *www.youtube.com/watch?v=9AAyz3YFHhE*. Spirituális forrás: „Ideinye istoki Vladimira Putina”, *Odinnadsyari Kanal*, 2016. máj. 17.
- 23 **A huszonegyedik század elején Duginnak** Óriási veszély: Clover, *Black Wind, White Snow*, 238. Ifjúsági mozgalom és a Krimért való harc: Anton Shekhovtsov, „How Alexander Dugin's Neo-Eurasianists Geared Up for the Russian-Ukrainian War in 2005–2013”, *TI*, 2016. jan. 26. Ld. még: Aleksandr Dugin, „Letter to the American People on Ukraine”, *Open Revolt*, 2014. márc. 8.
- 24 **A fasiszta gondolkodókat 2012-ben** Tagok: „Manifest Ottsov–Osnovaetlei”, *Izborszki Klub*, kelt 2012. szept. 8., megjelent 2012. dec. 1., 887. sz. cikk. Sevkuonvról 2012-ben: Charles Clover, „Putin and the Monk”, *Financial Times*, 2013. jan. 25.
- 25 **Az Izborszki Klub alapítója és élterő szelleme** Prohanovról ld. Clover, *Black Wind, White Snow*, 183–87.; további hasznos információkat ld. G. V. Kostyrenko, *Gosudarstvennyi antisemitizm v SSSR* (Moszkva: Materik, 2005). Reakció Obamára: *Ekho Moskvu*, 2009. júl. 8., 604015.
- 26 **Amikor az EU magus életszínvonaláról** Yanukovich i Timoshenko: eto ne lichnosti, a politicheskije mashiny–Aleksandr Prokhanov”, *News24UA.com*, 2012. aug. 31.
- 26 **Az alapprobléma a zsidók** „Ukraina dolzhna stat' tsentrom Evrazii–Aleksandr Prokhanov”, *News24UA.com*, 2012. aug. 31.
- 27 **Ez a nagy megváltó projekt** Uo.
- 127 **Az Izborszki Klubot, az új orosz nacionalizmus** Ez és a következő hosszú idézetek a programnyilatkozatból valók: „Manifest Ottsov–Osnovaetlei”, *Izborszki Klub*, kelt 2012. szept. 8., megjelent 2012. dec. 1., 887. sz. cikk.
- 128 **A programcikk** Prohanov: Interjú az *Ekho Moskvu*-ban, 2009. júl. 8., 604015.
- 131 **Ennek az indító sortűznek** „Cionista vezetők”: Oleg Platonov, „Missiia vopolnima”, *Izborszki Klub*, 2014. febr. 6., 2816. sz. cikk. Az EU összeomlása és Európa integrációja Oroszországgal: Yuri Baranchik – Anatol Zapolskis, „Evrosioz: Imperiia, kotorai ne sostoiias”, *Izborszki Klub*, 2015. febr. 25., 4847. sz. cikk. Prohanov: „Parizhskkii Apokalipsis”, *Izborszki Klub*, 2015. nov. 15. Az Izborszki Ukrajna-szakértője: Valery Korovin, interjú: „Ukraina so vremenem vernetsia k Rossii”, *Svobodnaia Pressa*, 2016. márc. 22. Dugin: „Tretii put' i tret'ia sila”, *Izborszki Klub*, 2013. dec. 4.
- 132 **Az Izborszki Klub eurázsianistái** „Nachalo”, *Izborszki Klub*, 2012. szept. 12., 887. sz. cikk.
- 132 **Oroszország egyik nagy hatótávolságú** Andrei Volkov, „Prokhanov prokatilsia na novom raketonostse Tu-95”, *Vesti*, 2014. aug. 16.
- 132 **Az Eurázsia-elméletet Szergej Glazijev, Putyin tanácsadója** Glazijev közgazdaságról: Sergei Glazjev és Sergei Tkachuk, „Eurasian economic union”, in Piotr Dutkiewicz – Richard Sakwa, *Eurasian Integration* (New Brunswick: Routledge, 2014), 61–83. Glazijevről és LaRouche-ról: Sergei Glazjev, *Genocide: Russia and the New World Order* (kiadta: *Executive Intelligence Review*, 1999). Ukrajnáról: Sergei Glazjev, „Eurofascism”, *Executive Intelligence Review*, 2014. jún. 27.
- 133 **Az orosz külpolitika Glazijev** Sergei Glazjev, „Who Stands to Win? Political and Economic Factors in Regional Integration”, *Global Affairs*, 2013. dec. 27. Vagy: „Takie raznye integratsii”, *globalaffairs.ru*, 2013. dec. 16. „Térkonceptió”: Glazjev és Tkachuk, „Eurasian economic union”, 82. Mozaik: Sergei Glazjev, „SSH idut po puti razvivyvania mirovoi voyny”, 2016. márc. 29., lenta.ru.
- 134 **Ez a külpolitikai koncepció Putyin jövőképét** Az ebben és a következő bekezdésekben szereplő idézetek az Orosz Föderáció Külügyminisztériumától valók: „Kontseptsia vneshnei politiki Rossiiskoi Federatsii (utverzhdena Prezidentom Rossiiskoi Federatsii V.V. Putinyem 12 fevralia 2013 g.)”
- 135 **A koncepció világossá tette** Sergei Lavrov, „Istoricheskaia perspektiva vneshnei politiki Rossii”, 2016. márc. 3.
- 136 **Putyin olyan európai politikusokkal** Zeman: Péter Krekó et al., *The Weaponization of Culture* (Budapest: Political Capital Institute, 2016), 6., 61.; Van Herpen, *Putin's Propaganda Machine*, 109.; „Milos Zeman”, *TG*, 2016. szept. 14. A Lukoil kifizette Martin Nejedlý, Zeman tanácsadója és pártja elnökhelyettesének 1,4 millió dolláros bírságát (Roman Gerodimos, Fauve Vertegaal és Mirva Villá, „Russia Is Attacking Western Liberal Democracies”, NYU Jordan Center, 2017). 2018-as kampány: Veronika Špalková – Jakub Janda, „Activities of Czech President Miloš Zeman”, Kremlin Watch Report, 2018. Putyinhoz hasonlóan Zeman is egy olyan országnak volt az elnöke, amely alig fogadott be menekülteket Szíriából, és Putyinhoz hasonlóan ő is a fenyegetés nyelvét használta egy „szuperholokausztról” beszélve, amelyet a muszlimok elkövetnek majd a cseheknek. Zeman szintén tagadta, hogy oroszok lennének Ukrajnában, és csatlakozott a melegek és az orosz politikai foglyok elleni orosz támadásokhoz. Zemant orosz médiafigyelemmel jutalmazták: František Vrobel – Jakub Janda, *How Russian Propaganda Portrays European Leaders* (Prága: Semantic Visions, 2016). Putyin-idézet: „Putin: esli by Berluskoni byl geem, ego by pal'tsem nikto ne tronul”, *interfax.ru*, Sept. 19, 2013. Berlusconi-ről: Jochen Bittner et al., „Putins großer Plan”, *Die Zeit*, 2014. nov. 20.; Jason Horowitz, „Berlusconi Is Back”, *NYT*, 2018. jan. 29. Schröder-ről: Rick Noack, „He used to rule Germany. Now, he oversees Russian energy companies and lashes out at the U.S.”, *WP*, 2017. aug. 12.; Erik Kirschbaum, „Putin's apologist?” Reuters, 2014. márc. 27.

- 136 **Az Európai Unió kelet-európai posztkommunista tagállamaiban** Általánosságban: Van Herpen, *Putin's Propaganda Machine*. Internetes beavatkozások: Krekó, „Weaponization of Culture”; Anton Shekhovtsov, „Russian Politicians Building an International Extreme Right Alliance”, *TI*, 2015. szept. 15. Le Pen az RT-n: Marine Turchi, „Au Front nationale, le lobbying pro-russe s'accélère”, *Mediapart*, 2014. dec. 18; ld. még Iurii Safronov, „Russkii mir »Natsional'nogo Fronta«” *NG*, 2014. dec. 17. Az RT 2009-től sugárzott spanyol, 2014-től német, és 2017-től francia nyelven.
- 137 **Farage és Le Pen** Nigel Farage, „Leave Euro, Retake Democracy!” RT, 2013. júl. 8.; ld. még Bryan MacDonald, „Could UKIP's rise herald a new chapter in Russian-British relations”, RT, 2014. nov. 25., 2014. Le Pen: Alina Polyakova – Marlene Laruelle – Stefan Meister – Neil Barnett, *The Kremlin's Trojan Horses* (Washington, D.C.: Atlantic Council, 2016); ld. még lejjebb a kölcsönökről és a meglegházasságról szóló részt.
- 138 **A meleg szexuális életével kapcsolatos** Le Pen és az orosz szexuálpolitika: Polyakova et al., *Kremlin's Trojan Horses*, 10. Le Pen a homofiliáról: Aleksandr Terent'ev-Ml. interjúja Marine Le Pennel: „Frantsiia davno uzhe ne svobodnaia strana”, *Odnako*, 2013. aug. 6. Chauprade: Marine Turchi, „Les réseaux russes de Marine Le Pen”, *Mediapart*, 2014. febr. 19.; *Sputnik France*, 2013. okt. 16.; Aymeric Chauprade beszéde az orosz дума előtt, *Realpolitik TV*, 2013. jún. 13. Le Pen Eurázsiairól: „Au congrès du FN, la «cameraderie» russe est bruyamment mise en scène”, *Mediapart*, 2014. nov. 29.
- 139 **Ugyanebben az időben** Spencer csodálja Putyint: Sarah Posner, „Meet the Alt-Right Spokesman Thrilled by Putin's Rise”, *Rolling Stone*, 2016. okt. 18. „Az egyedüli fehér hatalom”: Natasha Bertrand, „Trump won't condemn white supremacists or Vladimir Putin”, *BI*, 2017. aug. 14. Spencer – Kouprianova: Casey Michel, „Meet the Moscow Mouthpiece Married to a Racist Alt-Right Boss”, *DB*, 2016. dec. 20.; Spencer skandálása: Daniel Lombroso – Yoni Appelbaum, „»Hail Trump!«” *The Atlantic*, 2016. nov. 21.; Adam Gabbatt, „Hitler salutes and white supremacism”, *TG*, 2016. nov. 21.
- 140 **Történetesen Donald Trump** Az RT szerepvállalása az Obama születési helye körüli kampányban: Sonia Schert, „Russian TV Channel Pushes »Patriot« Conspiracy Theories”, Southern Poverty Law Center Intelligence Report, 2010. aug. 1.; ld. még Shekhovtsov, *Russia and the Western Far Right*, 5. fejezet. Tweet: Donald Trump, 2013. jún. 18.
- 141 **Trump azzal járult hozzá a globális heteroszexualitás** Trump és a szépségverseny: Jini Zarroli, „At the 2013 Miss Universe Contest, Trump Met Some of Russia's Rich and Powerful”, NPR, 2017. júl. 17. Trump pénzügyeiről: Reuters, „Trump Bankers Question His Portrayal of Financial Comeback”, *Fortune*, 2016. júl. 17.; Jean Eaglesham – Lisa Schwartz, „Trump's Debts Are Widely Held on Wall Street, Creating New Potential Conflicts”, 2017. jan. 5.; Trump és Mogiljevics és Tohtahunov: Craig Unger, „Trump's Russian Laundromat”, *New Republic*, 2017. júl. 13.; Tohtahunov: Chris Francescni, „Top NY art dealer, suspected Russian mob boss indicted on gambling charges”, Reuters, 2013. ápr. 16.; David Corn – Hannah Levintova, „How Did an Alleged Russian Mobster End Up on Trump's Red Carpet?” *Mother Jones*, 2016. szept. 14. ld. még Tomasz Piątek, *Macierewicz i jego tajemnice* (Varsó: Arbitror, 2017).
- 142 **Trump partnere a szépségverseny megszervezésében** Trump és Agararov: Luke Harding, *Collusion* (New York: Vintage, 2017), 229–37.; „Here's What We Know about Donald Trump and His Ties to Russia”, *WP*, 2016. júl. 29.; „How Vladimir Putin Is Using Donald Trump to Advance Russia's Goals”, *NW*, 2016. aug. 29.; Cameron Sperance, „Meet Aras Agararov”, *Forbes*, 2017. júl. 12.; Shaun Walker, „The Trumps of Russia?” *TG*, 2017. júl. 15.; Mandalit Del Barco, „Meet Emin Agararov”, NPR, 2017. júl. 14. Agararov Trumpnak információkat ad Clintonról: Jo Becker – Adam Goldman – Matt Apuzzo, „Russian Dirt on Clinton?” *I Love It*, Donald Trump Jr. Said”, *NYT*, 2017. júl. 11.
- 143 **Imádata 2013 nyarán kezdődött** Becsületrend: „How Vladimir Putin Is Using Donald Trump to Advance Russia's Goals”, *NW*, 2016. aug. 29. Le Pen moszkvai látogatása:

- Vivienne Walt, „French National Front Secures Funding from Russian Bank”, *Time*, 2014. nov. 25. Trump támogatja Le Pent: Aidan Quigley, „Trump expresses support for French candidate Le Pen”, *Politico*, 2017. ápr. 21.; Aaron Blake, „Trump is now supporting far-right French candidate Marine Le Pen”, *WP*, 2017. ápr. 21.; Gideon Rachman, „Le Pen, Trump and the Atlantic counter-revolution”, *FT*, 2017. febr. 27. Le Pen támogatja Trumpot: James McAuley, „Marine Le Pen's tricky alliance with Donald Trump”, 2017. ápr. 2. A Front National orosz pénzügyi támogatása: Marine Turchi, „Le FN attend 40 million d'euros de Russie”, *Mediapart*, 2014. nov. 26.; Karl Laske – Marine Turchi, „Le troisième prêt russe de Le Pen”, *Mediapart*, 2014. dec. 11.; Abel Mestre, „Marine Le Pen justifie le prêt russe du FN”, *LM*, 2014. nov. 23.; Anna Mogilevskaja, „Partiia Marin Le Pen vziala kredit v rossiiskom banke”, *Kommersant*, 2014. nov. 23.
- 144 **Bár a Front National** Az oroszok megtámadták a francia tévét: Frenkel, „Meet Fancy Bear”; Gordon Corera, „How France's TV5 was almost destroyed by »Russian hackers«”, BBC, 2016. okt. 10.; Joseph Menn – Leigh Thomas, „France probes Russian lead in TV5Monde hacking: sources”, Reuters, 2015. jún. 10. Prokhanov: „Parizhskii Apokalipsz”, *Izborszki Klub*, 2015. nov. 15.
- 145 **A 2017-es francia** Le Pen Putyinról: Turchi, „Le Front national décroche les millions russe”; Shaun Walker, „Putin welcomes Le Pen to Moscow with a nudge and a wink”, *TG*, 2017. márc. 24.; Ronald Brownstein, „Putin and the Populists”, *The Atlantic*, 2017. jan. 6. Orosz propaganda Macronról: Götz Hamann, „Macron Is Gay, Not!” *Zeit Online*, 2017. febr. 24.; „Ex-French Economy Minister Macron Could Be »US Agent«”, *Sputnik News*, 2017. febr. 4.
- 146 **A Front National támogatása** Farage támogatja Oroszországot: Patrick Wintour – Rowena Mason, „Nigel Farage's relationship with Russian media comes under scrutiny”, *TG*, 2014. márc. 31. Farage az EU-ról: „Leave Euro, retake democracy!” RT, 2015. júl. 8.
- 147 **Az orosz külpolitika első számú projektje** Botok és trollok népszerűsítik a család vadjait: Severin Carrell, „Russian cyber-activists”, *TG*, 2017. dec. 13. „Teljesen meghamisították” az eredményt: „Russia meddled in Scottish independence referendum”, *Daily Express*, 2017. jan. 15. Brit választások: Neil Clark, „UK general election”, RT, 2015. máj. 10. Népszavazás támogatása: Bryan MacDonald, „Ireland needed guns, but Scots only need a pen for independence”, RT, 2014. szept. 3.; ld. még Ben Riley-Smith, „Alex Salmond: I admire »certain aspects« of Vladimir Putin's leadership”, *Telegraph*, 2014. ápr. 28.; Anastasia Levchenko, „Russia, Scotland Should Seek Closer Ties—Ex-SNP Leader”, *Sputnik*, 2015. máj. 7.
- 148 **Bár a brit Konzervatív Párt** Farage-ról és az RT-ről ld. feljebb. Farage-ról és Putyinról: „Nigel Farage: I admire Vladimir Putin”, *TG*, 2014. márc. A beosztott: Stephanie Kirchgassner, „The Farage staffer, the Russian embassy, and a smear campaign”, *TG*, 2017. dec. 18. Oroszország Konzervatív Barátai: Carole Cadwalladr, „Brexit, the ministers, the professor and the spy”, *TG*, 2017. nov. 4.
- 149 **Az összes jelentősebb orosz tévécsatorna** Orosz propaganda a népszavazásról: „General referendum may trigger a domino effect in Europe”, *Rossia-24*, 2016. jún. 24.; az RT a Brexitről: „Is Parliament preparing to ignore public vote for Brexit?” RT, 2016. jún. 6.; „EU army plans »kept secret« from British voters until after Brexit referendum”, RT, 2016. máj. 27. A botokról és a Brexitről való statisztikákat ld. Marco T. Bastos – Dan Merceca, „The Brexit Botnet and User-Generated Hyperpartisan News”, *Social Science Computer Review*, 2017. 7. számban azzal kapcsolatban, hogy a kérdéses botok 90%-a Nagy-Britannián kívüli. A 419 Twitter-fiók: Severin Carrell, „Russian cyber-activists”, *TG*, 2017. dec. 13. Ennek elemzését ld. Carole Cadwalladr, „The Great British Brexit Robbery”, *TG*, 2017. máj. 7.; Gerodimos et al., „Russia Is Attacking Western Liberal Democracies”.
- 150 **Orosz politikusok egy ideje** Koszacsov: beszámoló a szavazási eredményekről, *Telegraph*, 2015. jan. 9. Nem kötelező érvényű: PK, 2016. jún. 3. Putin: „Vladimir Putin ne oz-

- hidaet »global'noi katastrofy«, PK, 2016. jún. 24., »V Velikobritanii nabiraet oboroty agitatsionnaia kompaniia za vykhod strany iz Evrosioiua«, PK, 2016. máj: 27.
- 45 **Látványosan támogatták az oroszok** Gudenústról és az orosz szélsőjobb moszkvai kapcsolatainak hátteréről ld. Shekhovtsov, *Russia and the Western Far Right*. Ausztria a 20. században: Gerald Stourzh, *Vom Reich zur Republik* (Bécs: Editions Atelier, 1990); Walter Goldinger – Dieter Binder, *Geschichte der Republik Österreich 1918–1938* (Oldenbourg: Verlag für Geschichte und Politik, 1992); Anson Rabinbach, *The Crisis of Austrian Socialism* (Chicago: University of Chicago Press, 1983); Wolfgang Müller, *Die sowjetische Besatzung in Österreich 1945–1955 und ihre politische Mission* (Bécs: Böhlau, 2005); Rolf Steininger, *Der Staatsvertrag* (Innsbruck: Studien-Verlag, 2005).
- 45 **A 2016-os osztrák elnökségi** Bernhard Weidinger – Fabian Schmid – Péter Krekó, *Russian Connections of the Austrian Far Right* (Budapest: Political Capital, 2017), 5., 9., 28., 30.
- 45 **Franciaországhoz hasonlóan** Együttműködési megállapodás: »Austrian far right signs deal with Putin's party, touts Trump ties«, Reuters, 2016. dec. 19.
- 46 **Integráció vagy birodalom?** »Ukrainian Oligarchs Stay Above the Fray and Let the Crisis Play Out«, *IBTimes*, 2014. febr. 26.; »Behind Scenes, Ukraine's Rich and Powerful Battle over the Future«, *NYT*, 2013. jún. 12.
- 46 **Az eurázsianisták egyértelmű** Prohanov: »Yanukovich i Timoshenko.« Glazijev fenyegetése: Shaun Walker, »Ukraine's EU trade deal will be catastrophic, says Russia«, *TG*, 2013. szept. 22. ld. Schlögel, *Entscheidung in Kiew*, 80.
- GYENK FEJEZET**
- 49 **Az örökkévalóság orosz politikája** Vladimir Putin, »Meeting with members of Holy Synod of Ukrainian Orthodox Church of Moscow Patriarchate«, 2013. júl. 27., Kreml, 18960. Hasonló kijelentéseket egyre gyakrabban tett 2013-ban: John Lough, »Putin's Communications Difficulties Reflect Serious Policy Problem«, Chatham House, 2014.
- 49 **2013 szeptemberében Putyin vízióját** Vladimir Putin, »Excerpts from the transcript of the meeting of the Valdai International Discussion Club«, 2013. szept. 19. Az »organikus modell« az Első fejezetben tárgyaltuk.
- 49 **A nemzet új jelenség** A korai Rusz államiságát a Második fejezetben mutattuk be. Általánosságban ld. Franklin – Shepard, *Emergence of Rus*; Winroth, *Conversion of Scandinavia*.
- 49 **A Vlagyimir kijevi nagyfejedelem óta** Isaiah Berlin a »The Concept of Scientific History«-ban idézi Lewis Namiert: »A történelmi szemlélet nem azt jelenti, hogy tudjuk, mi történt, hanem azt, hogy tudjuk, mi nem történt meg.«
- 49 **Azok az együttállások** A nemzetközösségről ld. Daniel Stone, *The Polish-Lithuanian State, 1386–1795* (Seattle: University of Washington Press, 2001). A feszültségekről ld. Timothy Snyder, *The Reconstruction of Nations: Poland, Ukraine, Lithuania, Belarus, 1569–1999* (New Haven: Yale UP, 2003); Oskar Halecki, *Przylaczenie Podlasia, Wolynia, i Kijowsczyzny do Korony w Roku 1569* (Krakkó: Gebethner és Wolff, 1915); Natalia Iakovenko, *Narys istorii Ukrainy z naidavnishykh chasiv do kintsia XVIII stolittia* (Kijev: Heneza, 1997); Jan Rorkowski, *Histoire economique de la Pologne avant les partages* (Párizs: Champion, 1927).
- 2 **1569 után az éppen** ld. David Frick, *Polish Sacred Philology in the Reformation and Counter-Reformation* (Berkeley: University of California Press, 1989); André Martel, *La Langue Polonaise dans les pays ruthènes* (Lille: Travaux et Mémoires de l'Université de Lille, 1938).
- 3 **A jobbakok a kozákoknál kerestek menedéket** Vitalii Shcherbak, *Ukrainske kozatstvo* (Kijev: KM Akademia, 2000); Tetiana Iakovleva, *Hetmanshchyna v druhii polovini 50-kh rokov XVII stolittia* (Kijev: Osnovy, 1998).

- 153 **Ezek a feszültségek 1648-ban** ld. Jaroslaw Pelenski, »The Origins of the Official Muscovite Claim to the »Kievan Inheritance«, *Harvard Ukrainian Studies*, 1. köt., 1. sz., 1977, 48–50.
- 155 **Moszkva hosszú ázsiai pályafutása után** ld. David Saunders, *The Ukrainian Impact on Russian Culture, 1750–1850* (Edmonton: CIUS, 1985); K. V. Kharlampovich, *Malorossiiskoe vlianie na velikorusskuiu tserkovnuiu zhizn'* (Kazany: Golubeva, 1914).
- 155 **Az orosz birodalmi integráció** Daniel Beauvois, *Pouvoir russe et noblesse polonaise en Ukraine, 1793–1830* (Párizs: CNRS Editions, 2003); Daniel Beauvois, *Le noble, le serf, et le revizor* (Párizs: Editions des archives contemporaines, 1985); Jaroslaw Hrycak, *Historia Ukrainy: 1772–1999* (Lublin: Instytut Europy Środkowo-Wschodniej, 2000); Andreas Kappeler, *Russland als Vielvölkerreich* (München: Beck, 1982).
- 156 **A Rusznak egyetlen területe** Iryna Vushko, *The Politics of Cultural Retreat* (New Haven: Yale UP, 2017); John Paul Himka, *Socialism in Galicia* (Cambridge, Mass.: Harvard UP, 1983); Ivan L. Rudnytsky, *Essays in Modern Ukrainian History* (Edmonton: Canadian Institute for Ukrainian Studies, 1987); Roman Szporluk, »The Making of Modern Ukraine: The Western Dimension«, *Harvard Ukrainian Studies*, 25. köt., 1–2. sz., 2001, 57–91.; Harald Binder, *Galizien in Wien* (Bécs: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2005); Mykhailo Vozniak, *Iak probudylosia ukrains'ke narodnie zhyttia v Halychyni za Avstrii* (Lviv: Dilo, 1924).
- 157 **Az 1917. novemberi bolsevik** A birodalmi és a szovjet időszak folyamatosságáról: Richard Pipes, *The Formation of the Soviet Union* (Cambridge, Mass.: Harvard UP, 1997). Ukrajna és az antantathalmak: Oleksandr Pavliuk, *Borot'ba Ukrainy za nezalezhnist' i polityka SSHA, 1917–1923* (Kijev: KM Akademia, 1996); Caroline Milow, *Die ukrainische Frage 1917–1923 im Spannungsfeld der europäischen Diplomatie* (Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 2002); Mark Baker, »Lewis Namier and the Problem of Eastern Galicia«, *Journal of Ukrainian Studies*, 23. köt., 2. sz., 1998, 59–104. Az orosz–lengyel geopolitikáról: Andrzej Nowak, *Polska a trzy Rosje* (Krakkó: Arcana, 2001); ld. még Richard Ullman, *Anglo-Soviet Relations 1917–1920* (Princeton: Princeton UP, 3. kötet, 1961–1973). A Lengyelországhoz került körzetekről: Werner Benecke, *Die Ostgebiete der Zweiten Polnischen Republik* (Köln: Böhlau Verlag, 1999); Jan Tomasz Gross, *Revolution from Abroad* (Princeton: Princeton UP, 1988); Katherine R. Jolluck, *Exile and Identity* (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2002).
- 158 **Ukrajna történelme a modern** A német gyarmatosításról: Willeke Hannah Sandler, »Colonizers are Born, Not Made: Creating a Colonial Identity in Nazi Germany, 1933–1945«, doktori értekezés, Duke University, 2012; Lora Wildenthal, *German Women for Empire, 1884–1945* (Durham: Duke UP, 2001); Jürgen Zimmerer, *Von Windhuk nach Auschwitz* (Münster: LIT Verlag, 2011); Wendy Lower, *Nazi Empire-Building and the Holocaust in Ukraine* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2005); vö.: Alexander Victor Prusin, *The Lands Between: Conflict in the East European Borderlands, 1870–1992* (Oxford: Oxford UP, 2010). A szovjet belső gyarmatosítás nyelvezetéről: Alvin Gouldner, »Stalinism: A Study of Internal Colonialism«, *Telos*, 34. sz., 1978, 5–48; Lynne Viola, »Selbstkolonisierung der Sowjetunion«, *Transit*, 38. sz., 2009, 34–56.
- 158 **Sztálin a szovjet projektet** Az Ukrajnában megölt zsidók számára: Alexander Kugrolov, »Jewish Losses in Ukraine«, in Ray Brandon – Wendy Lower (szerk.), *The Shoah in Ukraine* (Bloomington: Indiana UP, 2008), 272–90. A holokausztáldozatok számára: az SZSZKSZ-ben ld. Yitzhak Arad, *The Holocaust in the Soviet Union* (Lincoln: University of Nebraska Press és Jerusalem: Yad Vashem, 2009). További számításokat ld. Dieter Pohl, *Verfolgung und Massenmord in der NS-Zeit 1933–1945* (Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2008); Snyder, *Véres övezet*.
- 159 **Miután a Vörös Hadsereg** Magáról a megállapodásról ld. John Basarab, *Pereiaslav 1654* (Edmonton: CIUS, 1982).

- 160 **Az orosz tagköztársaság után** A deportálásokról ld. Snyder, *Reconstruction of Nations*; Grzegorz Motyka, *Od rzezi wolyńskiej do akeji „Wisła”. Konflikty polsko-ukraiński 1943–1947* (Varsó: Wydawnictwo Literackie, 2011); Jeffrey Burds, „Agentura: Soviet Informants Networks and the Ukrainian Underground in Galicia”, *East European Politics and Societies*, 11. köt., 1.sz., 1997, 89–130.
- 160 **Bár az ukránokra nézve halálos** Az 1933-as éhínségről ld. Andrea Graziosi, *The Great Soviet Peasant War* (Cambridge, Mass.: Harvard UP, 1996); Barbara Falk, *Sowjetische Städte in der Hungersnot 1932/33* (Köln: Böhlau Verlag, 2005); Robert Kuśnierz, *Ukraina w latach kolektywizacji i wielkiego głodu* (Toruń: Grado, 2005); Anne Applebaum, *Red Famine: Stalin's War on Ukraine* (New York: Doubleday, 2017). Kortárs bevezetőnek az 1970-es és 1980-as évekbe ld. az itt összegyűjtött esszék: Roman Szporluk, *Russia, Ukraine, and the Breakup of the Soviet Union* (Stanford: Hoover Press, 2000).
- 161 **Igaz, az ukrán kommunisták** Szovjet-Ukrajna utolsó évtizedeinek történelméről ld. Serhii Plokhyy, *The Gates of Europe* (New York: Basic Books, 2015), 291–336.
- 162 **Abogyan az „új” Oroszországban** Rövid kortárs tükörkép: „Ukraine's Biggest Problem: No Money”, *American Interest*, 2014. febr. 24.; „On Putin and Oligarchs”, *American Interest*, 2014. szept. 19.; „Private Banks Fuel Fortune of Putin's Inner Circle”, *NYT*, 2014. szept. 29. Általánosságban ld. Dawisha, *Putin's Kleptocracy*.
- 163 **Veregsége után Janukovics Paul** Franklin Foer, „The Quiet American”, *Slate*, 2016. ápr. 28.; Franklin Foer, „Putin's Puppet”, *Slate*, 2016. júl. 21.; Roman Romaniuk, „How Paul Manafort Brought US Politics to Ukraine (and Ukrainian Politics to the US)”, *UP*, 2016. aug. 18.; Nick Robins-Early, „Who is Viktor Yanukovich and What's His Connection to Paul Manafort?” *HP*, 2017. okt. 30.; Steven Lee Myers és Andrew Kramer, „How Paul Manafort Wielded Power in Ukraine Before Advising Donald Trump”, *NYT*, 2016. júl. 31.
- 164 **Janukovics 2010-es elnöki győzelme** Janukovics családi vagyona: Benjamin Bidder, „The Dubious Business of the Yanukovich Clan”, *Spiegel Online*, 2012. máj. 16.; Alexander J. Motyl, „Ukraine: The Yanukovich Family Business”, *World Affairs*, 2012. márc. 23.; H. E. Hale – R. W. Orttung, *Beyond the Euromaidan* (Palo Alto: Stanford UP, 2016), 191. Janukovics bebörtönözte ellenzékét: Kathy Lally, „Ukraine jails former prime minister”, *WP*, 2011. okt. 11.; Luke Harding, „Ukraine's new government puts final nail in coffin of the Orange Revolution”, *TG*, 2010. márc. 11.
- 164 **Új államként Ukrajnának** Társulási szerződés: Amanda Paul, „Ukraine under Yanukovich: Plus ça change?” *European Policy Centre*, 2010. febr. 19.; „Ukraine protests after Yanukovich EU deal rejection”, *BBC*, 2013. nov. 30.; „How the EU Lost Ukraine”, *Spiegel Online*, 2013. nov. 25.
- 165 **Bármilyen torz is** „Berkut” besposhadno rastoptal kyevskyy vyromaydan”, *Fakty UA*, 2013. nov. 30. Jellemző idézet: „Türelmünk utolsó cseppje a Majdanon folyt vér első cseppje volt.” Sergei Gusovsky, 2013. dec. 13., in Timothy Snyder – Tatiana Zhurzhenko (szerk.), „Diaries and Memoirs of the Maidan”, *Eurozine*, 2014. jún. 27.
- 166 **Ukrán polgárok Kijevbe siettek** Nihojan saját szavaival: 2014. jan. 19-i interjú, TSN. Ld. még Daisy Sindelar – Yulia Ratsybarska – Franak Viachorka, „How an Armenian and a Belarusian Died for the Ukrainian Revolution”, *The Atlantic*, 2014. jan. 24.; „First Victims of Maidan Crackdown Remembered in Ukraine”, *RFE/RL*, 2015. jan. 22. A Donbaszról és munkásairól ld. Hiroaki Kuromiya, *Freedom and Terror in the Donbas* (Cambridge: Cambridge UP, 1998); Tanja Penner, *Kohle für Stalin und Hitler* (Essen: Klartext Verlag, 2010).
- 166 **2013. december 10-én újból kivezényelték** A bekezdés idézetei: Snyder – Zhurzhenko, „Diaries and memoirs of the Maidan”.
- 167 **2014. január 16-án Janukovics** „Priniaatye Radoi 16 ianvaria skandal'nye zakony opublikovany”, *Liga Novosti*, 2014. jan. 21.; Will Englund, „Ukraine enacts harsh laws against

- protests”, *WP*, 2014. jan. 17.; Timothy Snyder, „Ukraine: The New Dictatorship”, *NYR*, 2014. febr. 20.
- 167 **Hat nappal később** David M. Herszenhorn, „Unrest Deepens in Ukraine as Protests Turn Deadly”, *NYT*, 2014. jan. 22.; „Timeline: How Ukrainian Protests Descended into Bloodbath”, *RFL/RE*, 2014. febr. 19.; Piotr Andrusieczko, „Ofiary kijowskiego Majdanu nie były daremne”, *GW*, 2014. nov. 21.
- 168 **Február elején Janukovics még** Fond Demokratichni Initsiatyvy im. Il'ka Kucheriva, „Vid Maidanu-taboru do Maidanu-sichi”, felmérés a résztvevők körében, 2014. febr.
- 170 **A Majdanon az ukrán polgárok** Közvéleménykutatás: „Vid Maidanu-taboru do Maidanu-sichi”, felmérés a résztvevők körében, 2014. febr. Szurenko: Snyder – Zhurzhenko, „Diaries and memoirs of the Maidan”.
- 171 **Az orosz politikája** Volodymyr Yermolenko, „O dvukh Evropakh”, *inache.net*, 2013. dec. 18.
- 171 **A civil társadalomnak mindeközben** Bihun: Leonid Finberg és Uliana Holovach (szerk.), *Maidan. Svidchennia* (Kijev: Dukh i Litera, 2016), 89. Andrij Bondar: Snyder – Zhurzhenko, „Diaries and memoirs of the Maidan”.
- 172 **A Majdan gazdasága** Ajándékgazdaság: Valeria Korablyova, „The Idea of Europe, or Going Beyond Geography”, kézirat, 2016. Idézetek: Snyder – Zhurzhenko, „Diaries and memoirs of the Maidan”.
- 172 **2014 elején a tüntetők zöme** Adatok: „Vid Maidanu-taboru do Maidanu-sichi.” Cserepanin: személyes tapasztalat, 2014. Ld. még Natalie Wilson, „Judith Butler's Corporeal Politics: Matters of Politicized Abjection”, *International Journal of Sexuality and Gender Studies*, 6. köt., 1–2. sz., 2001, 119–21.
- 173 **A növekvő kockázat** Snyder – Zhurzhenko, „Diaries and memoirs of the Maidan”. *Eurozine*, 2014. jún. 27.
- 173 **Egyenként érkeztek a polgárok** Yermolenko: „O dvukh Evropakh.” Hrytsakot idézi Snyder – Zhurzhenko, „Diaries and memoirs of the Maidan”. Franklin-idézet: Korablyova, „The Idea of Europe, or Going Beyond Geography”.
- 173 **Egy ukrán jogászcsoporthoz** Finberg és Holovach, *Maidan. Svidchennia*, 100.
- 174 **Amikor az oroszok 2011 végén** Vladimir Korovin, „Putin i Evraziiskaia ideologiya”, *Izbrszki Klub*, 2014. ápr. 15., 2801. sz. cikk.
- 175 **A Majdanról tudósító orosz média** „la ne geil”: khakery vzlomali sotsseti Klichko posle ego pryzha vyiti na Maidan”, *NTV*, 2013. nov. 22., 714256. Hasznos háttérinformációkat ld. Oleg Riabov – Tatiana Riabova, „The Decline of Gayropa?” *Eurozine*, 2013. febr.
- 175 **Amint a diákok tiltakozni kezdtek a Majdanon** Homodiktatúra: „V Kieve aktivisty vodili khorovod i protykali puzry' evrogomointegratsii”, *NTV*, 2014. nov. 24., 735116. „The »gay« maelstrom of euro-integration”, *Truinform*, 2013. dec. 22.; Viktor Shestakov, „Goluboi» omut »evrorevoliutsii», ili Maidan sdali”, *Odna Rodina*, 2014. dec. 21.
- 175 **Dmitrij Kiszeljov, az orosz televízió vezéralakja** Jim Rutenberg, „How the Kremlin built one of the most powerful information weapons of the 21st century”, *NYT*, 2017. szept. 13.
- 176 **2013. december 1-jén a világsajtó** Kiszeljov a lengyel-litván-svéd szövetségről: Dmitrii Kiselev, „Vesti Nedeli”, *Rossia-1*, 2013. dec. 1., 928691.
- 176 **Kiszeljov egy másik adásban** Dmitrii Kiselev, „Vesti Nedeli”, *Rossia-1*, 2013. dec. 8. *Szvodnya*: Nikolai Telepnev, „Gei-Udar Po »Udaru«”, 2013. dec. 20., 133168.
- 176 **Az európai integráció** Malofeev: Nataliia Telegina, „Put' Malofeeva: ot detskogo pitaniia k sponorsstvu Donbassa i proshchennym”, *republic.ru*, 2015. máj. 12., 50662. *KP*-cikk: „Gei-drovishki v koster Maidana”, *KP*, 2013. máj. 12., 3055033.
- 177 **Amikor Janukovics 2013 novemberében bejelentette** „V Kieve aktivisty vodili khorovod i protykali puzry' evrogomointegratsii”, *NTV*, 2014. nov. 24.

- 178 **2013. december 17-én Putyin Janukovicnak** Földgázüzlet: „Putin Pledges Billions, Cheaper Gas to Yanukovich”, *RFE/RL*, 2013. dec. 17.; Carol Matlack, „Ukraine Cuts a Deal It Could Soon Regret”, *Bloomberg*, 2013. dec. 17.; David Herszenhorn – Andrew Kramer, „Russia Offers Cash Infusion for Ukraine”, *NYT*, 2013. dec. 17. Ukrán rohamrendőrök általi erőszak: Andrew Kramer, „Police and Protestors in Ukraine Escalate Use of Force”, *NYT*, 2014. jan. 20.; az erőszakra való visszaemlékezéseket ld. még Snyder – Zhurzhenko, „Diaries and memoirs of the Maidan”; Finberg és Holovach, *Maidan. Svidchennia*.
- 179 **Ennek az új politikának** Ilya Arkhipov, Henry Meyer és Irina Reznik, „Putin's 'Soros' Dreams of Empire as Allies Wage Ukraine Revolt”, *Bloomberg*, 2014. jún. 15.
- 179 **Malofeev beosztottja** Telegina, „Put' Malofeeva”. Sztrelkov-Girkin múltját és önmeghatározását mint „különleges műveletek tisztje” ld.: Alekszandr Prohanov interjúja Sztrelkov-Girkinnel, „Kto ty, Strelók?” *Zavtra*, 2014. nov. 20. Sztrelkov-Girkin, „rendes ezredesként” határozza meg magát: Alekszandr Csalenko interjúja Sztrelkov-Girkinnel, *Polinavigator*, 2014. dec. 1.
- 180 **2014. február elején** Andrei Lipskii, „Predstavliaetsia pravil'nym initsiirovat' prisoedinenie vostochnykh oblastei Ukrainy k Rossii” *NG*, 2015. febr. A Janukovics-kormány megítélése a memorandumban: „Vo-pervykh, rezhim V. Yanukovicha okonchatel'no obankrotilsia. Ego politicheskaia, diplomaticheskaia, finansovaia, informatsionnaia podderzhka Rossiskoi Federatsiei uzhe ne imeet nikakogo smysla.” A német fordítást ld. „Russlands Strategiepapier im Wortlaut”, *Die Zeit*, 2015. febr. 26.; értelmezését ld. Steffen Dobberrt – Christo Groseve – Meike Dülffer, „Putin und der geheime Ukraine-Plan”, *Die Zeit*, 2015. febr. 26.
- 180 **Az Izborszki Klub a 2014. február 13-i**, „Spasti Ukrainu! Memorandum ekspertov Izborskogo Kluba”, 2014. febr. 13.
- 181 **Azon a napon, amelyen az Izborszki Klub** Lavrov és a hedonizmus: Sergei Lavrov, „V ponimanii EC i CShA 'svobodnyi' vybor za ukraintsev uzhe sdelan”, *Kommersant*, 2014. febr. 13. Szurkov és a fegyverek: Kürczab-Redlich, *Woua*, 667–68.
- 182 **Végre megmozdultak** Kedves Olvasó, ha úgy gondolja, hogy Victoria Nuland, aki akkoriban osztályvezetőként dolgozott az amerikai külügyben, sötéményt osztogatott a Majdanon, akkor az értesülés orosz propagandaforrásokon keresztül jutott el önhöz. Nuland ugyanis szendvicseket osztogatott. Ez a kis különbség önmagában nem bír jelentőséggel, de jelzésértékű. Ha ugyanis bárki fejében a sötémény maradt meg, akkor a történet jó eséllyel más kitalált elemeket is magában foglal.
- 182 **A legjelentősebb kezdeményezés** Tárgyalások, lövések, harcok: „A Kiev, la diplomatie européenne négocie directement avec Ianoukovich”, *LM*, 2014. febr. 20.; Matthew Weaver – Tom McCarthy, „Ukraine crisis: deadly clashes shatter truce”, *TG*, 2014. febr. 20. Janukovics lemondott: Shiv Malik – Aisha Gani – Tom McCarthy, „Ukraine crisis: deal signed in effort to end Kiev standoff”, *TG*, 2014. febr. 21.; „Ukraine's Parliament, President Agree to Opposition Demands”, *RFE/RL*, 2014. febr. 21.; Sam Frizell, „Ukraine Protestors Seize Kiev as President Flees”, *Time*, 2014. febr. 22.; Alan Taylor, „Ukraine's President Voted Out, Flees Kiev”, *The Atlantic*, 2014. febr. 22.
- 183 **Ehmik a pillanat** Az FSZB jelentéte febr. 20–21-én: Kürczab-Redlich, *Woua*, 667–68; Andrei Soldatov, „The True Role of the FSB in the Ukrainian Crisis”, *Moscow Times*, 2014. ápr. 15. Ld. még Simon Shuster, „The Russian Stronghold in Ukraine Preparing to Fight the Revolution”, *Time*, 2014. febr. 23.; Daniel Boffey – Alec Luhn, „EU sends advisers to help Ukraine bring law and order to rebel areas”, *TG*, 2014. júl. 26.
- 183 **A vérengzés után a Janukovicsot** Janukovics elvesztette parlamenti többségét: „Parliament votes 328–0 to impeach Yanukovich on febr. 22; sets May 25 for new election; Tymoshenko free”, *Kyiv Post*, 2014. febr. 23.; Uri Friedman, „Ukraine's Government Disappears Overnight”, *The Atlantic*, 2014. febr. 22.

- 183 **A mesterlövész-vérengzés és Janukovics** Kiberkampány: Owen Matthews, „Russia's Greatest Weapon May Be Its Hackers”, *NW*, 2015. máj. 7.; Hannes Grassegger és Mikael Krogerus, „Weaken from Within”, *New Republic*, 2017. dec. 21.; Adam Entous – Ellen Nakashima – Greg Jaffe, „Kremlin trolls burned across the Internet”, *WP*, 2017. dec. 25. Az Internet Research Agency: Adrian Chen, „The Agency”, *NYT*, 2015. jún. 2. A megszállás első napjainak hangulatáról ld. Simon Ostrovsky „Russian Roulette” sorozatának első darabjait a VICE Newson.
- 184 **Mire Janukovics felbukkant** Egységsszámok: Thomas Gutschker, „Putins Schlachtplan”, *FAZ*, 2014. júl. 9. Ukrajna orosz megtámadásának korai beszámolóit: „Russian troops in Crimea and the traitor admiral” („Russkie voiska v Krymu i admiral predatel”) *BigMir*, 2014. márc. 3., 2014; Telegina, „Put' Malofeeva”. Ld. még Pavel Nikulin, „Kak v Krymu otneslis' k vvodu rossiiskikh voisk”, *Slon*, 2014. márc. 1.; Il'ia Shepelin, „Prorossiiskie soldaty otkryli ogon' v vozdukh, chtoby ne dat' ukrainskim vernut' aerodrom Bel'bek”, *Slon*, 2014. márc. 3.
- 184 **2014. február 14-től tízezer főnyi** A Krím orosz megtámadása: Anton Bebler, „Crimea and the Russian-Ukrainian Conflict”, *Romanian Journal of Foreign Affairs*, 15. köt., 1. sz., 2015, 35–53; Ashley Deels, „Russian Forces in Ukraine”, *Lawfare*, 2014. márc. 2.; Anatoly Pronin, „Republic of Crimea”, *Russian Law Journal*, 3. köt., 1. sz., 2015, 133–42. Szimferopol: Mat Babiak, „Russians Seize Simferopol”, *Ukrainian Policy*, 2014. febr. 27.; Simon Shuster, „Gunmen Seize Parliament in Ukraine's Russian Stronghold”, *Time*, 2014. febr. 27. Sztrelkov-Girkin visszaemlékezése: Sergei Shargunov interjúja Ivan Girkinnel, *Svobodnaia Pressa*, 2014. nov. 11. Glazijev hívása: „Kiev releases audio tapes”, *Meduza*, 2016. aug. 22.; ld. még Gerard Toal, *Near Abroad* (London: Oxford UP, 2016). Akszjonov: Simon Shuster, „Putin's Man in Crimea Is Ukraine's Worst Nightmare”, *Time*, 2014. márc. 10. Akszjonov tagadja, hogy ő lenne a Kobold néven ismert krimi bűnöző. Ennek kapcsán rágalmazási pert indított, amelyet elvesztett. Ld. Ann-Dorit Boy, „Aus der Halbwelt an die Macht”, *FAZ*, 2014. márc. 5. Obama Ukrajnáról: Thomas Sparrow, „From Maidan to Moscow: Washington's Response to the crisis in Ukraine”, in Klaus Bachmann – Igor Lyybaskenko (szerk.), *The Maidan Uprising, Separatism and Foreign Intervention* (Frankfurt: Peter Lang, 2014), 322–23. Obama-idezet: Bill Chappell, „Obama Warns Russia Against Using Force in Ukraine”, *NPR*, 2014. febr. 28.
- 185 **Az orosz megszállás színjátékát** Az Éjjeli Farkasok a Krím félszigeten: „Night Wolves, Putin's 'Biker Brothers' To Ride to Ukraine to Support Pro-Russia Cause”, *HP*, 2014. febr. 28.; Harriet Salem, „Crimea's Putin supporters prepare to welcome possible Russian advance”, *TG*, 2014. márc. 1. Alexei Weitzet idézi Peter Pomerantsev, „Forms of Delirium”, *London Review of Books*, 35. köt., 19.sz., 2013. okt. 10.
- 185 **Az Éjjeli Farkasok egyszerű megoldásnak** Zaldosztanov-idezet: Damon Tabor, „Putin's Angels”, *Rolling Stone*, 2015. okt. 5.; Shaun Walker, „Patriotic group formed to defend Russia against pro-democracy protesters”, *TG*, 2015. jan. 15. Putyin: „Vladimir Putin otvetil na voprosy zhurnalistov o situatsii na Ukraine”, 2004. márc. 4.
- 186 **Ukrajna inváziója követően az orosz vezetők** A bécsi találkozóról és a Dugin-idezet: Bernhard Odehnal, „Gipfeltreffen mit Putins fünfter Kolonne”, *Tages-Anzeiger*, 2014. jún. 3. Megszűnt létezni: Alexander Dugin, „Letter to the American People on Ukraine”, *Open Revolt*, 2014. március 8.
- 187 **A Krím ukrán polgárainak egy része** Népszavazás: David Patrikarakos, *War in 140 Characters* (New York: Basic Books, 2017), 92–94, 153; Richard Balmforth, „No room for 'Nyets in Ukraine's Crimea vote to join Russia’”, *Reuters*, 2014. március 11. Eredmények: Paul Roderick Gregory, „Putin's human rights council accidentally posts real Crimean election results”, *Kyiv Post*, 2014. máj. 6.; „Krym vybral Rossiiu”, *Gazeta.ru*, 2014. márc. 15.; „Za zlyttia z Rosiei u proholosovalo 123% sevastopolsiv”, *Ukrainska Pravda*, 2014. márc. 17.; „V Sevastopole za prisoedinenie k Rossii proholosovalo 123% naseleniia”, *UNIAN*,

2014. márc. 17. Köszönjék meg a franciáknak: Agathe Duparc – Karl Laske – Marine Turchi, „Crimée et finances du FN: les textos secrets du Kremlin”, *Mediapart*, 2015. ápr. 2.
- 187 **Putyin egy nagy moszkvai szertartás** Budapesti memorandum: Czuperski et al., „Hiding in Plain Sight”, 4. Jogi következmények: Deels, „Russian Forces in Ukraine”; Ivanna Bilych, et al., „The Crisis in Ukraine: Its Legal Dimensions”, Razom report, 2014. ápr. 14.; Anne Peters, „Sense and Nonsense of Territorial Referendums in Ukraine”, *cjltalk.org*, 2014. ápr. 16.; Anne Peters, „The Crimean Vote of March 2014 as an Abuse of the Institution of Territorial Referendum”, in Christian Callies (szerk.), *Staat und Mensch im Kontext des Völker- und Europarechts* (Baden-Baden, Nomos Verlag, 2015), 255–80. Leszerelés: Sergei L. Loiko – Carol J. Williams, „Ukraine troops struggle with nation's longtime neglect of military”, *Los Angeles Times*, 2014. okt. 18.
- 188 **Az orosz média márciusban** Márc. 17-i nyilatkozat: Külügyminisztérium, „Zaiavlenie MID o Gruppe poddzerzhki dlia Ukrainy”, 2014. márc. 17. Ld. Paul Roderick Gregory, „Putin Demands Federalization for Ukraine, But Declares It Off-Limits for Siberia”, *Forbes*, 2014. szept. 1.; Maksim Trudoliubov – Nikolai Ieppe, „Rossiiskoe obshchestvo ne vidit sebja”, *Vedomosti*, 2015. júl. 2.; „M.I.D. Ukrainy schitaet nepriemlemym predlozheniia Rossii po uregulirovaniu krizisa v strane”, *Interfax*, 2014. márc. 17., 196364.
- 189 **Vlagyimir Putyin a Krim annexióját** Vlagyimir Putyin, az Orosz Föderáció elnökének beszéde, 2014. márc. 18.
- 189 **Tatjana Szajenko parlamenti képviselő** Tatiana Saenko, „Parlamentarii o priniatii v sostav Rossiiskoi Federatsii novykh sub'yektov”, *Kabardino-Balkarskaya Pravda*, 49. sz., 2014. márc. 18.
- 190 **Ez Iljin örökkévalóság-politikája:** Putyin-idézet: „Priamaia liniia s Vladimirom Putinyim”, Kremlj, 2014. ápr. 17. Malofeev-idézet: Dmitrii Sokolov-Mitrich és Vitalii Leibin, „Ostavit' Bogu mesto v istorii”, *Russkii Reporter*, 2015. márc. 4. Olyasfajta időfogalom jelenik itt meg, amely nem leírja, hanem elindítja a háborút. Az oroszbarát önkéntesekkel készült interjúkat olvasva – akiket Malofeev az ördög ellen harcoló férfias keresztény katonáknak képzel – nem tudtam nem elmosolyodni. Az első interjúalan egy zsidó származású férfi, akinek fedőneve a sátán egyik orosz irodalmi elnevezéséből ered, a második egy nő, aki sátánista vallásának határozta meg magát. A mosolyom persze gyorsan tovatűnt, hiszen történeteik, mint minden, a háborúba bevont helyi lakosé, nagyon szomorúak voltak. (Okszana Mihajevna által rendelkezésre bocsátott interjúk [B] és [V] szakadárokkal.)
- 190 **A Krim elesése** Glazijev: „Ukraine publishes video proving Kremlin directed separatism in eastern Ukraine and Crimea”, *Euromaidan Press*, 2016. aug. 23.; „English translation of audio evidencé of Putin's adviser Glaziyev and other Russian politicians' involvement in war in Ukraine”, *Focus on Ukraine*, 2016. aug. 30. Elemzés: Veronika Melkozerova, „Two years too late, Lutsenko releases audio of Russian plan that Ukrainians already suspected”, *Kyiv Post*, 2016. aug. 27.; Halya Coynash, „Odessa Smoking Gun Leads Directly to Moscow”, *Human Rights in Ukraine*, 2016. szept. 20.; „The Glaziyev Tapes”, *European Council on Foreign Relations*, 2016. nov. 1.
- 191 **Putyin áprilisban nyilvánosan** Sztrelov-Girkin és Borodaj áprilisban visszatértek: Czuperski et al., „Hiding in Plain Sight”, 4, 20. Sztrelov-Girkin és Borodaj posztja: Dmitrii Sokolov-Mitrich és Vitalii Leibin, „Ostavit' Bogu mesto v istorii”, *Russkii reporter*, 2015. márc. 4.; „Profile of Russian Tycoon's Big New Christian TV Channel”, *FT*, 2015. okt. 16. Gubarev mint Donyeck népi kormányzója: Nikolai Mitrokhin, „Transnacionale Provokation”, *Osteuropa*, 5–6/2014, 158.; Mitrokhin, „Infiltration, Instruktion, Invasion”, *Osteuropa* 8/2014, 3–16.; „Russian ultra-nationalists come to fight in Ukraine”, *StopFake*, 2014. márc. 8.; „After Neutrality Proves Untenable, a Ukrainian Oligarch Makes His Move”, *NYT*, 2014. máj. 20. Gubarev-idézet: Paweł Pieniążek, *Pozdrowienia z Noworosji* (Varsó: Krytyka Polityczna, 2015), 18.

- 191 **A donbaszi orosz beavatkozást** Orosz tavasz: „Ukraine and Russia are both trapped by the war in Donbas”, *The Economist*, 2017. május 25. Dugin-idézetek: Alexander Dugin, „Horizons of our Revolution from Crimea to Lisbon”, *Open Revolt*, 2014. márc. 7. Zakamszkaja: „Blogery Ishchut Antisemitizm Na »Rossii 24«: »Korichnevaia Chuma» Raspolzaetsia”, *Medialeaks*, 2014. márc. 24. Neonácik Moszkvában: Alec Luhn, „Moscow Holds First May Day Parade Since Soviet Era”, *TG*, 2014. máj. 1.
- 192 **Ez a fasiszmus új válfaja** A skizofazizmus az egyik példája annak, amit Jason Stanley „alá-ásós propagandának” („undermining propaganda”) nevez: amikor egy koncepció megsemmisítésére magát a koncepciót használják. Itt az antifaszizmust használják az antifaszizmus megsemmisítésére. *How Propaganda Works* (Princeton: Princeton UP, 2016).
- 193 **Ennélfogva a hetvenes években** Prohanov: Alexander Prokhanov, „Odinnadsatyri stalinskii udar. O nashem novom Dne Pobedy”, *Izvestia*, 2014. máj. 5.; Dugin: „Towards Laocracy”, 2014. júl. 28.; Glazijev: „Predotvratit' voynu–pobedit' v voine”, Izborszki Klub, 2014. szept., 3962. sz. cikk. Ld. még Pieniążek, *Pozdrowienia z Noworosji*, 167.
- 194 **A skizofazizmus a 2014 tavaszán** Glaziyev, „Predotvratit' voynu–pobedit' v voine.”
- 194 **Tanácsadójához hasonlóan** Vlagyimir Putyin, az Orosz Föderáció elnökének beszéde, 2014. márc. 18.
- 195 **Amikor 2014. március 14-én Donyeckben** Lavrov: „Comment by Russian Ministry of Foreign Affairs”, 2014. márc. 14.; ld. még Damien McElroy, „Moscow uses death of pro-terror to argue for protection of ethnic Russians in Ukraine”, *Telegraph*, 2014. márc. 14.
- 196 **Abban a háborúban** A fehér felsőbbrendűségi mozgalom Amerikában: Casey Michel, „Beyond Trump and Putin”, *Diplomat*, 2016. okt. 13. Spencer védelmébe veszi az orosz támadást: „Russian State Propaganda Uses American Fascist to Blame Ukrainian Fascists for Violence”, *Daily Surge*, 2014. június 5. Lengyelek: Piątek, *Macierewicz i jego tajemnice*, 176., 180–81.
- 196 **A jobbik magyar fasiszta párt** Az idézetek forrása: Shekhovtsov, *Russia and the Western Far Right*, 5. fejezet. Általánosságban ld. P. Krekó et al., „The Weaponization of Culture”, *Political Capital Institute*, 2016. aug. 4., 8., 14., 30–40., 59; Alina Polyakova, „Putinism and the European Far Right”, *Atlantic Council*, 2015. nov. 19., 4. A szélsőjobb reakcióit az ukrán konfliktussal kapcsolatban ld.: Timothy Snyder, „The Battle in Ukraine Means Everything”, *New Republic*, 2014. máj. 11. Budapest: Anton Shekhovtsov, „Far-right international conferences in 2014”, *Searchlight*, 2014. tél. Ochsenreiter: Van Herpen, *Putin's Propaganda Machine*, 73.
- 197 **A francia szélsőjobb** Általánosságban: Patrick Jackson, „Ukraine war pulls in foreign fighters”, BBC, 2014. szept. 1. Franciaország: Mathieu Molard – Paul Gogo, „Ukraine: Les docs qui montrent l'implication de l'extrême droite française dans la guerre”, *Streetpress*, 2016. aug. 29. Szerb nacionalista: „Serbia arrests suspect linked to Montenegro election plot: report”, Reuters, 2017. jan. 13. Svéd nációk: „Three Swedish men get jail for bomb attacks on asylum centers”, Reuters, 2017. júl. 7.; „Russia trains extremists who may wreak havoc in Europe – probe”, UNIAN, 2017. júl. 24.
- 197 **2014-ben a Kremlhez közel álló** Nemzeti-konzervatív Világmozgalom: Anton Shekhovtsov, „Slovak Far-Right Allies of Putin's Regime”, *TI*, 2016. febr. 8. Ld. még: „Europe's far right flocks to Russia: International conservative forum held in St. Petersburg”, *Meduza*, 2015. márc. 24. Uszovszki: Yaroslav Shimov – Aleksey Dzikawicki, „E-Mail Hack Gives Glimpse into Russia's Influence Drive in Eastern Europe”, *RFE/RL*, 2017. márc. 17.; Andrew Higgins, „Foot Soldiers in a Shadowy Battle Between Russia and the West”, *NYT*, 2017. máj. 28. A források: „Za antiukrainskimi aktsiami v Pol'she stoit Kreml”, *InfoNapalm*, 2017. febr. 22., 33652.
- 198 **Malofeev személyesen** Odehnal, „Gipfeltreffen”.
- 198 **Az oroszokkal, európaiakkal és amerikaiakkal** Mihajlo Martinenkórol (1992–) és Bohdan Szolcsanikról (1985–2014), valamint a diákok és tanáraik meglátásairól a forradalommal

kapcsolatban Id. Marci Shore, *The Ukrainian Night: An Intimate History of Revolution* (New Haven: Yale UP, 2018). Az európai jövőért küzdő ukránok „RF traktuet proiskhodiashchee na Ukraine kak popytku gospeverorota, zaivavil press-sekretar' Prezidenta”, PK, 2014. febr. 19., 52312.

- 201 **Kétségkívül jelen voltak jobboldali** Anton Shekhovtsov, „Spectre of Ukrainian »fascism«: Information wars, political manipulation, and reality”, *Euromaidan Press*, 2015. jún. 24.
- 202 **Ukrájában az átmenetet egy jogszerűen megválasztott** Olga Rudenko, „Oleksandr Turchynov's Baptist faith may help defuse Ukrainian crisis”, *WP*, 2014. febr. 26.; „Ukraine Turns to Its Oligarchs for Political Help”, *NYT*, 2014. márc. 2.; „Avakov appointed interior minister of Ukraine”, *ArmenPress*, 2014. febr. 22.
- 203 **Azok, akik államcsínyt bajtanak végre** Szergej Glazjev ragaszkodott ahhoz, hogy Porosenkót „nácinak” nevezze: „Glazjev: Poroshenko–natsist, Ukraina–Frankenshtein”, BBC, 2014. jún. 27.
- 203 **2014 májusában két szélsőjobb** Steven Pifer, „Ukraine's Parliamentary Election”, Brookings Institute, 2014. okt. 27.
- 204 **A Krímen, majd az Ukrajna más részein** Közös civilizáció: Pavel Kanygin, „Aleksandr Borodai: Zakliuchai' mir na usloviiakh kapitulatsii my nikak ne gotovy”, *NG*, 2014. aug. 12. A kronotoposzokról: Tatiana Zhurzenko, „Russia's never-ending war against »fascism«”, *Eurozine*, 2015. aug. 5.
- 204 **Ukrajna orosz megszállása** Konstantin Skorkin, „Post-Soviet science fiction and the war in Ukraine”, *Eurozine*, 2016. febr. 22.
- 205 **Hivatalos orosz politikai állásponttá vált** 2014. május 5-i szövetségi törvény: N. 128-Fr, „O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii”. Putyin védelmébe veszi a Molotov–Ribbentrop-paktumot: Vladimir Putin, „Meeting with young academics and history teachers”, 2014. nov. 5., Kreml, 46951. Ítél: Gleb Bugush és Ilya Nuzov, „Russia's Supreme Court Rewrites History of the Second World War”, *EJIL Talk!*, 2016. okt. 28.
- 206 **A tökéletes ártatlanság** Issio Ehrich, „Absturz von MH17: Igor Strelkow, »der Schütze«”, N-TV.de, 2014. júl. 24. Sztrelkov-Girkin, a kivégzések és Sztálin: Anna Shamanska, „Former Commander of Pro-Russian Separatists Says He Executed People Based on Stalin-Era Laws”, *RFE/RL*, 2016. jan. 29.
- 206 **Az ukránai beavatkozás sok fiatal orosz** Megtorló műveletek: „Ukraine conflict: Turning up the TV heat”, BBC, 2014. aug. 11. Tank: „Lies: Luhansk Gunmen to Wage War on Repaired T-34 Museum Tank”, *StopFake*, 2014. máj. 13. „1942”: Interjú (B) szakadással. „Sztálinnak”: „Russia's 200th Motorized Infantry Brigade in the Donbass”, *Bellingcat*, 2016. jan. 16. Katonák a Krím félszigeten: Ekaterina Sergatskova – Artiom Chapai – Vladimir Maksakov (szerk.), *Voina na tri bukry* (Harkiv: Folio, 2015), 24. A tank és a foglyok: Zhurzenko, „Russia's never-ending war.”
- 207 **Oroszországban 52%-ra nőtt Sztálin** „Praviteli v Otechestvennoi Istorii”, Levada Központ, 2016. márc. 1.
- 207 **Az ukránai háború nem egyszerűen** „V Kiyeye Percimenovali Muzei Velikoi Otechestvennoi Voiny”, ru.tsn.ua, 2015. júl. 16. Ukrajnának valóban volt egy második mítosza arról a háborúról: az ország nyugati részében néhány nacionalista a szovjet hatalom ellen harcoló nacionalista partizánokat dicsőítette. A 2014-es háborút azonban Délkelet-Ukrajnában vívták, és főképpen helybéli.

100. FEJEZET

- 209 **Ivan Iljin gondolatai** A regény: Natan Dubovitsky [Vladislav Surkov], „My ischezem, kak to'iko on otrkoet glaza. Dolg obshchestva i vash, prezhde vsego–prodolzhat' snitsia emu”, *Okolonolia*, Media Group LIVE, Moszkva, 2009. Ld. még: Peter Pomerantsev, „The Hidden Author of Putinism”, *The Atlantic*, 2014. nov. 7.; „Russia: A Postmodern Dictatorship”, Institute of Modern Russia, 2013, 6; és főleg: Pomerantsev, *Nothing Is True*.

- 210 **Az örökkévalóságba a tényszerűség felszámolásával** Vladislav Surkov, „Russkaia politicheskaiia kul'tura. Vzgljad iz utopii”, *Russkii Zhurnal*, 2007. jún. 15.
- 211 **A 2010-es évek Oroszországában** Maksim Trudoliubov és Nikolai Ieppe, „Rossiiskoe obshchestvo ne vidit sebia”, *Vedomosti*, 2015. júl. 2. Pavlovskij a kortárs orosz gyakorlatot vetette össze a korábbi szovjet gyakorlattal. Sztálin alatt a kirakatperekben előadott összeesküvés-elméletek fikciószerűvé váltak, sőt a legdrámaibb esetekben antiszemita konspirációs teóriákba hajlottak, ld.: Snyder, *Véres övezet*; ld. még *Proces z vedením protistátního spikleneckého centra v čele s Rodolfem Slánským* (Prága: Ministerstvo Spravedlnosti, 1953); Włodzimierz Rozenbaum, „The March Events”, *Polin*, 21. köt., 2008, 62–93.; Dariusz Stola, „The Hate Campaign of March 1968”, *Polin*, 21. köt., 2008, 16–36. Volin: Masha Gessen, „Diadia Volin”, *RFE/RL*, 2013. febr. 11. 90%: Levada Központ, „Rossiiskii Media Landshaft”, 2014. jún. 17. Költségvetés: Peter Pomerantsev, „Unplugging Putin TV”, *Foreign Affairs*, 2015. febr. 18.
- 212 **Az RT, Oroszország külföldieknek szóló** Meghívott vendégek: Peter Pomerantsev – Michael Weiss, „The Menace of Unreality: How the Kremlin Weaponizes Information, Culture, and Money”, Institute of Modern Russia, 2014. nov. 22., 15. Putyin-idézet: Margarita Szimonjan interjúja, RT, 2013. jún. 12. „Nincs olyasmi”: „Interviu/Margarita Simon'ian”, *RNS*, 2017. márc. 15. Ld. még Peter Pomerantsev, „Inside Putin's Information War”, *Politico*, 2015. jan. 4.; Peter Pomerantsev, „Inside the Kremlin's hall of mirrors”, *TG*, 2015. ápr. 9. Az RT költségvetése: Gabrielle Tetrault-Farber, „Looking West, Russia Beefs Up Spending in Global Media Giants”, *Moscow Times*, 2014. szept. 23. A „Kérdőjelez meg többet!” szlogen egy amerikai PR-ügynökség alkotása.
- 213 **A tényszerűsége alapuló bírádságot** Vö. Pomerantsev, *Nothing Is True*, 73., 228.
- 213 **„Ma az információs háború a háború fő formája.”** Idézet: Peter Pomerantsev, „Inside Putin's Information War”, *Politico*, 2015. jan. 4.
- 213 **A Kreml által Sztrelkov-Girkin és Borodai:** Sokolov-Mitrich – Leibin, „Ostavit' Bogu mesto v istorii”; „Profile of Russian Tycoon's Big New Christian TV Channel”, *FT*, 2015. okt. 16.; Mitrokhin, „Transnationale Provokation, 158. és „Infiltration”, 3–16.; „Russian ultra-nationalists come to fight in Ukraine”, *StopFake*, 2014. márc. 8.; „After Neutrality Proves Unattractive, a Ukrainian Oligarch Makes His Move”, *NYT*, 2014. máj. 20.
- 213 **Amikor Oroszország 2014. február 24-én** Kardcsörömpölés: Kurczab-Redlich, *Wow*, 671. Egyenruhák: Vladimir Putin answered journalists' questions on the situation in Ukraine, 2014. márc. 4., Kreml, 20366. Csapatok időzítése: Thomas Gutschker, „Putins Schlachtplan”, *FAZ*, 2014. júl. 9.
- 214 **Putyin abban a posztsovjét világban senkit** Clover, *Black Wind, White Snow*, 19.
- 215 **Putyin közvetlen támadása** A „kis zöld emberek”-ről: Miller et al., „An Invasion by Any Other Name”, 10., 12., 27., 30., 45., 47.; Bebler, „Crimea and the Russian-Ukrainian Conflict”, 35–53. Szergatszkova: *Voina na tri bukry*, 24.
- 216 **A nem bízható tagadhatóság stratégiájával** Az egész interjú és a kontextust ld. Rick Perlstein, „Lee Atwater's Infamous 1981 Interview on the Southern Strategy”, *The Nation*, 2012. nov. 13.
- 216 **Bár a nyugati hírszerkesztők** Simon Shuster, „Putin's Confessions on Crimea Expose Kremlin Media”, *Time*, 2015. márc. 20. Ez később ismétlődött, amikor Oroszország a Donbaszban avatkozott be. Shaun Walker, „Putin admits Russian military presence in Ukraine for first time”, *TG*, 2015. dec. 17.
- 216 **A nem bízható tagadhatóság után a propagandastratégia** Vladimir Putin answered journalists' questions on the situation in Ukraine, 2014. márc. 4., Kreml, 20366.
- 217 **A megszálláshoz választott taktika** A felségjelzések eltávolítása a támadás előtt gyakran szóba jött az orosz katonák és szüleiük vagy feleségük közötti utolsó üzenetváltás során. Ld. pl. Elena Racheva, „On sam vybral etu professiiu. Ia sama vybrala ego. Nado terpeti”, *NG*, 2014. aug. 30.

- 217 **Igazi katonák, akik dramaturgiai okokból** Vladimir Putin answered journalists' questions on the situation in Ukraine, 2014. márc. 4., Kreml, 20366.
- 219 **Az örökövelésdég politikája kiragad néhány** Sherr, „A War of Perception.” Puryin hivatkozása „Novorossziájára”: „Direct Line with Vladimir Putin”, 2014. ápr. 17., Kremlin, 20796.
- 219 **Az Orosz Föderáció legtöbb polgára** Dugin március 3-án beszélt „Novorossziáról”. Clover, *Black Wind, White Snow*, 13.
- 220 **Miközben Szurkov és Glazijev** Mitrokhin, „Infiltration”.
- 222 **2014 tavaszán az orosz politikai technokraták** Katonaidézett: Pavel Kanygin, „Bes, Fiks, Roman i goluboglazyi”, *NG*, 2014. ápr. 17. A orosz katonák jelenlétéről ld. Pieniažek, *Pozdrowienia z Noworosji*, 72., 93. Ld. még a Sztrelkov-Girkinnel való 2014. ápr. 26-i videót: „Segodnia otkryl lito komanduiushchii otriadom samooborony Slavianska Igor Strelkov”, www.youtube.com/watch?v=8mGXDeO9ugw, és a lakossági visszaemlékezéseket: Olga Musafirova, „Po leninskim mestam”, *NG*, 2014. okt.; Iulia Polukhna, „Dolgaia doroga v Lugansk”, *NG*, 2014. okt. 21: Borodaj-idézet: Kanygin, „Aleksandr Borodaj”.
- 222 **Az ukrán állam közben nagy nyomás** Czuperski et al., „Hiding in Plain Sight”, 4–6.; Miller et al., „An Invasion by Any Other Name”.
- 223 **A Krim annexiója után** Kolomojszkijról: Pieniažek, *Pozdrowienia z Noworosji*; „Ukraine's Catch 22 Over Its Oligarch Class”, *Johnson's Russia List*, 2015. márc. 25. Orosz zászló Harkiv fölött: „Protestors raise Russian flag in two east Ukrainian cities”, Reuters, 2014. márc. 1. Az odesszai közigazgatási épület elfoglalása: Oksana Grytsenko, „Pro-Russia groups take over government buildings”, *TG*, 2014. márc. 3.; Charles King, „Forgetting Odessa”, *Slate*, 2014. máj. 8.; Mitrokhin, „Infiltration”.
- 223 **Az odesszaiak** Odessza: Ekaterina Sergatskova tudósításai 2014. máj. 3-áról az *Ukrains'ka pravda* orosz kiadásában és Artiom Chapai május 5-i beszámolója az *Insider*ből újraközölve in *Voina na tri bukvy*, 64–68., 77–84. Ld. még Natalia Zinets, „More than 40 killed in fire, clashes in Ukraine's Odessa”, Reuters, 2014. máj. 2.; Howard Amos – Harriet Salem, „Ukraine clashes”, *TG*, 2014. máj. 2.
- 224 **Prohanov a kudarcot vallott** Prokhanov, „Odinnadsaty stalinskii udar”.
- 224 **2014 májusában Oroszország kísérletei** A Vosztokról ld. Ekaterina Sergatskova tudósítását az *Ukrains'ka Pravda* 2014. jún.-i 2-i orosz kiadásában, újraközölve in *Voina na tri bukvy*, 117. See also James Sherr, „A War of Perception”, in Keir Giles et al., (szerk.), *The Russian Challenge* (London: Chatham House, 2015); James Rupert, „Russia Allows – or Organizes – Chechen Fighters to Reinforce the Secessionist War in Ukraine”, *New Atlanticist*, 2014. máj. 30. Sztrelkov-Girkin-idézet: quotation: Sherr, „A War of Perception”.
- 225 **Legalább harmincegy** Maria Turchenkova, „Gruz 200”, *Ekho Moskvy*, blog, 2014. jún. 4. Az Orosz Föderációból érkező önkéntesek motivációiról: Interjú (K) és (L) orosz szakadárokkal.
- 225 **A harmincegy orosz egyike** Elena Kostiuhenko, „Vash muzh dobrovol'no poshel pod ostrel”, *NG*, 2014. jún. 17. Hasonló problémákkal találták magukat szembe a Szíriában meghalt katonák családjai. Maria Tsvetkova, „Death certificate offers clues on Russian casualties in Syria”, Reuters, 2017. okt. 27.
- 225 **2014 június végére a moszkvai hatóságok** *Voina na tri bukvy*, 117; Serhiy Kudelia, „The Donbas Rift”, *Russian Politics and Law*, 54. köt., 1. sz., 2016, 20. Hodakovszkij-idézet: „Komandir batal'ona Vostok»: Kiev schel, chto dlia nego region poterian”, *RIA.ru*, 2014. jún. 4.
- 226 **Július 5-én Sztrelkov-Girkin** Interjú Sztrelkov-Girkinnel: Aleksander Chalenko, *Polimavigator*, 2014. dec. 1.; Ld. még Alekszandr Prohanov interjúja Sztrelkov-Girkinnel, „Kto ty, Strelko?” *Zavtra*, 2014. nov. 20.; „Igor Strelkov: la sebia s Zhukovym ne sravnivaiu, no, kak i on, shtabnoi raboty ne liubliu”, politnavigator.net, 2014. dec. 1. A stratégiai álláspontról ld. Michael Weiss, „All is not well in Novorossiya”, *Foreign Policy*, 2014. júl. 12.

- 227 **A Donbasz ukrán polgárai** Felmérés: Kudelia, „Donbas Rift”, 20. Az önvédelem téma volt a szakadárokkal készített interjúkban, azokéban is, akik ideológiai nézeteiket is kifejezték: (B) és (V) szakadárokkal készült interjúk, utóbbi a gyerekekről és a gránátokról. Voltak persze kivételek, ld. „Varyag: Moe mirovozzrenie sformirovali trudy Dugina”, cvrazia.org, 2015. nov. 19.
- 227 **Az erőszakos balál látványa** Interjú (V) szakadárral.
- 228 **Mitűn idejuttatta a Donbasz** Vladimir Antiufeev – novyi glava gosbezopasnosti DNR”, politikus.ru, 2014. júl. 10.; Irene Chalupa, „Needing Better Control in Ukraine War, Moscow Sends in an Old KGB Hand”, *New Atlanticist*, 2014. júl. 17.
- 228 **A befagyott konfliktus forgatókönyve** Az idézetek a következő interjúból valók: Pavel Kanygin, „»Pridnestrovskii general« Vladimir Antiufeev, stavshii liderom DNP: »Slabaki! Ispugalis' sanktsii! Gde klad, tam i serdtse«”, *NG*, 2014. aug. 15. Angol kivonatot ld. „Rebel Leader Blames Ukrainian War on Masons”, *Moscow Times*, 2014. aug. 15.
- 230 **Antyufeev számára** Kanygin, „»Pridnestrovskii general« Vladimir Antiufeev”.
- 230 **Mivel Ukrajna került a globális Uo.**
- 231 **Az ukrán hadsereg elleni** Evgenii Zhukov, Facebook-bejegyzés, 2014. júl. 11.
- 231 **Zsukov egy, az ukrán hadsereg elleni** Gregorijev-idézet: „Rossiia obstrelivaet Ukrainu s svoei territorii”, *Novoe Vremia*, 2014. júl. 23. Tüzérségi csapások Oroszországból: Sean Case, „Smoking GRADs: Evidence of 90 cross-border artillery strikes from Russia to Ukraine in summer 2014”, mapinvestigation.blogspot.com, 2015. júl. 16.; „Origin of Artillery Attacks on Ukrainian Military Positions in Eastern Ukraine Between 14 July 2014 and 8 Aug. 2014”, *Bellingcat*, 2015. febr. 17.
- 232 **A hadseregek általában evakuálják** Elena Racheva, „Pogranichnoe sostoianie”, *NG*, 2014. aug. 11.
- 232 **Az ágyúzásról tudósító Uo.**
- 233 **Az ukrán hadsereg nem ágyúzhatta** Natalya Telegina, „Kak by voina. Reportazh s ukrainskoi granitsy”, *Dozhd*, 2014. aug. 5. Sztrelkov-Girkin felelőssége: Alekszandr Prohanov interjúja Sztrelkov-Girkinnel: „Kto ty, Strelko?” *Zavtra*, 2014. nov. 20.
- 233 **Egy nappal azután, hogy Oroszország** A keresztre feszítéses történetet: „Bezhenka iz Slavianska vspominact, kak pri nei kaznili malen'kogo syna i zheny opolchentsa”, PK, 2014. júl. 12., 37175. A keresztre feszítéses történet fogadtatása: „Aleksey Volin o siuzhete »Pervogo kanala« pro raspiatogo mal'chika”, www.youtube.com/watch?v=7TVV5atZ0Qk, 2014. júl. 15.
- 234 **Úgy tűnik, Alekszandr Dugin** Dugin eredeti bejegyzése: www.facebook.com/alexandr.dugin/posts/811615568848485.
- 234 **Az orosz televízió volt a nem hibető tagadhatóság** Fegyverek: Miller et al., „An Invasion by Any Other Name”, 5–65. Ld. még: NATO Allied Command Operations, „NATO Releases Imagery: Raises Questions on Russia's Role in Providing Tanks to Ukraine”, 2014. jún. 14.
- 235 **Döntő fontosságú szerepet** Michael Weiss és James Miller, „How We Know Russia Shot Down MH17”, *DB*, 2015. júl. 17.; Miller et al., „An Invasion by Any Other Name”, 17–34.
- 235 **A számos orosz katonai konvoj** Az orosz különítmény: „Pre-MH17 Photograph of Buk 332 Discovered”, *Bellingcat*, 2017. jún. 5.; Wacław Radzinowicz, „Donbas, Syria, zestrzelony boeing”, *GW*, 2017. máj. 31.
- 236 **A Malaysia Airlines 17-es járatát** További alátámasztó részleteket ld. *Bellingcat Investigation Team*, „MH-17”, 3–16., 36–44., és köv., www.bellingcat.com/tag/mh17/; Weiss és Miller, „How We Know.” Sztrelkov-Girkin büszkélkedése: web.archive.org/web/2014071715222/http://vk.com/strelkov_info [az oldal már nem aktív]. Hodakovszkij és má-

sok: Pieniázek, *Pozdrowienia z Noworosji*, 199., 210.; valamint „Aleksandr Khodakovskii: Ia znal, chto »Buk« shel iz Luganska”, *echo.msk.ru*, 2014. júl. 12.

- 236 **A nehézségi erő** Hurkov zürzavara: Weiss – Miller, „How We Know”. 2017-ben a Holland Biztonsági Testület két férfiről keresett információkat, akik magas beosztású orosz katonái tisztelnek tűntek. „Russian Colonel General Identified as Key MH17 Figure”, *Bellingcat*, 2017. dec. 8. A fiktív változatokat alább mutatjuk be.
- 237 **Azon a napon, amelyen lelőtték** „Istochnik: ukrainskie siloviki mogli pereputat” malaiziskii »Boing« s samoletom Putina”, *NTV*, 2014. júl. 17., 1144376; Minoborony: Riadom s »boingom« letel ukrainskii szturmovik”, *life.ru*, 2014. júl. 21., 137035; „Veroiatnoi tsel’iu sbivshikh malaiziskii »Boing« mog byt’ samolet Prezidenta Rossii”, *PK*, 2014. júl. 18., 37539; „Reports that Putin flew similar route as MH17”, *RT*, 2014. júl. 17., 173672.
- 237 **Másnap, 2014. június 18-án** „Dispatchery vynudili Boeing snizitsia nezadolgo do krusheniia”, *TVC*, 2014. júl. 18., 45179; „Neverov: Kolomoiskii mog otdavai prikazy dispatcheram po Boeing”, *TVC*, 2014. júl. 23., 45480; „Fizionomist: Ochevidno, chto Kolomoiskii znaet, kto sbil »boing«”, *life.ru*, 2014. okt. 22., 3329.
- 237 **Eközben öt orosz tévécsatorna** „Dispatcher: riadom s Boeing byli zamecheny dva ukrainskikh istrebitelia”, *Vesti*, 2014. júl. 17., 1807749. A harmadik történet: „V silovykh strukturakh Ukrainy est’ versii, chto Boeing sbili na ucheniakh”, *ria.ru*, 2014. júl. 7., 20140725. A negyedik történet: „Igor’ Strelkov: chast’ liudei iz Boinga umerli za neskol’ko sutok do katastrofy”, *Rusvesna.su*, 2014. júl. 18.
- 238 **Ezeket a képtelen történeteket** Szergej Lavrov-interjú, *Rossiiskaia Gazeta*, 2014. aug. 26.
- 239 **De ha mindezek a hazugságok** „Rassledovanie Katastrofy »Boinga«”, *Levada Központ*, 2015. júl. 27.
- 239 **Azok az oroszok, akik 2014 nyarán** A videó „Bike Show – 2014. Sevastopol” néven található, 2015. jún. 15., <https://www.youtube.com/watch?v=8K3ApJ2McP8>.
- 240 **Prohanov ebben a szövegben** Az oroszok természetesen nem voltak ártatlanok a német megszállás alatt. Hasonlóan kollaboráltak a németekkel, mint más szovjet polgárok. Erről ld. Snyder, *Fekete föld*.
- 241 **Prohanov Oroszország problémáiért** Itt és a következőkben Prohanov „Odinnadsaty staliniskii udar. O nashem novom Dne Pobedy” című szövegét idézzük, *Izvestiia*, 2014. máj. 5. Másutt Euráziáról mint az „arany istennők” hazájáról írt: „Zoloty bogini Evrazii”, *Izvestiia*, 2014. jún. 2.
- 242 **Kidltványának minden sora tagadja** Szovjet Ukrajna német megszállásáról ld. Karel C. Berkhoff, *Harvest of Despair* (Cambridge, Mass.: Harvard UP, 2004).
- 245 **Miután az orosz tűzérés augusztus 8-ára** Az idézet, ill. általánosságban: „Glava fonda sverdlovskikh veteranov spetsnaza: »Ia pomogaiu dobrovoltsam otpravitsia na Ukrainu«”, interjú Vladimir Efimovval, *Novosti E1.ru*, 2014. dec. 24. Ld. még Miller et al., „An Invasion by Any Other Name”, 64. Erről az időszakról a következőket érdemes elolvasni: Aleksei Levinson, „Mentalnaia iama”, *NG*, 2014. jún. 4.; Levada Center, „Rossiiskii Media Landshaft”, 2014. jún. 17.; Ekaterina Vinokurova, „Ischezaiuschchaia federalizatsiia”, *Znak*, 2014. aug. 25.
- 245 **Az orosz önkéntesek egy része** Motivációk. Elena Racheva, „Tyl”, *NG*, 2014. aug. Távoltság: (K) orosz önkéntessel való interjú. A szív szóltította: (L) orosz önkéntessel való interjú. Globális Szodoma: Dmytro Fionik, „Pryhody Boha v Ukraini”, in *Veni, vidi, scripsi: Istoriia nazhyvo* (Kijev: Tempura, 2015), 73. A toborzásról ld. „Glava fonda sverdlovskikh veteranov spetsnaza”. További önkéntesportrékat ld. Walker, *The Long Hangover*, előszó s köv.
- 245 **A határra érkező orosz önkéntesek** Csapatlétszám növelése: Miller et al., „An Invasion by Any Other Name”. Táborok: Racheva, „Pogranichnoe sostoianie”; Racheva, „Tyl”.
- 246 **A katonák időnként** Tánc: Racheva, „Pogranichnoe sostoianie”. Dagesztáni katonák halála: Ruslan Magomedov, „Gruz 200”, *Chernovik*, 2014. aug. 22.

- 246 **A Csecsenföldön állomásozó** Tumanov: Elena Racheva, „Drugoi raboty-to net”, *NG*, 2014. szept.; ld. még Parfitt, „Secret dead of Russia’s undeclared war”; Konrad Schuller – Friedrich Schmidt, „Ein offenes Staatsgeheimnis”, *FAZ*, 2014. nov. 22. A 18. sz. önálló motorizált lövészdandárról ld. még „Sovet po pravam cheloveka peredal Dozhdii kopiui obrashcheniia v SK s imenami propavshykh soldat”, *Dozhd’*, 2014. szept. 2.; Sergei Kanev, „Lapochka iz Kushchevki”, *NG*, 2014. szept. 9.; Evgenii Titov, „Stavropol’skaia pravozashchitnitsa, rasskazavshaia o pogibshikh v Ukrainie voennosluzhashchikh, arestovana i dostavlena v Piatigorsk”, *NG*, 2014. okt. 19.; Courtney Weaver, „Café encounter exposes reality of Russian soldiers in Ukraine”, *FT*, 2014. okt. 22.
- 247 **Augusztus 13-án a lövészdandár** Idézetek: Parfitt, „Secret dead of Russia’s undeclared war”. Közösségi média: Racheva, „Drugoi raboty-to net”.
- 247 **Konsztantyin Kuzmin, a lövészdandár egy másik** Idézet: Steven Rosenberg, „Ukraine Crisis: Forgotten Death of a Russian Soldier”, *BBC*, 2014. szept. 18.
- 248 **Kuzmin egyik bajtársa** Rufat: Kanev, „Lapochka iz Kushchevki”.
- 248 **2014. augusztus 17-én vagy a körül** Szergej: Ivan Zhilin, „On otdal svoiu zhizn’, a ego privezli ot tak...” *NG*, 2014. nov. 21. Pskovi temetése: Aleksei Ponomarev, „V Pskove proshli zakrytie pokhorony mestnykh desantnikov”, *Slon*, 2014. aug. 25.; ld. még „K poslednemu moriu”, *Pskovskaia Guberniia*, 2014. szept. 12-13.; valamint David M. Herszenhorn – Alexandra Odynova, „Soldiers’ Graves Bear Witness to Russia’s Role in Ukraine”, *NYT*, 2014. szept. 21. 137. sz. ejtőernyőszed és Andrianov: Ivan Zhilin, „On otdal svoiu zhizn’, a ego privezli ot tak...” *NG*, 2014. nov. 21.
- 248 **Az Uljanovszkban állomásozó** Elena Racheva, „Bilet v odin konets”, *NG*, 2014. szept. 8.
- 249 **Ugyanabban az időben, augusztus 14. körül** Herszenhorn és Odynova, „Soldiers’ Graves Bear Witness”.
- 249 **Valamikor augusztusban a Pecsengában** „Russia’s 200th Motorized Infantry Brigade in the Donbass: The Tell-Tale Tanks”, *Bellingcat*, 2016. júl. 4.
- 249 **Jevgenij Trundajevról** és a 200. sz. motorizált dandárról: „Russia’s 200th Motorized Infantry Brigade in the Donbass: The Hero of Russia”, *Bellingcat*, 2016. jún. 21. Ilovajszk: „Russia’s 6th Tank Brigade”, *Bellingcat*, 2015. szept. 22.; Racheva, „Bilet v odin konets”; Miller et al., „An Invasion by Any Other Name”, 7, 26–37; „The Battle of Ilovajszk”, *TI*, 2014. szept. 15.
- 250 **2015 elején orosz fegyveres** Piotr Andrusieczko, „Lotnisko w Doniecku–ukraini Stalin-grad”, *GW*, 2014. okt. 3.; Sergei L. Loiko, „Ukraine fighters, surrounded at wrecked airport, refuse to give up”, *Los Angeles Times*, 2014. okt. 28. Natalia Zinets – Maria Tsvetkova, „Ukraine’s Poroshenko tells army not to give up Donetsk airport”, *Reuters*, 2014. dec. 5. „Kiborgok”: Miller et al., „An Invasion by Any Other Name”, 8, 36. Kivégzett ukrán lázadók: Oleg Sukhov, „Russian fighter’s confession of killing prisoners might become evidence of war crimes”, *Kyiv Post*, 2015. ápr. 6.
- 250 **A 2015. januári orosz offenzíva** Il’ia Barabanov, „V pampasakh Donbassa”, *Kommersant.ru*, 2015. febr. 19. Dambajev Szibériából Ukrajnába és visszafelé való útjáról az alapos dokumentációt ld. Simon Ostrovsky, „Russia Denies That Its Soldiers Are in Ukraine, But We Tracked One There Using His Selfies”, *Vice*, 2012. jún. 16. A 200. sz. motorizált dandárról: „Russia’s 200th Motorized Infantry Brigade in the Donbass”, *Bellingcat*, 2016. jan. 16.
- 251 **Bato Dambajev** Barabanov, „V pampasakh Donbassa”. A propagandához való viszony: Elena Kostiuhenko, „My vse znali, na chto idem i chto mozhet byt’”, *NG*, 2015. febr. 3.
- 251 **Bár a felek 2015. február 12-én** Batomunkujev: Kostiuhenko, „My vse znali”.
- 252 **Az orosz hadsereg egyes egységei** Ruslan Leviev, „Three Graves: Russian Investigation Team Uncovers Spetsnaz Brigade in Ukraine”, *Bellingcat*, 2015. máj. 22.
- 252 **A legtöbb orosz számára a háború** Az orosz adófizetőktől való függés: Konrad Schuller, „Ohne Kohle in Kohlrevier”, *FAZ*, 2014. nov. 24. Hívás Moszkvából: Anton Zverev,

- „Ex-rebel leaders detail role played by Putin aide in east Ukraine”, Reuters, 2017. máj. 11. Utasítások Moszkvából: Jochen Bittner – Arndt Ginzel – Alexej Hock, „Cheerful Propaganda and Hate on Command”, *Die Zeit*, 2016. szept. 30. Statisztikák: Az ukrán kormány közzéteszi az elesett katonák listáját (a kézirat elkészülésekor valamivel háromezer alatt) és a megölt civilek számáról való becslést (nyolc ezer). Nincs hivatalos orosz adat az elesett orosz katonákról, mivel Oroszország tagadja, hogy Ukrajnában háborút vív. Az orosz és az ukrán veszteségek valószínűleg hasonló mértékűek. Ld. „Traceless regiment: Russian military losses in Donbas”, Ukrainian Crisis Media Center, 2017. máj. 17., ami Oleksiy Bratushchak az *Ukrainska Pravda*-ban aznap megjelent cikkének rövidített változata. A belső menekültek hivatalos ukrán adata 1,6 millió személy, de ez csak azokat tartalmazza, akik regisztrálták magukat, és biztosan alacsonyabb a valószínű. Ld. „Unreported Facts About Displaced People in Ukraine”, *Hromadske International*, 2017. máj. 18.
- 253 **2014 májusában feltörték** Andy Greenberg, „How an Entire Nation Became Russia's Test Lab for Cyberwar”, *Wired*, 2017. jún. 20.; Ellen Nakashima, „U.S. government officially accuses Russia of hacking campaign”, *WP*, 2016. okt. 7.; Frenkel, „Meet Fancy Bear”. Elnöki választások megtámadása: Patrikarakos, *War in 140 Characters*, 123.
- 253 **Ez a kiberháború** Az Egyesült Államok intézményei: „Bears in the Midst: Intrusion in the Democratic National Convention”, *Crowdsrike*, 2016. jún. 15. Külügyminisztérium: Ellen Nakashima, „New Details Emerge about Russian Hack”, *WP*, 2017. ápr. 3. Malware a hálózatban: Greenberg, „How an Entire Nation”. További elemzést ld. a Hatodik fejezetben.
- 254 **Oroszország 2014-es, Ukrajna elleni támadásának** Az ukránoknak a kiberháború elleni védekezése nyomán követéséhez ld. *StopFake és EuroMaidan Press*.
- 254 **Az ukrán háború során** Putyin-idezet: „Priamaia linia s Vladimirom Putinyim”, Kreml, 2014. ápr. 17. Különleges erők: Kanygin, „Bes, Fiks, Roman i goluboglazyi”. Lavrov: Marija Gorelova, „Lavrov: Soobshcheniia o vvoide voisk RF na Ukrainu – chast' informatsionnoi voyni”, *KP*, 2016. aug. 23.; „Lavrov nazval snimki vtorzheniia voisk RF v Ukrainu kadrami iz komp'iuternoi igry”, *NV.ua*, 2016. aug. 29.
- 255 **Lavrov valójában** A Levada Központ sajtóközleménye, 2014. dec. 11.
- 255 **Miután bangosan buzdították** Szentpétervár: Russian Ministry of Justice, 2014. aug. 29., minjust.ru/ru/press/news/minyustom-rossii-vneseny-dopolneniya-v-reestr-nekommercheskih-organizatsiy-1. Pjatigorszk: Evgenii Titov, „Stavropol'skaia pravozashchititsa, rasskazavshia o pogibshikh v Ukraine voennosluzhhashchikh, arestovana i dostavlena v Piatigorsk”, *NG*, 2014. okt. Ld. Leviev, „Three Graves”; Rosenberg, „Ukraine crisis”; Miller et al., „Invasion by Any Other Name”, 64.
- 256 **Az Ukrajna, Európa és Amerika elleni** Ez a nemzetközi kapcsolatok elméletének azt a „realista” fogalmát alkalmazza a gyakorlatban, amely szerint a nemzetközi kapcsolatok a viszonylagos és nem az abszolút nyereségről szólnak: elvégre ha mindenki másnál kevesebbet veszítünk, akkor ez relatív nyereség. Fontos tudatában lenni annak, hogy a nemzetközi kapcsolatok magukat „realistának” nevező elméletei valójában normatívak lehetnek olyan értelemben, hogy az államok a megvalósításuk érdekében cselekszenek. A negatív összegű játéka a fenyegetés alatt álló oligarchia szűk perspektívájából nézve értelmes választás, de ez nem a szó hagyományos értelmében vett „realizmus”, mert alkalmazása megváltoztatja a világot. Ebben az értelemben igaz van a nemzetközi kapcsolatok elmélete konstruktivisták megközelítésének. A „realizmus” a nemzetközi kapcsolatok elméletében eleinte irodalmi konstrukció volt, egyébként német eredetű, és Carl Schmittre vezethető vissza. Matthew Specter ezzel összefüggő kérdéseket vizsgál.
- 257 **Az ukrán társadalmat az orosz támadás** Idézet: „Ukraine chief rabbi accuses Russians of staging antisemitic »provocations«”, Jewish Telegraphic Agency, 2014. márc. 3. Statisztika: „Only 5.5% of Ukrainian citizens consider themselves »Russian«”, UNIAN, 2017. júl. 11.

- 257 **Azzal, hogy megtámadta Ukrajnát** Lavrov: Lilia Shevtsova, „The Putin Doctrine”, *The American Interest*, 2014. ápr. 14.; „Lavrov rasskazal, chto meshaet formirovaniu novogo mirovogo poriadka”, *Ren.tv*, 19. Kortárs elemzéseket Kínáról ld. a Harmadik fejezetjegyzeiteiben.
- 258 **Oroszország Eurázsia-ideológusai úgy vélekedtek** A vízről mint értékes forrásról: Steven Solomon, *Water* (New York: HarperCollins, 2010).
- 258 **Konferenciájukat Szergej Glazijev az „antisziszizmus”** „Kremlin Advisor Speaks at Yalta Conference Amid Separatists, European Far Right (August 25–31)”, *TT*, 2014. aug. 30.; Robert Beckhusen, „As Russia Invades Ukraine, the Kremlin's Far Right Allies Meet in Yalta”, *Medium*, 2014. aug. 31.
- 259 **Az Európai Unióban ritka az a politikai párt** Gauland: Melanie Amman és Pavel Lokshin, „German Populists Forge Ties with Russia”, *Der Spiegel*, 2016. ápr. 27. Bundestag: Swiss Federal Intelligence Service, Situation Report, 2016, 76.; Gerodimos et al., „Russia Is Attacking Western Liberal Democracies”.
- 259 **A sztriai háború elől** Merkel döntése: Helena Smith – Mark Tran, „Germany says it could take 500,000 refugees a year”, *TG*, 2015. szept. 8. A menekültekről és az AfD feltörekvéséről vö. Timothy Garton Ash, „It's the Kultur, Stupid”, *NYR*, 2017. dec. 7.; Mark Leonard, „The Germany Crisis”, *New Statesman*, 2016. márc. 5. Harmonizáció: Vladimir Putin, „70-ia sessiia General'noi Assamblei OON”, *UN*, 2015. szept. 28. Az amerikaikhoz hasonlóan a németek sem érzékelték úgy az ukrán háborút, mint ami közvetlenül érinti őket; mindkét országban általában az egzotikum szűrőjén keresztül beszéltek róla, ami ezt lehetetlenné tette. Karl Schlögel *Entscheidung in Kiew* című könyve kísérlet volt arra, hogy megmutassa a németeknek az összefüggést aközött, hogy az oroszok a valóságot támadták Ukrajnában és aközött, hogy ők törékenynek érzik saját intézményeiket. Kelet-európai ügyekben jártas újságírók is próbálták ezt közvetíteni: Alice Bota, „Angst vor Ukraines Patrioten”, *Die Zeit*, 2014. okt. 24.
- 260 **Az orosz bombák** Az orosz bombázásokról: „Russia air strikes strengthen IS”, BBC, 2015. okt. 2.; Jonathan Marcus, „Syria crisis”, BBC, 2015. okt. 8.; Tom Miles – Stephanie Nebelhay, „U.N. rights boss warns Russia over Syria air strikes”, Reuters, 2016. okt. 24.; Alec Luhn, „Russian media could almost be covering a different war in Syria”, *TG*, 2016. okt. 3., 2016; Waclaw Radzinowicz, „Donbas, Syria, zestrzelony boeing”, *GW*, 2017. máj. 31.
- 261 **A berlini család drámája** „Russia's Propaganda War Against Germany”, *Der Spiegel*, 2016. febr. 8. Szputnyik és általánosságban: Rutenberg, „How the Kremlin built”.
- 262 **Az orosz információs háború** Pervij Kanal: „Avstriia vremenno' priostanavlivaet deistvie Shengenskogo soglaszenia iz-za sluchaev nasiliia v Germanii”, PK, 2016. jan. 16., 300073. A rendőrség nyilatkozata: Polizei Berlin, Facebook-bejegyzés, 2016. jan. 18. 1. és 2. idézet: „SMI FRG: iznasilovanie v Berline russkoi devochki zamiala, chtoby ne seat' paniku”, *Vesti*, 2016. jan. 18.; Elena Chinkova, „Liza, my s toboy!”, *KP*, 2016. jan. 24. További cikkek: Elena Minenkova, „Bednaia Liza...”, rg-rb.de, 2016. jan. 20., 17640; „Perviy podozrevaemyi v seksual'nykh domogatel'stvakh vo vremia novogodnikh prazdnikov arestovan v Kol'ne”, PK, 2016. jan. 19., 3166.
- 262 **A Merkel elleni** Damien McGuinness, „Russia steps into Berlin »rape« storm claiming German cover-up”, BBC, 2016. jan. 27. Lavrov Lisa F.-ről: „Vystuplenie i otvety na voprosy SMI Ministra inostrannykh dl Rossii S.V.Lavrova”, mid.ru, 2016. jan. 26., 2032328.
- 263 **Nem sokkal a „Lisa-ügy” előtt** Amnesty International: „Syria: Russia's shameful failure to acknowledge civilian killings”, Amnesty International, 2015. dec. 23. Orvosok az Emberi Jogokért: „Russian Warplanes Strike Medical Facilities in Syria”, Physicians for Human Rights, 2015. okt. 7. Ld. még Westcott, „NGO Says Russian Airstrikes Hit Three Syrian Medical Facilities in Two Days”, *NW*, 2015. okt. 7. Közben orosz hackerek azokat büntették, akik a bombázásokról tudósítottak: „Pawn Storm APT Group Returns”, *SC Magazine*, 2015. okt. 23.

- 263 **Merkel utóbb megmaradt** A Merkel elleni orosz kiberháború: Sophie Eisentraut, „Russia Pulling Strings on Both Sides of the Atlantic”, *The Cipher*, 2017. szept. 22. Idézet: „Wir werden Frau Merkel jagen”, *Der Spiegel*, 2017. szept. 24.
- 264 **Más európai politikusok** Tusk álláspontját ld. „Statement by President Tusk on Maidan Square”, *EC-CEU*, 2015. ápr. 27. Alekszandra Kovaleva levele: „Letter on »Euromaidan«”, Maidan Translations, 2014. febr. 21.
- 264 **Ezt a lengyel kormányt** Rosalia Romaniec, „Curious wiretapping affair rocks Polish government”, *Deutsche Welle*, 2014. jún. 23.; Michael E. Miller, „Secret Recordings”, *WP*, 2015. jún. 11.
- 265 **A nyilvánosság előtti felelősség** Ld. általánosságban Hannah Arendt, *The Origins of Totalitarianism* (New York: Harcourt, Brace, 1951), magyarul: *A totalitarizmus gyökerei*, ford. Braun Róbert, Seres Iván, Erős Ferenc, Berényi Gábor (Budapest: Európa, 1992). The best commentary at the time was Marcin Król, „Diabeł ma nas w swych objęciach”, *GW*, 2014. jún. 27.
- 266 **Talán nem meglepő** Ígért, hogy Macierewicz nem lesz honvédelmi miniszter: Agata Kondzińska, „Na kłopoty z Macierewiczem – general Gowin”, *GW*, 2015. okt. 9.
- 266 **Amikor 2006-ban a Jog és Igazságosság Párt** Ezeket a kérdéseket ld. Piątek, *Macierewicz i jego Tajemnice*. Ld. még Wojciech Czuchnowski, „Nocny atak Macierewicza na Centrum Kontrowersji NATO”, *GW*, 2015. dec. 18.; Julian Borger, „Polish military police raid Nato centre in Warsaw”, *TG*, 2015. dec. 18.
- 267 **Az örökkévalóság politikájának mestereként Macierewicz** A katólii vérengzésről való megemlékezés helyzetéről Macierewicz előtt, valamint a szmolenszki légi balesetről (132–53.), ld. Alexander Etkind et al., *Remembering Katyn* (Cambridge, UK: Polity, 2012).
- 267 **Csak élők emlékeztethetnek a holtakra** Idézet a feketedobozból a lengyel kormány szakértői megállapításai alapján: „Zmieszcisz się śmiało.” General Blaski prowadził tupolewa na lotnisko w Smoleńsku”, *dziennik.pl*, 2015. ápr. 7., 4877256. Néhány lényeges töredék angol fordításban: „Poland publishes plane crash transcript”, BBC, 2010. jún. 10. A hivatalos lengyel jelentés: „Raport Koncowy z. Badania zdarzenia lotniczego nr 192/2010/11 samolotu Tu-154M nr 101 zaistniałego dnia 10 kwietnia 2010 w rejonie lotniska Smolensk Poloczny”, Warsaw, Poland, 2011. júl. 29. A lengyel és az orosz jelentés az orosz légi irányítók magatartása tekintetében különbözik, de a lényegi pont tekintetében nincs eltérés. Egy lengyel pilóta hasznos összefoglalója: Jerzy Grzędziński, „Prawda o katastrofie smoleńskieji”.
- 269 **Macierewicz felismerte** Macierewicz könyvet jelentetett meg: *White Book*: Zespół Parlamentarny ds. Badania Przyczyn Katastrofy TU-154M z 10 kwietnia 2010 roku, „Raport Smolenski: Stan badań, Wydanie II” (Varsó: Poland, 2013. május), 76.
- 269 **Macierewicz azt követelte** „Monthly Warsaw march”, Radio Poland, 2017. nov. 10., 329891.
- 270 **Macierewicz Oroszországra elleni** Piątek, *Macierewicz i jego Tajemnice*; Schuller, „Die Moskau-Reise”.
- 271 **Varsó közben felhagyott** Schuller, „Die Moskau-Reise”. Malofejevről ld. a Harmadik fejezetet.
- 271 **Macierewicz megöröközt** Aubrey McFate, „Poland’s defense ministry met with Dana Rohrabacher”, *Daily Kos*, 2017. aug. 18.; Adam Entous, „House majority leader to colleagues in 2016: »I think Putin pays« Trump”, *WP*, 2017. máj. 17.; Nicholas Fandos, „He’s a Member of Congress. The Kremlin Likes Him So Much It Gave Him a Code Name”, *NYT*, 2017. nov. 21.
- 272 **Macierewicz nem cáfalta** „OSCE urges Poland’s restraint with investigative reporter”, *AP*, 2017. aug. 4.
- 272 **A politikai fikcióban semmi lényegileg** Pomerantsev, *Nothing Is True*, 227.
- 273 **Az orosz propagandát** Ld. a Harmadik fejezetet.

- 274 **Az európai szélsőjobb által** Ron Paul, „The Ukraine Fuse Has Been Lit”, *Money and Markets* podcast, 2014. máj. 16.
- 275 **Kevesbé meglepő volt** Glazijevről ld. a Harmadik, Negyedik és Ötödik fejezetet. Glazijev cikke LaRouche-nál: „On Eurofascism”, *Executive Intelligence Review*, 2014. jún. 27. A zsidókról mint a faszizmusért és Ukrajnáért felelős személyekről: „British Imperial Project in Ukraine: Violent Coup, Fascist Axioms, Neo-Nazis”, *Executive Intelligence Review*, 2014. máj. 16. LaRouche publikációiban a „brit” azt jelenti, hogy „zsidó”. Ld. még Lyndon LaRouche-t Ukrajnáról in *Executive Intelligence Review*, 2014. jan. 3., 2014. máj.
- 275 **2014. június 30-án Stephen Cohen** Stephen F. Cohen, „The Silence of American Hawks About Kiev’s Atrocities”, *The Nation*, 2014. jún. 30.
- 275 **A The Nationben** Cohen jellemzése: „Silence of American Hawks”. Az ukrán miniszterelnök részvétnyilatkozata: „Arsenyi Iatseniuk vyrazyl soboleznovannia”, 2014. jún. 14., www.kmu.gov.ua. Az RT elleni jogi lépések: Jasper Jackson, „RT sanctioned by Ofcom over series of misleading and biased articles”, *TG*, 2015. szept. 21. Ld. még Pomerantsev és Weiss, „The Menace of Unreality”, 32.
- 276 **Amikor Oroszország 2014 júliusában lelőtte** Idézet: *Democracy Now!*, 2014. júl. 18. Az esemény és az orosz figyelemelterelő művelet elemzését ld. a Negyedik fejezetben.
- 277 **Oroszország meglehetősen intézkedéseit** Ld. a Spencerről és Le Penről való korábbi idézeteket; ld. még Shekhovtsov, *Russia and the Western Far Right*, Ötödik fejezet, az általános mintához: Russia to intermediaries to public. A *The Nation*ben megjelent cikkek 2014 és 2017 között rendszeresen használták ezt a kifejezést. A két korszak józan összevetését ld. Nikolay Koposov, „Back to Yalta? Stephen Cohen and the Ukrainian crisis”, *Eurozine*, 2014. szept. 5.
- 277 **2014. július 24-én vanden Heuvel** Idézet: *Democracy Now!*, 2014. júl. 24. Politikai technokraták: Mitrokhin, „Infiltration”. Antyufejevről korábban volt szó.
- 277 **Vanden Heuvel egy héttel** Az orosz sajtó a bombázásokról: idézetek: „Rosszia obstreliava Ukrainu s svoi territorii”, *Novoe Vremia*, 2014. júl. 23. A cikk aznap angol fordításban is megjelent: „Russian Army Gunner Brags, »All Night We Pounded Ukraines«”, *New Atlanticist*, 2014. júl. 23.
- 278 **A brit baloldallal** John Pilger, „In Ukraine, the US is dragging us towards war with Russia”, *TG*, 2014. máj. 13. Ezeket az eseményeket fent írtuk le. A tévéinterjú angol nyelvű összefoglalója: „Jews brought Holocaust on themselves, Russian TV host says”, *Jewish News Service*, 2014. márc. 24.
- 279 **Hogyan csábította el Putyin** Walker, *The Long Hangover*, 11. fejezet.
- 279 **Seumas Milne** Idézetek: Seumas Milne, „In Ukraine, fascists, oligarchs and western expansion are at the heart of the crisis”, *TG*, 2014. jan. 29.; Seumas Milne, „It’s not Russia that’s Pushed Ukraine to the Brink of War”, *TG*, 2014. ápr. 30. Ld. még „Projecting the Kremlin line”, *Left Foot Forward*, 2015. márc. 15.
- 280 **2014 és 2015 során** Stephen Bush, „Jeremy Corbyn appoints Seumas Milne as head of strategy and communications”, *New Statesman*, 2015. okt. 20.; Laura Kuenssberg, „Corbyn office »sabotaged« EU Remain campaign-sources”, BBC, 2016. jún. 26. Oroszországról és a brexitről ld. a Harmadik fejezetet.
- 281 **Nem sokkal a brexitszavazás után** Trump-idézet: Melissa Chan, „Donald Trump Says Vladimir Putin Won’t »Go Into Ukraine«”, *Time*, 2016. júl. 31. Manafort és az Ellenzéki Blokk: Kenneth P. Vogel, „Manafort’s Man in Kiev”, *Politico*, 2016. aug. 18.; Peter Stone – Greg Gordon, „Manafort flight records show deeper Kremlin ties”, *McClatchy*, 2017. nov. 27.

HATODIK FEJEZET

- 284 **Donald Trump felemelkedése** A források és idézetek nagy részét ld. Timothy Snyder, „Trump’s Putin Fantasy”, *NYR*, 2016. ápr. 19. Ld. még: Dugin, „In Trump We Trust”, Katekhon Think Tank videó, 2016. márc. 4-i bejegyzés; Kozirev, „Donald Trump’s

- Weird World", *NYT*, 2016. okt. 12. „Trump a mi elnökünk”: Ryan Lizza, „A Russian Journalist Explains How the Kremlin Instructed Him to Cover the 2016 Election”, *NY*, 2017. nov. 22.
- 284 **Az orosz médiagépezet** Idézet: Ryan Lizza, „Russian Journalist”. Sputnik: Craig Timberg, „Russian propaganda effort helped spread »fake news« during election, experts say”, *WP*, 2016. nov. 24.; „Hillary Clinton's Axis of Evil”, Sputnik, 2016. okt. 11. Trump szept. 8-án az RT-n: Adam Taylor – Paul Farhi, „A Trump interview may be crowning glory for RT”, *WP*, 2016. szept. 9.
- 285 **Amikor Trump novemberben megnyerte** Trump megtapsolása: „Donald Trump has been Made an Honorary Russian Cossack”, *The Independent*, 2016. nov. 12. Kiszljov és az eunuchok, a karok, és a házvezetőnő: *Vesti Nedeli*, Roszija Odin, 2016. nov. 13., 2016. nov. 20., 2016. dec. 25., 2017. jan. 22. Enyhítettem Kiszljov durvaságán.
- 285 **Az örökkévalóság politikáját álmoképek** A hátteret ld.: Craig Unger, „Trump's Russian Laundromat”, *New Republic*, 2017. júl. 13.; Franklin Foer, „Putin's Puppet”, *Slate*, 2016. júl. 4.
- 286 **A művelet során** Pénzügyeiről később lesz szó. Idézet: Donald Trump, Tweet, 2018. jan. 6.
- 286 **Az orosz gengszterek** Unger, „Trump's Russian Laundromat”.
- 286 **Egy orosz oligarcha 55 millió** Harding, *Collusion*, 272. Dmitrij Ribolovljev: Franklin Foer, „Donald Trump Isn't a Manchurian Candidate”, *Slate*, 2016. júl. 27.; Philip Ewing, „Subpoena for Deutsche Bank May Put Mueller on Collision Course with Trump”, NPR, 2017. dec. 5. Banki adósságai: „Trump Bankers Question His Portrayal of Financial Comeback”, *Fortune*, 2016. júl. 17.; Keri Geiger – Greg Farrell – Sarah Mulholland, „Trump May Have a \$300 Million Conflict of Interest with Deutsche Bank”, *Bloomberg*, 2016. dec. 22. 55 millió dollár: Luke Harding, *Collusion* (London: Guardian Books, 2017), 13., 283. A Deutsche Bank pénzmosási ügyei: Ed Caesar, „Deutsche Bank's \$10-billion scandal”, *New Yorker*, 2016. aug. 29.
- 288 **Az orosz ajánlatokat nehéz volt** Unger, „Trump's Russian Laundromat”; Matt Apuzzo – Maggie Haberman, „Trump Associate Boasted”, *NYT*, 2017. aug. 28.; Natasha Bertrand, „The Trump Organization”, *BI*, 2017. nov. 23.
- 288 **Oroszország nem gazdag ország** A moszkvai Trump Tower: Gloria Berger and Marshall Cohen, „Document details scrapped deal”, CNN, 2017. szept. 9. Tweet: 2015. okt. 17.
- 289 **Az üzlet végül nem kötött meg** „A mi fiunk”: Apuzzo és Haberman, „Trump Associate Boasted”. 70%: Natasha Bertrand, „The Trump Organization”, *BI*, 2017. nov. 23.
- 290 **Trump az álvalóságot** Az RT és Obama születési helye: Scherr, „Russian TV Channel”.
- 290 **Orosz szemszögből** Jon Swaine – Shaun Walker, „Trump in Moscow”, *TG*, 2017. szept. 18. A videó: Allan Smith, „Trump once made a cameo”, *BI*, 2017. júl. 10.; Mandalist Del Barco, „Meet Emin Agalarov”, NPR, 2017. júl. 14.
- 291 **A szovjet titkosrendőrség** V. V. Doroshenko et al. (szerk.), *Istorija sovetskikh organov gosudarstvennoi bezopasnosti: Uchebnik* (Moszkva: KGB, 1977), különösen 206–7; Christopher Andrew és Oleg Gordievsky, *KGB* (London: Hodder & Stoughton, 1990), 67–78.; John Dziak, *Chekisty* (Lexington: Lexington Books, 1988), különösen 49.; Władysław Michniewicz, *Wielki Błęf Sowietki* (Chicago: Wici, 1991); [Jerzy Niezbrzycki], „Trest”, *VO*, 7. köt., 1. sz., 1950, 119–33.; Timothy Snyder, *Sketches from a Secret War* (New Haven: Yale UP, 2005); Iuri Shapoval – Volodymyr Prystaiko – Vadym Zolotar'ov, *Ch.K.-H.P.U.-NKVD v Ukraini* (Kijev: Ahrys, 1997); Piotr Kołakowski, *NKWD i GRU na ziemiach polskich 1939–1945* (Varsó: Bellona, 2002); Rafał Wnuk, „*Za pierwszego Sowietą*” (Varsó: IPN, 2007).
- 291 **A hidegháború a betvenes-nyolcvanas** Hasonló fejtegetésekért ld. Pomerantsev, *Nothing Is True*, 199, 213. Műsoridő: Jacqueline Howard, „Americans devote more than 10 hours a day to screen time, and growing”, CNN, 2016. júl. 29.
- 292 **Putyin Oroszországa** Átaludta: Vladimir Nikonov a *Voskresnyi vecher s Solov'evym* c. műsorban, Roszija–24, 2017. szept. 10.; elemzése in Zachary Cohen, „Russian politician: US spies slept while Russia elected Trump”, CNN, 2017. szept. 12. Az általános vélekedés szerint a háború védekező háború: Nikita Mironov interjúja Alexander Duginnal, *Open Revolt*, 2014. márc. 20.; Vladimir Ovchinskii – Elena Larina, „Kholodnaia voina 2.0”, Izvorszki Klub, 2014. nov. 11. Korábbi célpontok: Matthews, „Russia's Greatest Weapon May Be Its Hackers”, „Seven Years of Malware Linked to Russian State – Backed Cyber Espionage”, *Ars Technica*, 2015. szept. 17.; Frenkel, „Meet Fancy Bear”; Gerodimos et al., „Russia Is Attacking Western Liberal Democracies”.
- 293 **Kiszljov az információs háborút** 2013: Jochen Bittner et al., „Putins großer Plan”, *Die Zeit*, 2014. nov. 20. Izvorszk: Vitaly Averianov, „Novaja staraia kholodnaia voina”, Izvorszki Klub, 2014. dec. 23., 4409. sz. cikk. Idézet: Rutenberg, „How the Kremlin built”. Ld. még Donna Brazile: *Hacks* (New York: Hachette), 67.
- 294 **A 2014-es ukrajnai elnöki kampány** Ezeket a műveleteket a Harmadik, Negyedik és Ötödik fejezetben mutatuk be. További részletek Észtországról: „Estonia and Russia: A cyber-riot”, *The Economist*, 2007. máj. 10.; Kertu Ruus, „Cyber War I”, *European Affairs*, 9. köt., 1–2. sz., 2008.
- 294 **Az Ukrajna elleni orosz háborút** T–50: Kanygin, „Bes, Fiks, Romani i goluboglazii”. Vörös zászló: Interjú (V) szakadással. Borodaj: „Eks-prem'er DNR posovetoval Obame »zabrat'sia na pal'mu«”, TopNews.ru, 2014. aug. 21. Antyufjev: Kanygin, „Pridnestrovskii” general Vladimir Antyufjev”. Glazjev-idézet: „Predorvat'i voinu–pobedit' v voine”, Izvorszki Klub, 2014. szept., 3962. sz. cikk. 2014. decemberi Izvorszki-idézet: Averianov, „Novaja staraia kholodnaia voina”.
- 295 **Az orosz titkosszolgálat** „Fabrika trollai”, RBK, 2017. okt. 17. az eredeti tudósítás; ld. még Shaun Walker, „Russian troll factory paid US activists”, *TG*, 2017. okt. 17.
- 296 **Egyértelmű volt** Krutskikh: Scott Shane, „The Fake Americans Russia Created”, *NYT*, 2017. szept. 7. Bosszú: Massimo Calabresi, „Hacking Democracy”, *Time*, 2017. máj. 29., 32. Pervij Kanal: 2016. okt. 9., 31169. Putyin: Andrew Higgins, „Maybe Private Russian Hackers Meddled in Election, Putin Says”, *NYT*, 2017. jún. 1.
- 296 **Óriási biztonsági résnek** Hillary Clinton, aki talán az az amerikai volt, akinek a leginkább volt oka aggódni, nem készült fel ilyen jellegű támadásra (*What Happened*, 333.). Ld. még Donna Brazile, *Hacks*, 135.
- 297 **A kiberháborúban a „támadási felület”** Elizabeth Dvoskin – Adam Entous – Craig Timberg, „Google uncovers Russian-bought ads”, *NYT*, 2017. okt. 9.; Mike Isaac – Daisuke Wakabayashi, „Russian Influence Reached 126 Million Through Facebook Alone”, *NYT*, 2017. okt. 30. és az alább idézett források. A Facebookról ld. Jen Weedon – William Nuland – Alex Stamos, „Information Operations and Facebook”, 2017. ápr. 27.
- 297 **Minden bizonnyal a legtöbb amerikai** 5,8 millió: Craig Timberg – Elizabeth Dvoskin, „Facebook takes down data”, *WP*, 2017. okt. 12.; Graham Kates, „Facebook Deleted 5.8 million accounts just before the 2016 election”, CBS, 2017. okt. 31. 470 oldal az Internet Research Agencytól: Jon Swaine – Luke Harding, „Russia funded Facebook and Twitter investments through Kushner investor”, *TG*, 2017. nov. 5. Nem jelölték meg, ki fizette a hirdetéseket: April Glaser, „Political ads on Facebook Now Need to Say Who Paid for Them”, *Slate*, 2017. dec. 18. A megosztások: Craig Timberg, „Russian propaganda”, *WP*, 2017. okt. 5. Eseményoldalak: David McCabe, „Russian Facebook Campaign Included 100+ Event Pages”, *Axios*, 2018. jan. 26., 3000 hirdetés: Mike Snider, „See the fake Facebook ads Russians ran”, *USA Today*, 2017. nov. 1.; Scott Shane, „These Are the Ads Russia Bought on Facebook in 2016”, *NYT*, 2017. nov. 1. Ld. még UsHadróns gyűjtését: medium.com/@ushadróns. 60 millió: Nicholas Confessore et al., „Buying Online Influencers”, *NYT*, 2018. jan. 28.

- 298 **Az amerikaiak nem véletlenszerűen** A hirdetésekkel kapcsolatban ld. az előző jegyzetet. Fogékonyság: Calabresi, „Hacking Democracy”. Ld. még Adam Entous – Craig Timberg – Elizabeth Dwoskin, „Russian operatives used Facebook ads”, *WP*, 2017. szept. 25.; Nicholas Confessore és Daisuke Wkabayashi, „How Russia Harvested American Rage”, *NYT*, 2017. okt. 9. Fegyver: Rebecca Shabad, „Russian Facebook ad showed black woman”, CBS, 2017. okt. 3. Muszlim példa: „Russian Propaganda Pushed Pro-Hillary Rally”, *DB*, 2017. szept. 27.; „Russians Impersonated Real American Muslims”, *DB*, 2017. szept. 27. Ez az oldal érdekesmód Vlagyiszlav Szurkov kedvenc rapperét, Tupac Shakurt idézte. Michigan és Wisconsin: Manu Rajj, Dylan Byers és Dana Bash, „Russian-linked Facebook ads targeted Michigan and Wisconsin”, CNN, 2017. okt. 4. Menekültek és erőszak-elkövetők: Ben Popken, „Russian trolls pushed graphic, racist tweets to American voters”, NBC, 2017. nov. 30. Trump: az indulása bejelentésekor, 2015. jún. 15-én.
- 299 **Az orosz támadók kibaszálták** 10%: Onur Varol et al., „Online Human-Bot Interactions: Detection, Estimation, and Characterization”, A Proceedings of the Eleventh International AAAI Conference on Web and Social Media, 2017. márc. 27. szerint a fiókok 9–15%-a bot. A 20% és az idézet: Alessandro Bessit – Emilio Ferrara, „Social bots distort the 2016 U.S. Presidential election online discussion”, *First Monday*, 21. köt., 11. sz., 2016. nov. 7. Becslés, miszerint a botok annyira aktívak, mint az emberek: Marco T. Bastos – Dan Mercea, „The Brexit Botnet and User-Generated Hyperpartisan News”, *Social Science Computer Review*, 2017, 4. 2, 752; Ben Popken, „Russian trolls went on attack during key election moments”, NBC, 2017. dec. 20. A Twitter későbbi számításai: Confessore, „Buying Online Influencers”.
- 300 **A botokat eredetileg** Az sms-ben szavazás: Twitter, „Update: Russian Interference in 2016 US Election, Bots, & Misinformation”, 2017. szept. 28. Észak-Karolina: Nicole Perlroth et al., „Russian Election Hacking Efforts”, *NYT*, 2017. szept. 1. Választási bizottságok: „Assessing Russian Activities and Intentions in Recent U.S. Elections”, Intelligence Community Assessment, 2017. jan. 6., iii.
- 301 **Miután Twitter-botjait** A gyűlés és a vita: Ben Popken, „Russian trolls went on attack during key election moments”, NBC, 2017. dec. 20. Bizonytalan államok: „Study: Fake News on Twitter Flooded Swing States”, *DB*, 2017. szept. 29. A Brexitben használt botok: Carrell, „Russian cyber-activists”. A trendek és ugyanaz az 1600: Selina Wang, „Twitter Is Crawling with Bots”, *Bloomberg*, 2017. okt. 13.
- 302 **Oroszország 2016-ban az Egyesült Államokban** Az idézeteket ld. lejjebb. E-mail-fiókok feltörése: M. D. Shear – M. Rosenberg, „Released Emails Suggest the D.N.C. Derided the Sanders Campaign”, *NYT*, 2016. júl. 22.; Jenna McLaughlin – Robbie Gramer – Jana Winter, „Private Email of Top U.S. Russia Intelligence Official Hacked”, *Time*, 2017. júl. 17.
- 303 **Az elnökválasztási év során** Oroszország feltörte: Thomas Rid vallomása az amerikai szenátus előtt 2017. márc. 30-án; Frenkel, „Meet Fancy Bear”. Gyűlés hangulata: Clinton, *What Happened*, 341; Brazile, *Hacks*, 8., 9., 15.
- 304 **Az amerikai hatóságok** Az USA helyzetértékelései: Az NCCIC és az FBI közös elemzése, „Grizzly Steppe: Russian Malicious Cyber Activity”, 2016. dec. 29.; „Assessing Russian Activities and Intentions in Recent U.S. Elections”, Intelligence Community Assessment, 2017. jan. 6. Ld. még az Egyesült Államok Pénzügyminisztériuma, „Issuance of Amended Executive Order 13694: Cyber-Related Sanctions Designations”, 2016. dec. 29. Ifj. és id. Trump részvétele: Jack Shafer, „Week 26”, *Politico*, 2017. nov. 18. Idézetek: Marshall Cohen, „What we know about Trump Jr.’s exchanges with WikiLeaks”, CNN, 2017. nov. 14. Trump tagadása: Kurt Eichenwald, „Why Vladimir Putin’s Russia Is Backing Donald Trump”, *NW*, 2016. nov. 4.
- 305 **Abányszor Trump nehézségekre ütközött** Podestára terelés: „Russia Twitter trolls rushed to deflect Trump bad news”, AP, 2017. nov. 9. Harminc perc: Adam Entous – Ellen Nakashima, „Obama’s secret struggle to punish Russia”, *WP*, 2017. jún. 23.

- 303 **Abogyan 2015-ben Lengyelországban** Ld. Brazile, *Hacks*, 25., 43., 85.
- 304 **Ha csak azt ismerik el** Putyin-idézet: Frenkel, „Meet Fancy Bear”. Az Egyesült Államok hírszerzése szerint Oroszország a republikánusokról is szerzett anyagot, de nem használta fel. „Assessing Russian Activities and Intentions in Recent U.S. Elections”, Intelligence Community Assessment, 2017. jan. 6., 3.
- 305 **A nyilvános források rendkívüli interakciókat** Fizetés nélkül: Philip Bump, „Paul Manafort: An FAQ about Trump’s indicted former campaign chairman”, *WP*, 2017. okt. 30. Ld. még: Kate Brannen, „A Timeline of Paul Manafort’s Relationship with Donald Trump”, *Slate*, 2017. okt. 30.
- 306 **2006 és 2009 között Manafortot** Pénzügyek: Aggelos Petropoulos – Richard Engel, „Manafort Had \$60 Million Relationship With a Russian Oligarch”, NBC, 2017. okt. 15. Gyeripaszka tagadta, hogy sor került volna fizetésre. Feljegyzések: Julia Ioffe – Frank Foer, „Did Manafort Use Trump to Curry Favor with a Putin Ally?” *The Atlantic*, 2017. okt. 2. Ld. még: Andrew Roth, „Manafort’s Russia connection: What you need to know about Oleg Deripaska”, *WP*, 2017. szept. 24. Ügyvéd: Rebecca Ruiz – Sharon LaFrontiere, „Role of Trump’s Personal Lawyer Blurs Public and Private Lines”, *NYT*, 2017. jún. 11.
- 307 **Amellett, hogy Oroszországnak dolgozott** Ezeket az eseményeket a Negyedik fejezetben mutattuk be. Ld. Foer, „Quiet American”; Simon Shuster, „How Paul Manafort Helped Elect Russia’s Man in Ukraine”, *Time*, 2017. okt. 31.; valamint elsősorban Franklin Foer, „The Plot Against America”, *The Atlantic*, 2018. március.
- 308 **Miután amerikai módszereket importált** Nem fogja megtámadni: Eric Bradner – David Wright, „Trump says Putin is ‘not going to go into Ukraine’, despite Crimea”, CNN, 2016. aug. 1. 12,7 millió dollár: Andrew E. Kramer – Mike McIntire – Barry Meier, „Secret Ledger in Ukraine Lists Cash for Donald Trump’s Campaign Chief”, *NYT*, 2016. aug. 14. A török történet: Andrew Weisburd – Clint Watts, „How Russia Dominates Your Twitter Feed”, *DB*, 2016. aug. 6.; Linda Qiu, „Trump campaign chair misquotes Russian media in bogus claim about NATO base terrorist attack”, *Politifact*, 2016. aug. 16.
- 309 **Manafortot kampánymenedzseri posztján** Mainstream: Sarah Posner, „How Donald Trump’s New Campaign Chief Created an Online Haven for White Nationalists”, *Mother Jones*, 2016. aug. 22. Számos példát a fehér felsőbbrendűségiek Trump iránti rajongásáról ld. Richard Cohen, „Welcome to Donald Trump’s America”, SPLC Report, Summer 2017; Ryan Lenz et al., „100 Days in Trump’s America”, Southern Poverty Law Center, 2017. Heimbach-per: „Will Trump have to testify on rally attacks?” *DB*, 2017. ápr. 19. Heimbach-idézetek: Michel, „Beyond Trump and Putin”; ld. még Heather Digby Parton, „Trump, the alt-right and the Kremlin”, *Salon*, 2017. aug. 17. Bannon, David Bossie és Citizens United: Michael Wolff, „Ringside with Steve Bannon at Trump Tower as the President-Elect’s Strategist Plots ‘An Entirely New Political Movement’”, *Hollywood Reporter*, 2016. nov. 18. Bannon és a Mercer család: Matthew Kelly – Kate Goldstein – Nicholas Confessore, „Robert Mercer, Bannon Patron, Is Leaving Helm of \$50 Billion Hedge Fund”, *NYT*, 2017. nov. 2.
- 310 **Bannon szélsőjobb ideológiája** Bannon-idézet: Owen Matthews, „Alexander Dugin and Steve Bannon’s Ideological Ties to Vladimir Putin’s Russia”, *NW*, 2017. ápr. 17. Bannon filmjei és ideológiája: Ronald Radosh, „Steve Bannon, Trump’s Top Guy, Told Me He Was ‘A Leninist’ Who Wants to ‘Destroy the States’”, *DB*, 2016. aug. 22.; Jeremy Peters, „Bannon’s Views Can be Traced to a Book That Warns, ‘Winter Is Coming’”, *NYT*, 2017. ápr. 8.; Owen Matthews, „Alexander Dugin and Steve Bannon’s Ideological Ties to Vladimir Putin’s Russia”, *NW*, 2017. ápr. 17.; Christopher Dickey – Asawin Suebsaeng, „Steve Bannon’s Dream: A Worldwide Ultra-Right”, *DB*, 2016. nov. 13.
- 311 **Bannon szélsőjobb** Bannon-idézet: Wolff, „Ringside with Steve Bannon”. Nézetei: Radosh, „Steve Bannon”; Peters, „Bannon’s Views”; Matthews, „Alexander Dugin”. Bannon Manafort, Kushner és ifj. Donald Trump „hazafiatlan” magatartásáról: David Smith,

- „Trump Tower meeting with Russians »treasonous«, Bannon says in explosive book”, *TG*, 2018. jan. 3. Protoktorátus: Greg Miller – Greg Jaffe – Philip Rucker, „Doubting the intelligence, Trump pursues Putin and leaves a Russian threat unchecked”, *WP*, 2017. dec. 14.
- 309 **Trump a kampány során** Cadre: Jon Swaine – Luke Harding, „Russia funded Facebook and Twitter investments through Kushner investor”, *TG*, 2017. nov. 5. Deutsche Bank: Harding, *Collusion*, 312–14; Michael Kranish, „Kushner firm's \$285 million Deutsche Bank loan came just before Election Day”, *WP*, 2017. jún. 25. „Ki fog jönni”: Andrew Kaczynski – Chris Massie – Nathan McDermott, „80 Times Trump Talked About Putin”, *CNN*, 2017. márc.
- 309 **Miután apósát** Jo Becker – Matthew Rosenberg, „Kushner Omitted Meeting with Russians on Security Clearance Forms”, *NYT*, 2017. ápr. 6.; Jon Swaine, „Jared Kushner failed to disclose emails sent to Trump team about WikiLeaks and Russia”, *TG*, 2017. nov. 16.; Jason Le Miere, „Jared Kushner's Security Clearance Form Has Unprecedented Level of Mistakes, Says Leading Official”, *NW*, 2017. okt. 13.
- 310 **A megbeszélésen részt vevő orosz képviselő** Veszelnitszkaja és Agalarov: Harding, *Collusion*, 232. Sajtóközlemény: Amber Phillips, „12 things we can definitely say the Russia investigation has uncovered”, *WP*, 2017. dec. 23. Ld. még a találkozóval kapcsolatos többi rész forrásait.
- 310 **A megbeszélésen való részvételén túlmenően** Dicsérő szavak: Franklin Foer, „Putin's Puppet”, *Slate*, 2016. júl. 21. Burt: Ben Schreckinger – Julia Ioffe, „Lobbyist Advised Trump Campaign While Promoting Russian Pipeline”, *Politico*, 2016. okt. 7.; James Miller, „Trump and Russia”, *DB*, 2016. nov. 7. Szerver: Frank Foer, „Was a Trump Server Communicating with Russia?”, *Slate*, 2016. okt. 31.
- 311 **Mibelyt Trump** Karla Adams – Jonathan Krohn – Griff Witte, „Professor at center of Russia disclosures”, *WP*, 2017. okt. 31.; Ali Watkins, „Mysterious Putin »niece« has a name”, *Politico*, 2017. nov. 9.; Sharon LaFraniere – Mark Mazzetti – Matt Apuzzo, „How the Russia Inquiry Began”, *NYT*, 2017. dec. 30.; Luke Harding – Stephanie Kirchgaessner, „The boss, the boyfriend and the FBI”, *TG*, 2018. jan. 18.
- 311 **Amikor egy májusi estén** Miután letartóztatták: Matt Apuzzo – Michael E. Schmidt, „Trump Campaign Advisor Met with Russian”, *NYT*, 2017. okt. 30. Idézet: LaFraniere – Mazzetti – Apuzzo, „How the Russia Inquiry Began”.
- 312 **Trump egy másik külpolitikai tanácsadója** Vakbuzgó: Stephanie Kirchgaessner et al., „Former Trump Advisor Carter Page Held »Strong Pro-Kremlin Views«, Says Ex-Boss”, Rosalind S. Helderman, *TG*, 2017. ápr. 14. 2013-as dokumentumok: Harding, *Collusion*, 45. Ügyfelek: „Here's What We Know about Donald Trump and His Ties to Russia”, *WP*, 2016. júl. 29. Részvények: Foer, „Putin's Puppet”.
- 312 **Page a Trump-kampány** Vezető tagok: Rosalind S. Helderman – Matt Zapotolsky és Karoun Demirjian, „Trump adviser sent email describing »private conversation« with Russian official”, *WP*, 2017. nov. 7. Gyűlés: Natasha Bertrand, „It looks like another Trump advisor has significantly changed his story about the GOP's dramatic shift on Ukraine”, *BI*, 2017. márc. 3.
- 312 **A harmadik külpolitikai tanácsadó** Külföldi kapcsolatok: Michael Kranish, Tom Hamburger – Carol D. Leonnig, „Michael Flynn's role in Mideast nuclear project could compound legal issues”, *WP*, 2017. nov. 27. Flynn tweetjei: Ben Collins – Kevin Poulsen, „Michael Flynn Followed Russian Troll Accounts, Pushed Their Messages in Days Before Election”, *DB*, 2017. nov. 1.; Michael Flynn 2016. nov. 2-i és 4-i tweetjei. Flynn utóbb eltávolította a pedofilatweetet.
- 313 **Flynn mentális zavarossága** Flynn a díszvacsorán: Greg Miller, „Trump's pick for national security adviser brings experience and controversy”, *WP*, 2016. nov. 17. GRU, Misha tábornok, díszvacsora: Harding, *Collusion*, 116., 121., 126. Tweetek: Ld. az előző jegyzetet, továbbá Ld. Bryan Bender – Andrew Hanna, „Flynn under fire”, *Politico*, 2016. dec. 5. Flynn bocsánatot kért az antiszemita üzenet továbbítása miatt.

- 314 **2016. december 29-én** McFarland-idézet és általánosságban: Michael S. Schmidt – Sharon LaFraniere – Scott Shane, „Emails Dispute White House Claims That Flynn Acted Independently on Russia”, *NYT*, 2017. dec. 2.
- 314 **Barack Obama személyesen** Obama és Yates figyelmeztetései: Harding, *Collusion*, 130., 133. Trump menesztette Yates: Michael D. Shear – Mark Landler – Matt Apuzzo – Eric Lichtblau, „Trump Fires Acting Attorney General Who Defied Him”, *NYT*, 2017. jan. 30. Flynn bűnösnek vallja magát: Michael Shear – Adam Goldman, „Michael Flynn Pleads Guilty to Lying to the F.B.I. and Will Cooperate”, *NYT*, 2017. dec. 1.
- 315 **Trump a kabinetjét** Philip Bump, „What Jeff Sessions said about Russia, and when”, *WP*, 2017. márc. 2. Pema Levy – Dan Friedman, „3 Times Jeff Sessions Made False Statements to Congress Under Oath”, *Mother Jones*, 2017. nov. 8.
- 315 **Trump kereskedelmi minisztere** Bank: „Kak noviy ministr torgovli SShA svyazan s Rossiei”, *RBK*, 2016. dec. 6.; James S. Henry, „Wilbur Ross Comes to D.C. with an Unexamined History of Russian Connections”, *DCReport*, 2017. febr. 25.; Stephanie Kirchgaessner, „Trump's commerce secretary oversaw Russia deal while at Bank of Cyprus”, *TG*, 2017. márc. 23. Vekszelberg: Harding, *Collusion*, 283. Újratemetés: Elchaninoff, *Dans la tête de Vladimir Poutine*, 46.
- 315 **Miután kineveztek** Jon Swaine – Luke Harding, „Trump commerce secretary's business links with Putin family laid out in leaked files”, *TG*, 2017. nov. 5.; Christina Maza, „Putin's daughter is linked to Wilbur Ross”, *NW*, 2017. nov. 28.
- 316 **Az Egyesült Államoknak mind ez idáig** Elaine Lies, „Tillerson says State Department spending »simply not sustainable«”, *Reuters*, 2017. márc. 17.; Colum Lynch, „Tillerson to Shutter State Department War, Crimes Office”, *Foreign Policy*, 2017. júl. 17.; Josh Rogan, „State Department considers scrubbing democracy promotion from its mission”, *WP*, 2017. aug. 1.
- 316 **Az amerikai diplomácia gyengítése** 2016. aug.: Michael Morell, „I Ran the CIA. Now I'm Endorsing Hillary Clinton”, *NYT*, 2016. aug. 5. Az oroszok eszköze: Glenn Carle-idézet: Jeff Stein, „Putin's Man in the White House?” *NW*, 2017. dec. 21. Három szakértő: Alex Finley – Asha Rangappa – John Sipher, „Collusion Doesn't Have to Be Criminal to Be an Ongoing Threat”, *Just Security*, 2017. dec. 15. Szankciók: „Sanctioned Russian Spy Official Met with Counterparts in US”, *NYT*, 2018. jan. 30.; Julian Borger, „US »name-and-shame« list of Russian oligarchs binned”, *TG*, 2018. jan. 30.; John Hudson, „Trump Administration Admits It Cribbed from *Forbes Magazine*”, *BuzzFeed*, 2018. jan. 30.
- 317 **Trump maga többször** Matthew Haag, „Preet Bharara Says Trump Tried to Build Relationship With Him Before Firing”, *NYT*, 2017. jún. 11.; Harriet Sinclair, „Preet Bharara, Fired By Trump, Says »Absolutely« Enough Evidence for Obstruction Probe”, *NW*, 2017. jún. 11. Trump számos alkalommal használta az „átverés” kifejezést, pl.: 2018. januári tweet: „total hoax on the American public”, azaz „az amerikaiak teljes átverése”.
- 317 **Az FBI még azelőtt** Szövetségesek: Luke Harding – Stephanie Kirchgaessner – Nick Hopkins, „British spies were first to spot Trump team's links with Russia”, *TG*, 2017. ápr. 13. FBI Page ellen nyomoz: Marshall Cohen – Sam Perulla, „Papadopoulos' guilty plea visualized”, *CNN Politics*, 2017. nov. 1. Comey-kronológia: Glenn Kessler – Meg Kelly, „Timeline”, *WP*, 2017. okt. 20.; Morgan Chalfant, „Timeline”, *The Hill*, 2017. máj. 9.
- 318 **Az FBI azért folytatta** Nyomás: Matt Apuzzo – Maggie Haberman – Matthew Rosenberg, „Trump Told Russians That Firing »Nur Job« Comey Eased Pressure From Investigation”, *NYT*, 2017. máj. 19. Izraeli kettős ügynök: Harding, *Collusion*, 194. Julie Hirschfeld Davis, „Trump Bars U.S. Press, but Not Russia's, at Meeting with Russian Officials”, *NYT*, 2017. máj. 10.; Lily Hay Newman, „You Can't Bug the Oval Office (for Long Anyway)”, *Wired*, 2017. máj. 11.
- 319 **Comey menesztését követően** Báb: PK, 2017. máj. 10. Putyin Comey-ről: *Vesti*, 2017. máj. 14. Mueller menesztése: Michael E. Schmidt – Maggie Haberman, „Trump Ordered

Mueller Fired, *NYT*, 2018. jan. 25. Trump hazugsága: James Hohmann, „Five Takeaways from Trump's Threatened Effort to Fire Mueller”, *WP*, 2018. jan. 26. Köztrend; „FBI urges White House not to release GOP Russia-probe memo”, *NBC*, 2018. jan. 31.

- 319 **Oroszország lehetősége** Pomerantsev, *Nothing Is True*, 49.
- 320 **Az amerikai média** Chava Gourarie, „Chris Arnade on his year embedded with Trump supporters”, *Columbia Journalism Review*, 2016. nov. 15.; Timothy Snyder, „In the Land of No News”, *NYR*, 2011. okt. 27. Leépítések: Mark Jurkowitz, „The Losses in Legacy”, *Pew Research Center*, 2014. márc. 26.
- 320 **A hírek összemzeti szórakoztatásként** Moonves: James Williams, „The Clickbait Candidate”, *Quill*, 2016. okt. 3. Twitter-fiók: Steven Levitsky – Daniel Ziblatt, *How Democracies Die* (New York: Crown, 2018), 58. A cirkuszról ld. Peter Pomerantsev, „Inside the Kremlin's hall of mirrors”, *TG*, 2015. ápr. 9.
- 321 **Az oroszokkal ellentétben** Alice Marwick – Rebecca Lewis, „Media Manipulation and Disinformation Online”, *Data & Society Research Institute*, 2017, 42–43., és köv. Tamsin Shaw, „Invisible Manipulators of Your Mind”, *NYR*, 2017. ápr. 20.; Paul Lewis, „Our minds can be hijacked”, *TG*, 2017. okt. 6. 44%-os adat: *Pew Research Center*, idézi Olivia Solon, „Facebook's Failure”, *TG*, 2016. nov. 10. Mélyreható elemzés a demokrácia pszichológiai előfeltételeinek lerombolásáról ld. Schlögel, *Entscheidung in Kiew*, 17–22.
- 321 **Bár az internetplatformok** Facebook-termékek: Elizabeth Dwoskin – Caitlin Dewey – Craig Timberg, „Why Facebook and Google are struggling to purge fake news”, *WP*, 2016. nov. 15. 56 millió: Craig Timberg, „Russian propaganda effort helped spread »fake news« during election, experts say”, *WP*, 2016. nov. 24. Oroszok népszerűsítik a Foxot és a Breitbartot: Eisentraut, „Russia Pulling Strings”.
- 322 **A „pizzagate” és a „spirit cooking”** Marc Fisher – John Woodrow Cox – Peter Hermann, „Pizzagate: From rumor, to hashtag, to gunfire in D.C.”, *WP*, 2016. dec. 6.; Ben Popken, „Russian trolls pushed graphic, racist tweets to American voters”, *NBC*, 2017. nov. 30.; Mary Papenfuss, „Russian Trolls Linked Clinton to »Satanic Rituals«”, *HP*, 2016. dec. 1.
- 323 **Az orosz platformok** Ben Collins, „WikiLeaks Plays Doctor”, *DB*, 2016. aug. 25.
- 323 **Az oroszok visszaéltek** Casey Michel, „How the Russians pretended to be Texans”, *WP*, 2017. okt. 17.; Ryan Grenoble, „Here are some of the ads Russia paid to promote on Facebook”, *HP*, 2017. nov. 1. A szeparatizmusról: „Is Russia Behind a Secession Effort in California?” *The Atlantic*, 2017. márc. 1. Nagy-Britannia, Franciaország és az EU a Harmadik fejezet tárgyát képezték. Katalóniáról: David Alandete, „Putin encourages independence movement”, *El País*, 2017. okt. 26.
- 324 **Az amerikaiak megbíztak** Tennesseei republikánus oldal és Obama: „Russia Twitter Trolls rushed to deflect Trump bad news”, *AP*, 2017. nov. 9. Conway továbbbírása: Denise Clifton, „Putin's Pro-Trump Trolls”, *Mother Jones*, 2017. okt. 31. Pasobiec és általánosságban: Kevin Collier, „Twitter Was Warned Repeatedly”, *BuzzFeed*, 2017. okt. 18. „Viszontszeretlek”: Ryan Lenz et al., „100 Days in Trump's America”, *Southern Poverty Law Center*, 2017. Flynn: Collins és Poulsen, „Michael Flynn Followed Russian Troll Accounts”.
- 327 **A jogállamiság megköveteli** Trump: Speech in Miami, 2016. szept. 16. Butyínáról: „The Kremlin and the GOP Have a New Friend – and Boy Does She Love Guns”, *DB*, 2017. febr. 23. Konkrét orosz hirdetésekéről és mémekről (mint például az „American Gunslinger”-fiókról) korábban, illetve lejjebb lesz szó.
- 28 **Közben az orosz hatóságok** Rosalind S. Helderman – Tom Hamburger, „Guns and religion”, *WP*, 2017. ápr. 30. Nicholas Fandos, „Operative Offered Trump Campaign »Kremlin Connections«”, *NYT*, 2017. dec. 3.
- 28 **2016 februárjában Butyina** Butyina Torsinnak: Matt Apuzzo – Matthew Rosenberg – Adam Goldman, „Top Russian Official Tried to Broker »Backdoor« Meeting Between Trump and Putin”, *NYT*, 2017. nov. 18.; ld. még Tim Mak, „Top Trump Ally Met with

- Putin's Deputy in Moscow”, *DB*, 2017. márc. 16. Trump és Torsin: „Trump Jr. met with man with close ties to Kremlin”, *CBS*, 2017. nov. 20. Az NRA és *NYT*: Amanda Holpuch, „We're coming for you”, *TG*, 2017. aug. 5. Torsin tagadja a törvényellenes pénzmosás vádját. Paramilitáris csoportok: Anton Shekhovtsov, „Slovak Far-Right Allies of Putin's Regime”, *TI*, 2016. febr. 8.; Petra Vejvodová – Jakub Janda – Veronika Vichová, *The Russian Connections of Far-Right and Paramilitary Organizations in the Czech Republic* (Budapest: Political Capital, 2017); Attila Juhász – Lóránt Győri – Edit Zgut – András Dezső, *The Activity of Pro-Russian Extremist Groups in Hungary* (Budapest: Political Capital, 2017).
- 331 **A legfelső bíróság 2013-ban** Carol Anderson, *White Rage* (New York, London: Bloomsbury, 2017), 151., 163.; Zachary Roth, „The Real Voting Problem in the 2016 Election”, *Politico*, 2016. okt. 24. Ld. még Levitsky – Ziblatt, *How Democracies Die*, 183.
- 332 **Ohio államban** Anderson, *White Rage*, 163., 165., 168.
- 332 **Az amerikai faji viszonyok** Ryan C. Brooks, „How Russians Attempted to Use Instagram to Influence Native Americans”, *BuzzFeed*, 2017. okt. 23.; Ryan Grenoble, „Here are some of the ads Russia paid to promote on Facebook”, *HP*, 2017. nov. 1.; Cecilia Kang, „Russia-Financed Ad Linked Clinton and Satan”, *NYT*, 2017. nov. 2.; Ben Collins – Gideon Resnick – Spencer Ackerman, „Russia Recruited YouTubers”, *DB*, 2017. okt. 8.; April Glaser, „Russian Trolls Are Still Co-Opting Black Organizers' Events”, *Technology*, 2017. nov. 7.
- 333 **Barack Obama borszíne** Képviselő: Elena Chinkova, „Rodnina »pokazala« Obame banan”, *KP*, 2013. szept. 14. Születésnap: A fényképek és a kommentárok a diákok VKontaktye-oldalain érhető el, vk.com/msktudw=wall-73663964. 66. Élelmiszerbolt: Vesti.ru, 2015. dec. 10., 2698780. Autómosó: Amur.info, 2016. máj. 25., 111458; LifeNews: Life.ru, 2016. dec. 30., 954218.
- 333 **A borszín jelentős helyet foglalt el** Adam Entous, „House majority leader to colleagues in 2016: »I think Putin pays« Trump” *WP*, 2017. máj. 17. A közmegegyezés és a szokások jelentősége központi témája Levitsky és Ziblatt, *How Democracies Die* című könyvének. Idézet: *Vesti*, 2016. febr. 20., 2016, 2777956.
- 324 **Amikor 2016 júniusában Paul Ryan** Hogy igazságosak legyünk, Lindsey Graham szenátor 2017 májusában kijelentette, „ha egy pártot megtámadnak, mindannyiunkat megtámadtak” („When one party is attacked, all of us should feel an attack”). Ez nem széles körben elterjedt vélemény volt, és ekkor már túl késő is volt. Camila Domonoske, „Sally Yates Testifies: »We Believed Gen. Flynn Was Compromised«”, *NPR*, 2017. máj. 8.
- 335 **Amikor a republikánusok** McConnell: Adam Entous – Ellen Nakashima – Greg Miller, „Secret CIA assessment says Russia was trying to help Trump win White House”, *WP*, 2016. dec. 9.; Greg Miller, Ellen Nakashima – Adam Entous, „Obama's secret struggle to punish Russia”, *WP*, 2017. jún. 23. Idézet: „Background to »Assessing Russian Activities and Intentions in Recent US Elections«: The Analytic Process and Cyber Incident Attribution”, *Director of National Intelligence (DNI)*, 2017. jan. 6.
- 335 **A döntő pillanatban** Ezt az érvet a fajjal és Oroszországgal kapcsolatban ld. Anderson, *White Rage*, 163.; valamint Ta-Nehisi Coates, „The First White President”, *The Atlantic*, 2017. okt., 74–87. Idézet: Aaron Blake, „»I feel like we sort of choked«”, *WP*, 2017. jún. 23.
- 336 **Igaz, egy sor republikánus** Rubio: Sparrow, „From Maidan to Moscow”, 339. Kasich: Caitlin Uielek, „Kasich campaign launches »Trump-Putin 2016« website”, *The Hill*, 2015. dec. 19.
- 336 **A szabadság nélküli világba** Az egyenlőtlenségről a világon ld. Paul Collier, *The Bottom Billion* (Oxford, UK: Oxford UP, 2007). Donald Trump bejelentése a jelöltségért való indulásról, 2015. jún. 15.: „Sajnos az amerikai álom halott”.
- 337 **Könnyű észrevenni** *Trosky*, 2017, rendezte Aleksandr Kott és Konstantyn Statskii, a Troc-kij és Iljin közötti vita a 8. részben, 26:20–29:40 között.

- 337 *A Credit Suisse 2016-ban* Adatok: Anastasiya Novatorskaya, „Economic Inequality in the United States and Russia, 1989–2012”, 2017; ld. még (89% és 76%) Credit Suisse, „Global Wealth Report 2016”. Barátok: Anders Åslund, „Russia's Crony Capitalism”, *Zeszyty mBank*, 128. sz., 2017. Gondokaművész: Luke Harding, „Revealed: the \$2bn offshore trail that leads to Vladimir Putin”, *TG*, 2006. ápr. 3.
- 338 *A milliárdos gondokás esete* 7 billió dollár: Oxfam Briefing Paper, 2016. jan. 18. 21 billió dollár: James Henryvel való interjú, „World's Super-Rich Hide \$21 Trillion Offshore”, *RFE/RL*, 2016. júl. 31.
- 339 *Jared Kushner, ifj. Donald Trump és Paul Manafort* Anders Åslund, „Putin's greatest weakness may be located on US shores”, *The Hill*, 2017. okt. 17.; Harding, *Collusion*, 244; Anne Applebaum, „The ugly way Trump's rise and Putin's are connected”, *WP*, 2017. júl. 25. A találkozásról: Sharon LaFraniere – Andrew E. Kramer, „Talking Points Brought to Trump Tower Meeting Were Shared with Kremlin”, *NYT*, 2017. okt. 27.
- 339 *Az oroszok fedőcégek* Unger, „Trump's Russian Laundromat”. Trump-idézetek: Tweet, 2018. jan. 6. Londonban egy tolvaj orosz akcentusával csempészte be magát gazdag házakba. Pomerantsev, *Nothing Is True*, 219.
- 340 *A szükségsszerűség-politika közvetlenebb módon is* Ld. Tony Judt – Timothy Snyder, *Thinking the Twentieth Century* (New York: Penguin, 2012).
- 341 *Az USA-nak rendelkezésére álltak azok a források* A statisztikákat, valamint a szakszervezetek háttérbe szorítása és az egyenlőtlenség közötti összefüggést ld. Bruce Western – Jake Rosenfeld, „Unions, Norms, and the Rise in U.S. Wage Inequality”, *American Sociological Review*, 76. köt., 4. sz., 2011, 513–37. Az őcsemlésük szerint a dolgozók szervezetlensége az egyenlőtlenség növekedésének az ötödét-harmadát okozta. Adók: Thomas Piketty – Emmanuel Saez – Gabriel Zucman, *Distributional Accounts: Methods and Estimates for the United States* (Cambridge, Mass.: National Bureau of Economic Research, 2016), 28.
- 341 *A szükségsszerűség korában mindez megváltozott* A bekezdésben idézett adatokat, ha másképp nem jelöltük, ld. Piketty – Saez – Zucman – „Distributional Accounts”, 1, 17, 19. A 2016-os 39%: Ben Casselman, „Wealth Grew Broadly Over Three Years, but Inequality Also Widened”, *NYT*, 2017. szept. 28. 7%-ról 22%-ra, ill. 220-szorosról 1120-szorosra: Emmanuel Saez – Gabriel Zucman, „Wealth Inequality in the United States Since 1913: Evidence from Capitalized Income Tax Data”, National Bureau of Economic Research, Working Paper 20265, 2014. okt., 1., 23.
- 343 *Sok amerikaiak az oligarchia* Elveszett idő: Katznelson, *Fear Itself*, 12. Ld. még Studs Terkel, *Hard Times* (New York: Pantheon Books, 1970). Nemzetek várákozásai: Raj Chetty et al., „The fading American dream”, *Science*, 356. köt., 2017. ápr. 28. Harmadára csökkenés: Mark Muro, „Manufacturing jobs aren't coming back”, *MIT Technology Review*, 2016. nov. 18. Diákhitel: Casselman, „Wealth Grew Broadly Over Three Years, but Inequality Also Widened”.
- 343 *Az egyenlőtlenség nem csupán* Az egyenlőtlenségnek való kitettségéről: Benjamin Newman – Christopher Johnston – Patrick Lown, „False Consciousness or Class Awareness?”, *American Journal of Political Science*, 59. köt., 2. sz., 326–40. Az iskolázottság növekvő jelentősége: „The Rising Cost of Not Going to College”, Pew Research Center, 2014. febr. 11. Szülői házbán maradás: Rebecca Beyer, „This is not your parents' economy”, *Stanford*, 2017. júl.–aug., 46. Gyermek: Melissa Schettini Kearney, „Income Inequality in the United States”, az Egyesült Államok Kongresszusának közös gazdasági bizottsága előtti tanúvallomás, 2014. jan. 16. San Francisco: Rebecca Solnit, „Death by Gentrification”, in John Freeman (szerk.), *Tales of Two Americas: Stories of Inequality in a Divided Nation* (New York: Penguin, 2017).
- 344 *Warren Buffett megfogalmazásában* Buffett-idézet: Mark Stelzner, *Economic Inequality and Policy Control in the United States* (New York: Palgrave Macmillan, 2015), 3. Az egészség és a szavazás összefüggéseiről ld. a következő jegyzetet.

- 344 *A Trumpra leadott szavazatokkal* Az országos szintű egészségügyi válság és a Trump-szavazatok: J. Wasfy et al., „County community health associations of net voting shift in the 2016 U.S. presidential election”, *PLoS ONE*, 12. köt., 10. sz., 2017; Shannon Monnat, „Deaths of Despair and Support for Trump in the 2016 Presidential Election”, kutatási beszámoló, 2016; ld. még „The Presidential Election: Illness as Indicator”, *The Economist*, 2016. nov. 19. Egyenlőtlenség és egészségügyi válság: John Lynch et al., „Is Inequality a Determinant of Population Health?” *The Milbank Quarterly*, 82. köt., 1. sz., 2004, 62., 81. és köv. Öngyilkosságok: Debbie Weingarten, „Why are America's farmers killing themselves in record numbers?” *TG*, 2017. dec. 6. Közel napi húsz veterán-öngyilkosság 2014-ben: „Suicide Among Veterans and Other Americans”, U.S. Department of Veteran Affairs, 2016. aug. 3., 4.
- 345 *A szükségsszerűség amerikai politikájának egyik* Sam Quinones, *Dreamland: The True Tale of America's Opiate Epidemic* (London: Bloomsbury Press, 2016), 87., 97., 125., 126., 133., 327. Általánosságban ld. Nora A. Volkow – A. Thomas McLellan, „Opioid Abuse in Chronic Pain: Misconceptions and Mitigation Strategies”, *New England Journal of Medicine*, 374. köt., 2016. márc. 31.
- 346 *Obióban és Kentucky* Quinones, *Dreamland*, 134., 147., 190., 193., 268., 276. Ld. még Sabrina Tavernise, „Ohio County Losing Its Young to Painkillers' Grip”, *NYT*, 2011. ápr. 19. Egy másik, további kutatást igénylő mintázatot ld. Jan Hoffman, „In Opioid Battle, Cherokee Look to Tribal Court”, *NYT*, 2017. dec. 17.
- 346 *Oroszországban és Ukrajnában 2014–2016 között* A zombikat illetően ld. Shore, *Ukrainian Nights*.
- 347 *Az opioidproblémáról* Anne Case – Angus Deaton, „Rising morbidity and mortality in midlife among white non-Hispanic Americans in the 21st century”, *PNAS*, 112. köt., 49. sz., 2015. dec. 8. Ld. még Case – Deaton, „Mortality and morbidity in the 21st century”, Brookings Paper, 2017. márc. 17., fájdalomcsillapítás: 32. Várható élettartam 2015-ben és 2016-ban, a 63 600-as szám és a halálozási ráta megháromszorozódása: Kim Palmer, „Life expectancy is down for a second year”, *USA Today*, 2017. dec. 21. Szavazás: Jeff Guo, „Death predicts whether people vote for Donald Trump”, *WP*, 2016. márc. 3.
- 347 *Aki fájdalomtól szenved* Volkow – McLellan, „Opioid Abuse in Chronic Pain”, 1257; Quinones, *Dreamland*, 293. David Foster Wallace 1996-ban megjelent *Infinite Jest* c. regénye (magyarul: *Végelen tréfa*, Jelenkor, 2018) két évtizedes távlatból beteljesedett jóslatnak tűnik.
- 348 *Az amerikaiakat a drogok* Scioto és Coös megyék: Monnat, „Deaths of Despair”. Ohioi és pennsylvaniai megyék: Kathryn Fydl, „The Oxy Electorate”, *Medium*, 2016. nov. 16; Harrison Jacobs, „The revenge of the «Oxy electorate» helped fuel Trump's election upset”, *BI*, 2016. nov. 23. Mingo megye: Lindsay Bever, „A town of 3,200 was flooded with nearly 21 million pain pills”, *WP*, 2018. jan. 31. Ld. még Sam Quinones, „Donald Trump and Opiates in America”, *Medium*, 2016. nov. 21.
- 349 *Az örökkévalóság politikája akkor győzedelmeskedik* 91: Fact Checker, *WP*, 2017. okt. 10. 298: Fact Checker, *WP*, 2017. nov. 14. Összehasonlítás Obamával és Bushsal: David Leonhardt, „Trump's Lies vs. Obamas”, *NYT*, 2017. dec. 17. Félórás interjú: Fact Checker, *NYT*, Dec. 29, 2017. Ld. még a *Los Angeles Times* által az *Our Dishonest President* címmel publikált gyűjtemény.
- 349 *Sok amerikai nem látott különbséget* Ellenség: Michael M. Grynbaum, „Trump Calls the News Media the «Enemy of the American People»”, *NYT*, 2017. febr. 17. „Álhírek”: „Trump, in New TV Ad, Declares First 100 Days a Success”, *NYT*, 2017. máj. 1.; Donald Trump 2018. jan. 6-i tweetje: „the Fake News Mainstream Media”. Vö. „The Kremlin's Fake Fake-News Debunker”, *RFE/RL*, 2017. febr. 22.
- 350 *Az orosz modellben* Ld. Matthew Gentzkow, „Polarization in 2016”, Stanford University, 2016.

- 350 **AZ ÖRÖKKÉVALÓSÁG POLITIKÁJA a nosztalgia ciklusaival csábít** 1930-as évek mint ideál: Wolff, „Ringside with Steve Bannon”; Timothy Snyder, „Trump Is Ushering In a Dark New Conservatism”, *TG*, 2017. júl. 15. 1929 és a 0,1%; Saez and Zucman, „Wealth Inequality”, 3. Vö. Robbie J. Taylor – Cassandra G. Burton-Wood – Maryanne Garry, „America was Great When Nationally Relevant Events Occurred and When Americans Were Young”, *Journal of Applied Memory and Cognition*, 30. köt., 2017. Egy ilyen alternatív világot Philip Roth *The Plot Against America* (magyarul: *Összeesküvés Amerika ellen*, ford. Sívágó Katalin, Budapest: Európa, 2006) című regénye mutat be.
- 351 **Trump kampányának és elnökségének** Jill Leore más szót használva („anti-history”) hasonlóan érvel a Tea Partival kapcsolatban: *The Whites of Their Eyes* (Princeton: Princeton UP, 2010), 5., 8., 15., 64., 125. Trump az „America First”-ről: 2016. szept. 16-i beszéd Miami-ban: „Amerika az első, emberek. Amerika az első. Amerika. Ugye. Amerika az első. Amerika az első.” („America first, folks. America first. America. Right, America first. America first.”) Elnöki székfoglalójának is ez volt a témája. Ld. Frank Rich, „Trump’s Appearers”, *New York*, 2016. nov. 1.
- 351 **Trump örökkévalóság-politikájában** Ld. Timothy Snyder, „The White House Forgets the Holocaust (Again)”, *TG*, 2017. ápr. 11. Navahók: Felicia Fonseca – Laurie Kellman, „Trump’s »Pocahontas« jab stuns families of Navajo war vets”, *AP*, 2017. nov. 28.
- 352 **Orosz pártfogóhoz hasonlóan** Eunuch: Kiselev, „Vesti Nedeli”, Rossia Odín, 2016. nov. 20. „Cuckservative”: Dana Schwartz, „Why Angry White Men Love Calling People »Cucks«”, *Gentleman’s Quarterly*, 2016. aug. 1. Obama születési helye: Jeff Greenfield, „Donald Trump’s Birther Strategy”, *Politico*, 2015. júl. 22.
- 352 **Az amerikai örökkévalóságban az ellenség fekete** „Trump on Civil War”, *NYT*, 2017. máj. 1.; Philip Bump, „Historians respond to John F. Kelly’s Civil War remarks”, *WP*, 2017. okt. 31. A rabszolgáság a korai amerikai történelemben végig kompromisszumok tárgya volt, kezdve attól a megegyezéstől, hogy a népszámlálás során egy afrikai háromötöd személynek felel meg a nehéz és végül fenntarthatatlan tizenkilencedik századi kompromisszumokig, amelyek a szabad és a rabszolgatartó államoknak a szövetséghez való csatlakozásával jártak. A saját történelmet nem ismerni az örökkévalóság politikájának a része. A jelképekről: Sara Bloomfield, „White supremacists are openly using Nazi symbols”, *WP*, 2017. aug. 22.
- 353 **„Amerika az első”-t kiáltani** Rosie Gray, „Trump Defends White-Nationalist Protestors: »Some Very Fine People on Both Sides«”, *WP*, 2017. aug. 15. W. E. B. Du Bois, *Black Reconstruction: An Essay Toward a History of the Part Which Black Folk Played in the Attempt to Reconstruct Democracy in America, 1860–1880* (New York: Harcourt, Brace and Company, 1935), 241; ld. még 285. Will Rogers; *The Autobiography of Will Rogers*, szerk. Donald Day (New York: Lancet, 1963), 281. Du Bois afrikai amerikai volt, Rogers cseroki indián.
- 354 **Az örökkévalóság amerikai politikája a faji** Patrick Condon, „Urban-Rural Split in Minnesota”, *Minnesota Star-Tribune*, 2015. jan. 25.; „Rural Divide” (Amerikai vidéki és kisvárosi adatfelvétel), 2017. jún. 17.; Nathan Kelly – Peter Enns, „Inequality and the Dynamics of Public Opinion”, *American Journal of Political Science*, 54. köt., 4. sz., 2010, 867. Az egyik felmérésben a Trump-szavazók 45%-a állította, hogy a fehérek „sok diszkriminációt szenvednek” az USA-ban, míg csak 22% mondta ugyanezt a feketékre. Egy másik felmérésben a Trump-szavazók 44%-a szerint a fehérek háttérbe kerülnek a feketékkel és a spanyol ajkúakkal szemben, míg 16% állította ennek ellenkezőjét: *Huffington Post/YouGo-felmérés*. *HP*, 2016. nov. 21.; *Washington Post/Kaiser Family Foundation* felmérése. *WP*, 2016. aug. 2.
- 355 **Az örökkévalóság politikusa ellenségeket jelöl ki** Az erőszak példáit ld. Richard Cohen, „Welcome to Donald Trump’s America”, SPLC Report, 2017. nyár; Ryan Lenz et al., „100 Days in Trump’s America”, Southern Poverty Law Center, 2017. Az iskolákról ld. Christina

- Wilkie, „»The Trump Effect«: Hatred, Fear and Bullying on the Rise in Schools”, *HP*, 2016. ápr. 13.; Dan Barry – John Eligon, „A Rallying Cry or a Racial Taunt”, *NYT*, 2017. dec. 17. Hurrikánokkal kapcsolatos reakció: Ron Nixon – Matt Stevens, „Harvey, Irma, Maria: Trump Administration’s Response Compared”, *NYT*, 2017. szept. 27. A feljelentéssel programról: Timothy Snyder, „The VOICE program enables citizens to denounce”, *Boston Globe*, 2017. máj. 6. Fízett tüntetők: „Trump Lashes Out at Protestors”, *DB*, 2017. ápr. 16. Holokauszt: Snyder, „White House forgets”. „Kurafi”: Aric Jenkins, „Read President Trump’s NFL Speech on National Anthem Protests”, *Time*, Sept. 23, 2017. Ld. Victor Klemperer, *The Language of the Third Reich*, ford. Martin Brady (London: Continuum, 2006), magyarul: *A Harmadik Birodalom nyelve* (Budapest: Tömegkommunikációs Kutatóközpont, 1984).
- 355 **Ha eredményez is szakpolitikai intézkedéseket** Michael I. Norton – Samuel R. Sommers, „Whites See Racism as a Zero-Sum Game That They Are Now Losing”, *Perspectives on Psychological Science*, 6. köt., 215. sz., 2011; Kelly – Enns, „Inequality and the Dynamics of Public Opinion”; Victor Tan Chen, „Getting Ahead by Hard Work”, 2015. júl. 18. Amikor 2017. máj. 24-én az egészségbiztosításról kérdezték, Greg Gianforte kongresszusi képviselő-jelölt fizikailag megtámadta a riportert. Ez leleplező: a lényeg a fájdalom. Ha a politikusok egyszer elhitték, hogy feladatuk a szenvedés teremtése és kirovása, az egészség említése provokációvá válik.
- 356 **Trumpot sokan »populistának« nevezik** Ed Pilkington, „Trump turning US into »world champion of extreme inequality«, UN envoy warns”, *TG*, 2017. dec. 15. 13 millió: Sy Mukherjee, „The GOP Tax Bill Repeals Obamacare’s Individual Mandate”, *Fortune*, 2017. dec. 20. Trump-idézet: „Excerpts from Trump’s Interview with the *Times*”, *NYT*, 2017. dec. 28.
- 357 **Ebben a rendszerben a szegény** Ld. Katznelson, *Fear Itself*, 33 és köv. Vö. Zygmunt Bauman, *Liquid Modernity* (London: Polity, 2000): „a rendelkezésükre álló működő megoldások hiányát képzeletbeli megoldásokkal helyettesítik” („the dearth of workable solutions at their disposal needs to be compensated for by imaginary ones”). Természetesen a kormányok (ha nem is az egyének) rendelkezésére állnak működőképes megoldások. A politikai rasszizmus feladata, hogy ezeket működésképtelenné állítsa be, és a politikai fikció dolga megakadályozni, hogy a működőképesség kérdése egyáltalán felvetődjön. Konkrét javaslatokat arányosabb képviselői demokráciára ld. Martin Gilens, *Affluence and Influence* (Princeton: Princeton UP, 2012), 8. fejezet. Az egyenlőtlenség csökkentésére tett konkrét javaslatokat ld. World Inequality Report, 2017, wir2018.wid.world.
- 358 **Oroszország negatív összegű játszmát nyert** A negatív összegű játék tézise Volodimir Jermolenkótól származik: Yermolenko, „Russia, zoopolitics, and information bombs”, *Euromaidan Press*, 2015. máj. 26.
- 359 **A demokráciától és a jogállamiságtól** Trump volt az első: Levitsky – Ziblatt, *How Democracies Die*, 61–64. A két alkalom, amikor Trump arra utalt, le kellene lőni Clintont: Wilmington, Észak-Karolina, 2016. aug. 9: „Ha ő választhatja ki a bírót, semmit sem tudtok csinálni, emberek. Bár ott a második alkotmánykiegészítés, talán mégis lehet.” Miami, 2016. szept. 16.: „Úgy gondolom, a testőreinek el kéne dobniuk a fegyvereiket. Le kéne szerelni őket, ugye? Azonnal le kéne szerelni őket, Mit gondoltok? Igen? Ja. Vegyék el a fegyvereiket. Az a nő nem akar fegyvereiket. Vegyék el... Meglátjuk, mi történik vele.” Diktátorok: „Trump’s »Very Friendly« Talks with Duterte”, *NYT*, 2017. ápr. 30.; Lauren Gambino, „Trump congratulates Erdogan”, *TG*, 2017. ápr. 18. Trump Kína elnökéről, Hsziről (Xi) mint „egyik barátom”-ról beszélt: „Excerpts from Trump’s Interview with the *Times*”, *NYT*, 2017. dec. 28., 2017. Halott lelkek: PK, 2016. nov. 1.
- 359 **A szadopolizmus választási logikája** A szavazást akadályozó bizottság egy évig a Fehér Házban működött, majd áthelyezték a belügyi tárcához a jogi problémák elkerülésére. Michael Tackett – Michael Wines, „Trump Disbands Commission on Voter Fraud”,

NYT, 2018. jan. 3. „Nagyobb esemény”: Eric Levitz, „The President Seems to Think a Second 9/11 Would Have Its Upsides”, NY, 2018. jan. 30.; Yamiche Alcindor, „Trump says it will be hard to unify the country without a »major event«”, PBS, 2018. jan. 30. Ld. még Mark Edele – Michael Geyer, „States of Exception”, in Michael Geyer – Sheila Fitzpatrick (szerk.), *Beyond Totalitarianism* (Cambridge, UK: Cambridge UP, 2009), 345–95.

- 360 **Oroszország az elnökség ajánlatával** Itt az Egyesült Államok közvetlen kockázataira összpontosítok. A tömeggyilkossághoz való globális visszatérés lehetőségéről ld. Snyder *Fekete föld* című könyve következtetéseit.

NÉV- ÉS TÁRGYMUTATÓ

13 Szovsegzyije (együttes) 243
1984 (George Orwell könyve) 292
2001. szeptember 11-i terrortámadás 67, 108

A. Á

A tavasz tizenhét pillanata (szovjet tévésorozat) 64

Adenauer, Konrad 100

AfD (Alternative für Deutschland; német párt) 259, 263, 300

Affordable Care Act (B. Obama egészségbiztosítási törvénye) 356

Ağalarov, Araz 139, 140, 310, 339

Ahmatova, Anna 116

Ahmedov, Ruszlan 249

Ahmetov, Rinat 306

ajándékgazdaság 169

Akszonov, Szergej 185

aktív intézkedések 291 sköv.

Alfa Bank 311

„Allentown” (Billy Joel száma) 342
álhírek 22

lásd még dezinformáció

államok stabilitása 55–56

és a szuverén demokrácia 67

és az orosz ártatlanság narratívája 55

és a Szovjetunió összeomlása 59–60

és a vezető mint megváltó 43, 44 sköv., 53, 55

lásd még utódlás szabályozása

„Amerika az első”-mozgalom 96–97, 351

amerikai szélsőjobb

és a homoszexualitás elleni kampány 138

és az internet 321 sköv., 323

orosz hatás a képi világra 196

és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 196, 196, 196, 274, 279, 281–282

Andrianov, Szergej 248

antiszemitizmus

és az amerikai szélsőjobb 275

és az eurázsianizmus 119, 120, 121, 124–126, 132–133

és a Trump-kampány 313

és a Trump-kormány 352

és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 191, 196, 198

Antyufjev, Vlagyimir 228, 230, 234, 255, 258, 277, 295

Apprentice, The (amerikai tévéműsor) 289–290

Arendt, Hannah 149

Arisztotelész 22

Ausztria 95, 107, 145, 155, 156–157, 274

Az üresek (T. S. Eliot verse), 291

B

Bank of Cyprus 315

Bahtyin, Mihail 209

Barakov, Vlagyiszlav 249

Batomunkujev, Dorzsi 251

Bauman, Zygmunt 93

Bayrock-csoport 288

befagyott konfliktusok stratégiája 228, 229, 230, 257
 Bergyajev, Nyikolaj 49
 Berlusconi, Silvio 136
 Beszeda, Szergej 183
beszprege (korlátok/határok nélküliség) 112
 Bharara, Preet 139, 317
 Bihun, Ihor 171
 birodalom, 93 sköv.
 és az eurázsianizmus 93–94, 112
 és az Európai Unió 15, 93, 99, 101, 105–106, 145
 és a kolonializmus 103, 219–220
 és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 186–187
 „birther”-mozgalom 16, 289–290, 324–325, 352
 bolsevik forradalom *lásd* orosz forradalom
 Bondar, Andrij 171
 Borodaj, Alekszandr 120, 184–185, 191, 204, 206, 213, 222, 234, 295
 Borodaj, Jurij 120
 (a) bölcs nemzet meséje 17, 104 sköv., 137, 144–145, 158
 Breitbart-médiahálozat 307–308, 322
 Brexit 15, 142 sköv., 280–281
 Brezsnyev, Leonid 52, 58–59, 73, 161, 193, 207, 244
 Brezsnyev-doktrína 58
 budapesti memorandum (1994), 188
 Buffett, Warren 344
 Bulgária 196
 Burt, Richard 310–311
 Bush, George H. W. 61
 Busin, Nyikolaj 249
 Butyina, Marija 328

C, CS

Cadre (vállalat) 309
 Cameron, David 143
 Camus, Albert 173
 Celan, Paul 209, 242
 Chao, Elaine 336
 Chauprade, Aymeric 138, 141, 198
 Cioran, E. M. 35
Citizens United pere az *FEC* ellen 331–332
 civil társadalom 172
 Clausewitz, Carl von 293
 Clinton, Hillary elleni támadások 76, 78
lásd még Trump, Donald kampánya
 Clover, Charles 377, 379, 383–384, 397–398
 Codreanu, Corneliu 37
 Cohen, Stephen 275–276, 280–281
 Comey, James 317–319
 Conway, Kellyanne 287, 325
 Corbyn, Jeremy 281

Creyelman, Frank 258
 Csehszlovákia 59
 Csicsenfold 65, 71, 73, 246
 Cserepanin, Vaszil 172
 Csernev, Pavel 258
 csernobili atomerőmű-baleset (1986) 161

D

Dambajev, Bato 251
 De Benoist, Alain 121
 Demokrata Párt országos gyűlése 301, 302
 Demokrata Párt országos gyűlése elleni kibertámadás 317–318
 Deutsche Bank 287, 309–310
 dezinformáció 109–110
 és a bizonytalanság 212, 272–273
 és a brit baloldal 278
 és a fogékonyág 279, 298
 és Iljin 31
 és az internet befolyása 291 sköv., 324–326
 és Oroszország támadása az Európai Unió ellen 142–143, 143, 175, 255, 300
 és a szíriai menekültek 260 sköv.
lásd még kiberháború
 dezinformáció Ukrajna Oroszország általi megtámadása során 213 sköv., 252
 és az amerikai baloldal 275 sköv.
 és az amerikai szélsőjobb 274
 és a debalcevei csata 251
 és a föderális átalakítás 188
 és a homoszexualitás elleni kampány 185, 198
 Janukovics diszkreditálása 180
 keresztrefeszítésese mese 233–234
 és a krimi népszavazás (2014. március) 187
 és a Majdan-tüntetések 199, 242, 274
 és a Malaysia Airlines 17-es járata 236 sköv., 268–269, 276
 és a mesterlövész-vérengzés (2014. február 20.) 183 sköv.
 és a minszki jegyzőkönyv 250
 és a nem hihető tagadhatóság 214 sköv., 218–219, 234–235, 254
 és a Novorosszija-elmélet 218–219, 223–234, 245
 és a nyugati média 19–20, 274 sköv.
 és az orosz veszteségek 225, 248, 251, 255
 és az orosz önkéntesek 225, 244–245
 és a polgárháborúnak való minősítése 277
 és a skizofizmus 194, 241–242
 és a térszerűség elleni támadás 213 sköv., 222–223, 232, 254–255
 és a tüzéségi támadás (2014. július) 231, 233
 és az új hidegháború elmélete 273, 276
 Zaldosztanov-motorosbemutató 240 sköv.

„Donbasz” (az Opasznye együttes száma) 244
 Drogfüggőség 347 sköv., 357–358
 Drudge Report (hírpórtál) 323
 Du Bois, W. E. B. 354
 Dugin, Alekszandr
 a szuverén demokráciáról 67
 hatás –ra 120 sköv.
 és a jaltai konferencia (2014. augusztus) 258
 és a náciizmus 95, 121
 és a skizofizmus 191, 193
 a Trump-kampányról 284–285
 és Ukrajna 122 sköv., 146, 187, 196, 198, 233–234
 Duke, David 196
 Dzerzsinszkij, Feliks 80–81

E, É

egyenlőség 36, 41, 43, 44 sköv., 53, 67, 196, 365
 egyenlőség 365
 Egyesült Államok
 baloldal 275 sköv., 279, 280–281, 281–282
 és birodalom 96–97, 99, 103
 déli stratégia az –ban 164, 305–306
 demokrácia gyengesége 17, 329 sköv.
 gazdasági egyenlőtlenség az –ban 17–18, 340 sköv., 350 sköv., 356
 az internet hatása az –ban 291 sköv., 321 sköv.
 konföderációs emlékművek az –ban 354
 és a második világháború 97–98
 média az –ban 320 sköv., 328
 népegészségügyi válsága 344
 oligarchia az –ban 307–308, 342?
 opioidfüggőség az –ban 345 sköv.
 orosz kiberháború az – ellen 2016 előtt 254
 örök pillanatok és az – 352 sköv.
 és a szmolenszki légibaleset 271
 a szükségszerűség és az örökkévalóság egymásutánisága és – 319, 336, 340 sköv.
 és Ukrajna 168, 185
 válasza Ukrajna Oroszország általi megtámadására 185–187, 257
lásd még amerikai szélsőjobb; kapitalizmus
 Éjjeli Farkasok (orosz motoroscsoporth) 185, 213 sköv., 239
 Eliot, T. S. 292
 Ellenzéki Blokk (ukrán párt) 280–281
 Elliott, Matthew 143
 első öt éves terv (1928–1933) 57, 158, 161
 e-mail-fiókok feltörése 300–303, 307–308, 323, 334
 erények, 25, 31, 53, 209, 210–211, 363 sköv.
 Észtország 109–110
 Eurázsiai Vámunio 112

Eurázsianizmus

és az amerikai szélsőjobb 274
 és az antiszemitizmus 119, 120, 121, 124–226, 132–133
 Glazijev, Szergej 114 sköv., 119 sköv., 132 sköv.
 Gumiljov, Lev 114 sköv., 115–116, 119 sköv.
 az Izborszki Klub a –ról 124, 127 sköv.
 keletkezése (1920-as évek) 115, 116
 Mihalkov 83
 és a Nyugat mint Oroszország ellensége 121 sköv., 124, 127 sköv., 194
 és Oroszország támadása az Európai Unió ellen 93–94, 112 sköv., 131, 133, 134
 és a szíriai menekültek 259
 és Ukrajna 122 sköv., 127, 132–133, 134, 146
 és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 184, 275
 európai szélsőjobb
 és a bölcs nemzet meséje 107, 137
 és az eurázsianizmus 120, 121
 és az új hidegháború elmélete 274
 jaltai konferencia (2014. augusztus), 258
 és az orosz kiberháború 300
 és az orosz demokrácia kudarca 71
 és Oroszország támadása az Európai Unió ellen 136–137, 140 sköv., 145, 259, 272–273
 és a szíriai menekültek 263
 és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 187–188, 196 sköv., 258, 273, 278
 Európai Unió, 105
 és a birodalom 15, 93, 99, 101, 105–106, 145
 és a bölcs nemzet meséje 17, 104 sköv., ereje 104
 és a jogállamiság 104, 109–110, 112–113
 kelet-európai bővítése 10, 21, 66–67, 69, 99 sköv., 108, 136
 alapítása 99
 és a lengyel szélsőjobb 272–273
 és a Nyugat mint Oroszország ellensége 76
 és az orosz demokrácia kudarca 114 sköv.
 és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 15, 181–182, 257
lásd még Oroszország támadása az Európai Unió ellen; Ukrajna kapcsolata az EU-val
 Evola, Julius 308
 F
 Facebook 297 sköv. 321, 323–325
 Farage, Nigel 107, 137, 141–143
 fasizmus
 és az eurázsianizmus 95

a jogállamiságról 365
 és a konföderációs emlékművek 354
 olasz - 33
 és a skizofasizmus 193, 223–224
 és a Szovjetunió náci megtámadása 97
 és a szükségszerűség és az örökkévalóság
 egymásutánisa 29–30, 31
 és a Trump-kormány 359
lásd még Iljin, Ivan
 fegyverbirtoklás 327 sköv.
 (A) Fegyverviselés Joga (csoport) 327–328
 Fehéroroszország 112, 127
 férfiaság 40 sköv.; 75
 Fiore, Roberto 258
 Flynn, Michael 312–315, 317–318, 324
 fogékonyág 279, 298
 fordított aszimmetria 217–218
 Fox News 322, 323
 francia szélsőjobb
 és a bölcs nemzet meséje 107, 137
 és az eurázsianizmus 121
 és az orosz kiberháború 300
 és Oroszország támadása az Európai Unió
 ellen 136, 140 sköv.
 és Ukrajna Oroszország általi megtámadása
 187–188, 198, 274, 279
 Franciaország 137, 140–141, 300
lásd még francia szélsőjobb
 Franco, Francisco 99
 Franklin, Benjamin 173, 351
 Freud, Sigmund 33
Front National (francia párt) 107, 136, 137,
 140 sköv., 187–188, 274, 279

G, GY

Gaj, Krzysztof 270
 Galícia 156–157
 Gauland, Alexander 259, 264
 gazdasági egyenlőtlenség
 és az eurázsianizmus 133
 Iljin a -ról 44
 és az orosz kleptokrácia 337 sköv.
 és a szükségszerűség és az örökkévalóság egy-
 másutánisa 17–18, 21, 27, 340 sköv.
 -t eredményező szakpolitikai intézkedések
 356
 és a Trump-kampány 350 sköv.
 Gazprom, 312
Genocide: Russia and the New World Order
 [Népiítés, Oroszország és az új világrend]
 (Szergej Glazijev könyve) 132–133
 Girkin (Sztrelkov), Igor
 és a Krim megszállása 184, 191, 191
 és a Malaysia Airlines 17-es járata 237, 276
 és a második ukrán hadjárat 222–223
 és a tűzérési támadás (2014. július) 232,
 233–234

háttér 179
 és az ukrán megszállás tervezése 180
 és a véletlen időutazás műfaja 206
 és a Voszok zászlóalj 224
glasznosztj 161
 Glazijev, Szergej
 és az amerikai szélsőjobb 274, 275
 és az eurázsianizmus 114 sköv., 119 sköv.,
 132 sköv., 146
 és a jaltai konferencia (2014. augusztus) 258
 és a náciizmus 95
 és a Nyugat mint Oroszország ellensége 295
 és a skizofasizmus 193
 és Ukrajna Oroszország általi megtámadása
 146, 184, 191, 194, 219–220
 globalizáció 29–30, 33, 93, 342
 Goldsmith, Oliver 283
 Gongadze, Giorgi 165
 Gorbacsov, Mihail 59–61, 100, 161
 Gordon, J. D. 312
 Görögország 107, 196
 Griffin, Nick 70, 258
 Grob, Rudolf 34
 Grosszman, Vaszilij 84
 Grúzia 109–110
Guardian, The 278, 279, 280–281
 Gubarev, Pavel 191
 Gudenus, Johann 145
 Gulag 118, 159
 Gumiljov, Lev 114, 116, 214
 Gyeripaszka, Oleg 305–306
 Gyöngyösi Márton 258, 274
 „Győzelmünk új napja” (Alekszandr Prohanov
 kiáltványa) 240–241

H

háború 42, 45–46
A háború után (Tony Judt könyve) 10
 Habsburg-birodalom 95, 145, 155, 156–157
 hacker *lásd* kiberháború
 „Halálfüga” (Paul Celan verse) 242
 Hamilton, Alexander 283–284
 Hannity, Sean 323
 hazugság *lásd* tényyszerűség, tényyszerűség,
 támadás a - ellen
 Heart of Texas Facebook-oldal 323–235
 hegelianizmus 47
 Heimbach, Matthew 196, 307
 Hérakleitosz 84
 hidegháború 291
 Hitler, Adolf, *lásd* náci Németország
Adolf Hitler, el Ultimo Avatara (Miguel Serrano
 könyve) 121
 Hmelnickij, Bohdan 153–154
 Hodakovszkij, Alekszandr 226, 236
 Hofer, Norbert 145

holokauszt

és az eurázsianizmus 126, 127, 132, 275
 és a rabszolgaság 354
 és a skizofasizmus 193, 223–224, 241–242
 tanulságai, 10 sköv., 15
 és a Trump-kormány 352
 Hricak, Jaroszlav 173
 Hruscsov, Nyikita
 igazság 365–366
 I, J
 „I Know What You Need” (Stephen King
 novellája) 325
 Ilmitov, Arszenij 249
 Iljin, Ivan 28 sköv., 50
 és az államok stabilitása 43 sköv., 67, 72
 a birodalomról 95, 99
 és az egyéniség 36, 41, 43, 44 sköv., 53, 67,
 196, 365
 és az eurázsianizmus 115, 122 sköv., 134
 az európai integrációról 99, 112–113
 filozófiája 35–36
 és a hegelianizmus 47
 és Hitler 33 sköv.
 a homoszexualitásról 73
 a jogállamiságról 48, 45 sköv., 50–51,
 109–110, 112, 173–174
 és a kereszténység 30, 35–36, 39–40, 45–46
 a kommunizmusról 33, 39, 51
 és Lenin 48
 és a második világháború 34 sköv., 51–52
lásd még az orosz ártatlanság narratívája
 és az oligarchia 27, 29–30, 44, 45 sköv., 62
 és az orosz államiság organikus modellje 39,
 149–150, 181
 és az orosz forradalom 30, 33, 33, 48, 50, 84
 és Oroszország mint civilizáció 39, 85
 és az örökkévalóság politikája 84, 337
 és a politikai fikció 210–211
 és Putyin 29–30, 30 sköv., 45 sköv., 53, 64,
 82, 124
 és a Szovjetunió összeomlása 81
 és Sztálin 50
 újratemetése 30, 82
 és Ukrajna Oroszország általi megtámadása
 189, 196
 a vezető mint megváltó eszméjéről 39 sköv.,
 62, 120 sköv.
 Instagram 298
 az internet hatása 291 sköv., 321 sköv.,
 324–326
lásd még kiberháború
 irányított demokrácia 291 sköv., 321 sköv.,
 324–346
 Izvorszki Klub
 és dezinformáció 293

az eurázsianizmusról 124, 127 sköv.
 és a föderális átalakítás 188
 és a homoszexualitás elleni kampány 175
 és a Nyugat mint Oroszország ellensége 295
 és a skizofasizmus 193
 és a tényyszerűség elleni támadás 255
 az új hidegháború elméletéről 273, 276, 295
 és az ukrán megszállás tervezése 180
 Jakunyin, Vlagyimir 74
 Janukovics, Viktor
 és az EU-val való társulási megállapodás
 146, 164, 177–178
 és az EU bővítése 162
 és a Majdan-tüntetések 125–27, 178
 és Manafort 87–88, 163, 183, 305–306,
 307–308
 orosz juttatások 177–178
 és az orosz támadás 180, 181–182
 Prohanov -ról 127
 szökése 183, 202
 USA általi támogatása 168
 Jelcin, Borisz 108, 120, 132, 161, 211
 Jermolenko, Volodimir 171, 173
 Jobbik (magyar párt) 196, 274
 Joel, Billy 343
 jog, *lásd* jogállamiság
 Jog és Igazságosság párt (Lengyelország) 266,
 269 sköv.
 jogállamiság
 és a *besszpregyel* (határtalanság) 111
 és az eurázsianizmus 121 sköv.
 és az Európai Unió 104, 109–110, 112–113
 és az erények 365
 és a fegyverbirtoklás 327 sköv.
 Iljin a -ról 48, 44 sköv., 50–51, 109–110,
 111, 173–174
 és a kapitalizmus 62–63
 és a kolonializmus 104
 és a Majdan-tüntetések 171, 173–174, 200
 és az oligarchia 44
 és Oroszország mint civilizáció 87
 és az orosz demokrácia kudarca 72
 és a sztálini terror 50–51
 és a tiltakozások 72
 és a vezető mint megváltó 44
 és Ukrajna Oroszország általi megtámadása
 189, 200
 Johnson, Andrew 354
 Judt, Tony 10
 K
 Kaczyński, Jarosław 268
 Kaczyński, Lech 267–268
 Kadirov, Ramzan 71–72
 kapitalizmus
 és a gazdasági egyenlőtlenség 17–178, 27,
 340

és a jogállamiság 62–63
a marxizmus a -ról 47
és az orosz oligarchia 22
és a szükségszerűség és az örökkévalóság
egymásutánisága 17–18, 27, 336, 339
Kardoplov, Ivan 252
karizma 75
Kasich, John 336
Kasowitz, Marc 306
katonai vérengzés (1940) 11, 57, 204
lásd még szmolenszki légi baleset
Katonaianyák Bizottsága (orosz civil szervezet)
255
Kaveladze, Ike (Irakli) 310, 339
Kazahsztán 112
Kelet-Európa 90, 152
és a birodalom 106
EU-tagság 10, 21, 66–67, 69, 99 sköv.,
108, 136
szovjet befolyás -ra, 59, 97
és a Szovjetunió összeomlása 62–63
Kelly, John 353
Kennis, George 96
kereszténység
és a dezinformáció 210–211, 233–234
és Iljin 30, 35–36, 39–40, 45–46
és Putyin 82
és a szlavofilek 115
és Ukrajna történelme 152–153
és Vlagyimir 90, 91 sköv.
kiberháború 15
cyber-to-physical 294
és az orosz demokrácia kudarca 71
orosz támadások Németország ellen 259
és Oroszország támadása az Európai Unió
ellen 109–110, 135–136, 191, 300
személyes adatok kiszivároztatása 265,
300–303, 307–308, 323, 334
a Trump-kampány során 296 sköv.,
307–308, 322, 323–325, 334
és Ukrajna Oroszország általi megtámadása
191, 253–254, 294
Kilcsenbajev, Ilmur 249
kímélt-elmélet 119
Kína 76, 257
King, Stephen 325
Kiszeljov, Dmitrij 175–176, 213, 284–285,
293, 352
Kiszljak, Szergej
leptokrácia 22, 31, 47, 108, 133, 164
lásd még oligarchia
Klicsko, Vitalij 175–176
Kolomojszkij, Ihor 237
kolonializmus 103, 219–220
kommunizmus 17, 33, 39, 51–52, 56 sköv.,
97, 160

konföderációs emlékművek 354
Korolenko, Jevgenyij 225,
Koszacsov, Konsztantyin 144, 314
Kotas, Jacek 267, 270
Kotljjev, Jevhen 201
Kouprianova, Nina 138
Kownacki, Bartosz 270–271
kozákok, 153–155
Kozlov, Nyikolaj 248
Kozirjev, Andrej 284
Krutskih, Andrej 296
Kucsma, Leonid 162
Kushner, Jared 309–310, 339
L
LaRouche, Lyndon 132–133, 275, 280–281
Lavrov, Szergej 74, 134–135, 181, 195, 238,
255, 257–258, 262
Lenin, Vlagyimir 48–50, 57, 233
Le Pen, Jean-Marie 140, 141
Le Pen, Marine 137, 138, 140 sköv., 187, 198,
273, 277, 301
Lengyel-Litván Nemzetközösség 152 sköv.,
153, 155, 156, 159
Lengyelország
katyüi vérengzés 11, 57, 204
lehallgatási botrány (2014) 265
szélsőjobb 196, 198, 266–267, 269 sköv.,
274
szmolenszki légi baleset 9, 12 sköv., 15,
267 sköv.
és Ukrajna Oroszország általi megtámadása
és Ukrajna történelme 152, 157
Limónov, Eduard 122
Lindbergh, Charles 97, 351
Litvánia 150 sköv.
Lusnia, Michal 196
Lusnia, Robert 266
M
McCarthy, Kevin 271, 334
McConnell, Mitch 334–336
McFarland, K. T. 314
Macierewicz, Antoni 196, 266–267, 269,
270–272
Macron, Emmanuel 141, 301
magyar szélsőjobb 107, 196, 258, 274
Majdan-tüntetések (Ukrajna, 2013)
és a dezinformáció 199, 242, 274
eredmények 169–174, 204
és az elfojtására irányuló intézkedések
166–167, 178
és az Európai Unió 181
és a homoszexualitás elleni kampány 174
sköv.
és Janukovics USA általi támogatása 168
és a jogállamiság 171, 173–174, 200

keletkezése 165–166
lengyel támogatása 264
mesterlövész-vevengzés (2014. február 20.)
183 sköv.
és az orosz támadás 180, 202
sokszínűsége 201
Malaysia Airlines 17-es járata (MH17) 235
sköv., 268–269, 276
Malofeev, Konsztantyin 271, 179, 184,
190–191, 198, 204, 206
Mamajuszupov, Timur 252
Manafort, Paul
és a Trump-kampány 281–282, 304 sköv.,
310
találkozó a Trump Towerben (2016. június)
309–310, 340
és Ukrajna 87–88, 163, 183, 281, 307–308
Maréchal-Le Pen, Marion 198
marxizmus 47, 50
második csecsen háború (1999) 65
Medvegyev, Dmitrij 31, 69–70, 72–73, 75,
109
megváltó *lásd* a vezető mint megváltó
Mein Kampf (Adolf Hitler könyve) 48
Memorial (orosz civil szervezet) 80
Merkel, Angela 242–243, 259–260, 262–264,
301
Merta, Tomek (Tomasz) 12–13
MH17 (Malaysia Airlines 17-es járata) 235
sköv., 268–269, 276
Michel, Luc 258
„Miért ölnek ukránok más ukránokat?” (a 13
Szovjetgyűjteményes száma) 243
Mihalkov, Nyikita 64, 83–84
Mikolajewski, Tomasz 270
Milne, Seumas 279, 280, 281
Milosz, Czesław
mínszki jegyzőkönyv (2014. szeptember) 250
Miss Universe szépségverseny (Moszkva, 2013)
139, 290–291
Mogiljevics, Szemjon
Moldova 228, 230
mongolok 115, 116, 150
Mueller, Robert 319
Mussolini, Benito 32–33, 41, 354
muszlim terrortól való félelmek 140–141, 258
sköv., 298, 307–308

N. NY
Nagy-Britannia 15, 99, 107, 137, 142 sköv.,
278, 280–281
Nasi zadaci [Feladataink] (Ivan Iljin könyve)
30
Nation, *The* (amerikai lap) 275, 277, 280–281,
281–282
National Rifle Association (Nemzeti Lőfegyver-
szövetség, USA) 327 sköv.

NATO 21, 67, 69, 88, 108
Navigator Holdings 315
Najjem, Musztafa 165
nem hihető tagadhatóság 214 sköv., 218–219,
234–235, 254
német-szovjet megemeltámadási szerződés
(Molotov-Ribbentrop-paktum, 1939) 11,
57, 97, 204–205
Németország 259 sköv., 274
Németország, náci
és az államok stabilitása 55
és az „Amerika az első”-mozgalom 96–97,
351
és az eurázsianizmus 120, 121, 124–125
és Iljin 33 sköv.
és Oroszország mint civilizáció 85
és Oroszország támadása az Európai Unió
ellen 145
és a skizofasizmus 194
a Szovjetunió - általi megszállása 33, 103,
158, 204, 206 sköv., 240–241, 244, 249
és a vezető mint megváltó 39–40
Next News Network 322
Nihojan, Szerhij 166, 201
Nowelle Droite (francia új jobboldal) 121
Novorosszija-elmélet 196, 218–219, 223–224,
245
NRA (Nemzeti Lőfegyverszövetség, USA) 327
sköv.
a nyugati média Ukrajna orosz megtámadásáról
215, 274 sköv.
nyugatosítók (Oroszország) 115

O. Ő
Obama, Barack
„birther”-mozgalom 16, 289–290,
324–325, 352
elnökké választása 10, 126
és Flynn 313
és a homoszexualitás elleni kampány 138
és a katonai kiadások 76
legfelső bírósági jelöltje 334
és a Nyugat mint Oroszország ellensége 122
sköv., 124, 126, 214, 242, 295
és az orosz mindennapi rasszizmus 334
és a Trump-kampány 284–285, 335–336,
352–353
és Ukrajna Oroszország általi megtámadása
185, 336
Ochsenreiter, Manuel 197, 274
oknyomozó újságírás 21, 165, 272, 337 sköv.,
350
Okolonolja [Közel a nullához] (Vlagyiszlav
Szurkov könyve) 209
Olaszország 33, 41, 196

oligarchia

és a *Citizens United* pere az FEC ellen 331–332
Egyesült Államok 307–308, 342
és az Európai Unió 108, 109–110
és Iljin, 27, 29–30, 44, 45 sköv., 62
és a kommunizmus, 53
és a politikai fikció 27–28
és a Szovjetunió összeomlása 62–63
és a szükségszerűség és az örökkévalóság egymásutánisága 27
és a Trump-kampány 331–332
és Trump orosz kapcsolatai 22–23, 139, 286 sköv., 340
Ukrajna 162
és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 201
és a vezető mint megváltó 45 sköv., 53
lásd még a demokrácia kudarca Oroszországban
Opasznye 244
opioidfüggőség 345 sköv.
Oronjzov, Rufat 248
az orosz ártatlanság narratívája
és az államok stabilitása 55
és az eurázsianizmus 127 sköv.
és a homoszexualitás elleni kampány 74, 137
és a kontempláció 36–37
és a Malaysia Airlines 17-es járata 237
és a német–szovjet megnevezési szerződés (1939), 204–205
és a Nyugat mint gonosz 39, 51, 53
és az orosz államiság organikus modellje 39, 177, 180 sköv.
és Oroszország mint civilizáció 84 sköv.
és az örökkévalóság politikája 37 sköv., 80 sköv., 84
és a politikai fikció 209 sköv.
és a Szovjetunió náci megtámadása 240–241
és a Szovjetunió összeomlása 81
és Ukrajna 177
és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 189, 204–205, 213, 215 sköv.
és a vezető mint megváltó 42, 45–46
lásd még örök pillanatok
Orosz Birodalom 30, 155–156, 157
az orosz demokrácia kudarca 62 sköv.
és az ártatlanság narratívája 55
és az elnyomó intézkedések 79–80
és az Európai Unió 114 sköv.
és az Európai Unióval való kapcsolat 68–69
exportja 326–327
és a férfisság 75
és a gazdasági jólét 67
és a homoszexualitás elleni kampány 73 sköv., 173–174

és az irányított demokrácia 66, 164
és Jelcin 62–63, 64
és a jogállamiság 72
és a Nyugat mint Oroszország ellensége 76 sköv.
és Putyin mint örök vezető 70 sköv.
Putyin hatalomra kerülése 64–65
és a szuverén demokrácia 67
tiltakozások 71, 72, 76, 78
és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 199–200
és az utódlási válság 62, 66–67, 69, 72, 92
és a választások 15, 43, 55, 69
és a vezető mint megváltó 55, 79
orosz forradalom (1917)
és Iljin 30, 33, 39, 48, 48, 84
és a szükségszerűség politikája 57
és Ukrajna 157
és az utódlás szabályozása 56
„Az orosz nacionalizmusról” (Ivan Iljin) 42
Orosz Ortodox Egyház 82, 115
orosz polgárháború 30
Oroszország, a Nyugat mint - ellensége és az antiszemitizmus 121
és az eurázsianizmus 121 sköv., 124, 127 sköv., 194
és Obama 122 sköv., 124, 126, 214, 242, 295
és az orosz államiság organikus modellje 180 sköv., 214
és az orosz demokrácia kudarca 76 sköv.
és az orosz fegyverkezés 131, 132–133
és Oroszország mint civilizáció 87
és a ténszerűség elleni támadás 255
és a Trump-kampány 293
és az új hidegháború elmélete 273, 276, 295
és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 189, 191, 194, 217, 230, 241–242, 274, 294–295
Oroszország Konzervatív Barátai (Nagy-Britannia) 142–143
Oroszország támadása az Európai Unió ellen és Ausztria 145
és a bölcs nemzet meséje 107
brexit 15, 142 sköv., 280–281, 300
és a homoszexualitás elleni kampány 136, 137–138, 140–141, 174 sköv.
és a kiberháború 109–110, 135–136, 191, 300
és a dezinformáció 142–143, 143, 175, 255, 300
és az eurázsianizmus 93–94, 112 sköv., 131, 133, 134
és az európai szélsőjobb 136–137, 140 sköv., 145, 259, 272–273
és Iljin 31

és a stratégiai relativizmus 256
és a szíriai menekültek 259
és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 147, 187
mint visszafordítás 68–69, 109
lásd még Oroszország, a Nyugat mint - ellensége
Oroszország, Ukrajna megtámadása - által és a befagyott konfliktusok stratégiája 228, 230, 257
és a birodalom 186–187
a debalcevei csata 251
donyecki repülőtéri támadás 225, 250
és az Éjjeli Farkasok 185, 213 sköv., 239
és az európai szélsőjobb 187–188, 196 sköv., 258, 273, 278
és az Európai Unió 15, 181–182, 257
és az ideiglenes kormány 203, 214–215
és a kiberháború 191, 253–254, 294
és Kína 257
a Krim annektálásának folyamata 185
kudarca 257
lengyel válaszok 264, 271
Malaysia Airlines 17-es járata 235 sköv., 268–269, 276
második hadjárat 218–219, 223
és a második világháború 206 sköv.
minszki jegyzőkönyv (2014. szeptember) 250
mint hibrid háború 253
és a Nyugat mint Oroszország ellensége 189, 191, 194, 217, 230, 241–242, 274, 294–295
és a nyugati média 215, 274 sköv.
nyugati válaszok 185–187, 257
és az oknyomozó újságírás 21
és az orosz ártatlanság narratívája 189, 204–205, 213, 215 sköv.
és az orosz demokrácia kudarca 199–200
orosz egységek - ban 245 sköv., 251
és Oroszország támadása az Európai Unió ellen 147, 187
és az örökkévalóság politikája 189–190, 196, 204–205, 218–219
és a partizánháború stratégiája, 227
és a skizofasizmus 195, 223–224, 230, 241–242
és a stratégiai relativizmus 256
és Sztrelkov-Girkin 179–180
és a ténszerűség elleni támadás 213 sköv., 222–223
Trump általi tagadása 280–281, 307–378
tűzérségi támadás (2014. július) 231 sköv.
és az USA republikánus platformja, 312
és a véletlen időutazás műfaja, 204
és a zombifikáció 345 sköv.

lásd még dezinformáció Ukrajna orosz megtámadása során

Orwell, George 292
Oszmán Birodalom 153 sköv.
öbölháború (2003) 17
örök pillanatok 218–219
és az „Amerika az első”-mozgalom 351
Egyesült Államok 351, 353
és a Novorosszija-elmélet 218–219
és a rabszolgaság 353
a Szovjetunió második világháborús győzelme 51–52, 57, 58, 193, 206 sköv., 218–219, 240–241, 244, 249
Vlagyimir kijevi nagyfejedelem 89 sköv., 115, 124, 149, 150, 189, 218–219
örökkévalóság politikája 53
és Bannon 308–309
és a drogfüggőség 347 sköv., 357–358
és a szuverén demokrácia 67
és a gazdasági egyenlőtlenség 356
és a homoszexualitás elleni kampány 137
és Iljin 30, 84, 337
és a Lengyel–Litván Nemzetközösség 159
meghatározása 18
narratívák az -ról 18–19
és a népegészségügyi válság 344
és Oroszország mint civilizáció 84, 87
orosz exportja
és az orosz ártatlanság narratívája 37 sköv., 80 sköv., 84
és a politikai fikció 19–20, 209 sköv.
és a rasszizmus 352 sköv.
és a skizofasizmus 193
és a Szovjetunió kelet-európai politikája 59
és a ténszerűség elleni támadás 19–20, 210–211
és Ukrajna 161
és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 189–190, 196, 204–245, 218–219
és a váratlan eseményekre való reakció 21
lásd még örök pillanatok; a szükségszerűség és az örökkévalóság egymásutánisága
összművészeti alkotás 244

P

Page, Carter 312, 317
Panama-iratok 338
Papadopoulos, George 311–312, 317
Paradise-iratok 337
Parvulesco, Jean 121
passzionaritás 114 sköv., 119, 120
Paul, Ron 274, 281
Pavlovskij, Gleb 212
Péguy, Charles 42
A peloponnészi háború (Thuküdidész könyve) 20 sköv., 22

pénzügyi válság (2008) 10, 71, 321
 Pilger, John 278–280
 Piskorski, Mateusz 274
 pizzagate 302, 321 sköv.
 Podesta, John 302, 322–323
 politikai fikció 19–20
 és az álmállapot 209 sköv.
 és az irányított demokrácia 66
 és az oligarchia 27–28
 és a szegény 304–345
 és a szmolenszki légi baleset 269
 és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 147
Lásd még dezinformáció; támadás a ténszerűség ellen
 Pomerantsev, Peter 272
 populizmus 356
 Porosenko, Petro 203
 Posobiec, Jack 323, 325
 prágai tavasz (1968) 59
 Prohanov, Alekszandr
 és az antiszemitizmus 126–127
 és a brit baloldal 278
 és az eurázsianizmus 124–125
 és a jaltai konferencia (2014. augusztus) 258
 és a náciizmus 95
 és a Nyugat mint Oroszország ellensége 127 sköv.
 és Oroszország támadása az Európai Unió ellen 131
 és a skizofasizmus 193, 223–224, 241–242
 és Sztrelkov-Girkin 179
 és a történelem elhallgatása 80
 és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 146, 184, 191, 223–224, 240–241, 249
proizvol (önkény) 48, 111
Lásd még jogállamiság
 propaganda *Lásd* kiberháború, dezinformáció
 Puskov, Alekszej 284
 Putyin, Vlagyimir
 az államok stabilitásáról 55
 és a brexit 143
 és az Éjjeli Farkasok 185
 és az eurázsianizmus 112 sköv., 120, 124, 134, 259
 és a férfiaság 75
 hatalomra kerülése 64–65
 és a homoszexualitás elleni kampány 73, 75, 136
 és Iljin 29–30, 30 sköv., 45 sköv., 53, 64, 82, 124
 és az irányított demokrácia 66
 és a jogállamiság 53
 és a kutyái vérengzés 204
 és a kleptokrácia 337
 és a Nyugat mint Oroszország ellensége 78, 79

és az orosz államiság organikus modellje 149–150
 és az orosz ártatlanság narratívája 80 sköv.
 és Oroszország mint civilizáció 84 sköv.
 a passzionaritásról 119
 és a skizofasizmus 194
 és a sztálini terror 13–134
 és a ténszerűség elleni támadás 211–212, 213 sköv., 254
 és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 187, 188, 189, 191, 213 sköv., 254
 és a választások 15, 55, 69
 és Trump 140, 342
 és a vezető mint megváltó 55, 62–63, 191
 és Vlagyimir kijevi nagyfejedelem 90 sköv., 124, 149, 150, 189
Lásd még oligarchia; a demokrácia kudarca
 Oroszországban

R

rabszolgaság 353
 Racseva, Jelena 232–233
 Randa, Alexandru 55
 rasszizmus 307–308, 331 sköv., 336, 352 sköv., 356
 Rękas, Konrad 196
 Republikánus Párt (USA) 312, 335 sköv., 360
Rekviem (Anna Ahmatova versciklusa) 116
 Ribolovljev, Dmitrij 287
 Riedweg, Albert 34
 Riedweg, Franz 34
Rogynia (orosz párt) 196 sköv.
 Rogers, Will 353
 Rogozin, Dmitrij 109, 328
 Rohrabacher, Dana 271
 Romney, Mitt 78, 336, 348–349
 Ross, Wilbur 315
 Roth, Joseph 160
 Rubio, Marco 336
 Russia Today (RT) 175
 Ryan, Paul 334

S

Salazar, António de Oliveira 99
 Samalov, Kirill 315
 Sanders, Bernie 301
 Sater, Felix 288–289
 Schmitt, Carl 27, 41, 86, 114, 122, 125, 132–133
 Schröder, Gerhard 136
 Serrano, Miguel 121
 Sessions, Jeff 315
 Sesztakov, Viktor 175
 Sevkunov, Tyihon 83, 90, 124
 Sierakowski, Sławomir 172
 Sievers, Wolfram 122

Sikorski, Radosław 182, 264
 skizofasizmus 193, 223–224, 230, 241–242
 skót szeparatizmus 142
 Spencer, Richard 138, 142, 196–197, 273, 277
 Spicer, Sean 351
 Spoerri, Theophil 34
 Stierlitz, Max 64
 Strache, Heinz-Christian 107, 274
 stratégiai relativizmus 256, 326, 358
 Svédország 196

SZ

Szabadságpárt (Ausztria) 107, 145, 274
 szadpopulizmus 357–358, 359–360
 Szajenko, Tatyjana 189
 szavazás *Lásd* választások
 szavazás akadályozása 299 sköv., 331 sköv., 358 sköv.
 Szaveljev, Anton 252
 szegény 304–305
 szellemfőzés-mese 322, 323, 324–325
 szélsőjobb *Lásd* amerikai szélsőjobb; európai szélsőjobb
 Szergatskova, Jekatyerina 215
 Szibur vállalat 315
 szíriai menekültek 259 sköv., 298
 szlavofilek 115
 szmolenszki légibaleset (2010) 9, 12 sköv., 15, 267 sköv.
Szolecsnij udar [Napszúrás] (Mihalkov 2014-es filmje) 84
 szovjet tagközjárások 59, 103
 Szovjetunió 118
 és a hegelianizmus 47
 Iljin a -ról 83
 és Keler-Európa 59, 97
 náci megsejllása 33, 103, 158, 204, 206 sköv., 240–241, 244, 249
 német-szovjet megnevtámadási szerződés (1939) 11, 57, 97, 204–245
 első öt éves terv (1928–1933) 57, 158, 161
 összeomlása (1991) 30, 59–60, 62–63, 80 sköv., 161 sköv.
 és a szükségszerűség politikája 17, 56 sköv.
 és Ukrajna 158–159
 Szovjetunió második világháborús győzelme 218–219
 Brezsnyev -ról 58
 és a fasizmus 193
 Sztálin -ról 51–52, 57
 és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 206 sköv., 240–241, 244, 249
szpaszietnij, *Lásd* vezető mint megváltó
 Szputnyik (hírlügnökség) 284–285
 Sztálin, Joszif Visszarionovics
 a második világháborúról 51–52, 57

és a skizofasizmus 193
 terror - alatt 11 sköv., 50–51, 57, 116
Lásd még Szovjetunió második világháborús győzelme

Sztelmah, Natalija 172
 Szurenko, Ivan 170
 Szurkov, Vlagyiszlav
 és Iljin 31
 és az irányított demokrácia 66
 és a kereszténység 210–211
 és a Malaysia Airlines 17-es járata 236
 és a politikai fikció mint az álmállapot 209 sköv.
 és a szuverén demokrácia 67
 és a tévé 210–211
 és Ukrajna Oroszország általi megtámadása 180, 181, 183, 213, 219–220
 és a választások 69
 szuverén demokrácia 67
 a szükségszerűség és az örökkévalóság egymásutánisága
 és a bölcs nemzet meséje 106–107
 Egyesült Államok 319, 336, 340 sköv.
 az erények mint a - helyreállítása 25, 363 sköv.
 és a gazdasági egyenlőtlenség 17–18, 21, 27, 340 sköv.
 és Iljin 29–30, 31
 és a kapitalizmus 17–18, 27, 336, 340
 és a kommunizmus 51–52
 polgárok szerepe 336 sköv.
 a történelem, mint a - ellenszere 23 sköv., 360 sköv., 363
 és a váratlan eseményekre adott reakció 21
 (a) szükségszerűség politikája
 a bölcs nemzet meséje 17, 104 sköv., 137, 144–145, 158
 és a dezinformáció 322
 és a gazdasági egyenlőtlenség 17–18
 és a globalizáció 33
 és a kommunizmus 17, 56 sköv., 160
 meghatározása, 17, 27
 narratívák -ról 18–19
 és a rasszizmus 355
 a Szovjetunió összeomlásáról 30
 és a választások 62–63
 és a váratlan eseményekre adott reakció 21
Lásd még a szükségszerűség és az örökkévalóság egymásutánisága
Szovboda (ukrán párt) 201, 202, 204

T, TY

tatár 153
 technológia 15
 Telegina, Natalja 233

ényszerűség, támadás a - ellen
 és az eurázsianizmus 126, 127 sköv., 131,
 132-133
 és a lengyel szélsőjobb 272
 és az örökkévalóság politikája 19-20,
 210-211
 és a Trump-kampány 308-309, 350
lásd még dezinformáció
 terrorizmus 66, 67, 140-141, 196, 359-360
 estpolitika 172
Thinking the Twentieth Century (Tony Judt és
 Timothy Snyder könyve)
 Thuküdidész 21-23
 Timszenko, Gennagyij 315
 Tohtahunov, Alimzsan 139
 Torsin, Alekszandr 328
 örtelem
 mint ellenszer a szükségszerűség és az örök-
 kévalóság egymásutániságára 23 sköv.,
 360 sköv., 363
 a hegelianizmus a -ról 47
 Iljin a -ról 35, 48
 -írás keletkezése 20 sköv.
 a marxizmus a -ról 47
 tanulságai 10 sköv.
 és az utódlás szabályozása 56
 Ukrajna -e, 150 sköv.
lásd még történelem elfojtása
 örtelem elfojtása
 és a bölcs nemzet meséje 106, 137
 és az eurázsianizmus 122 sköv.
 és a homoszexualitás elleni kampány 176
 és az orosz ártatlanság narratívája 206
 és a Szovjetunió összeomlása 80 sköv.
 és a Trump-kampány 15
lásd még örök pillanatok; örökkévalóság
 politikája; szükségszerűség politikája
 rockij, Lev 84
 Trump, Donald
 amerikai reakciók 21
 és a „birther”-mozgalom 17, 289-290, 352
 mint fikció 285-286, 290-291, 304-305,
 319, 349 sköv.
 hangfelvétel a nemi erőszakra való vélemé-
 nyéről 302, 335-336
 külpolitikai irányultsága, 316
 és Putyin 140, 342
 orosz pénzügyi kapcsolatai 22-23, 139, 286
 sköv., 340
 és a szegénység 304-305
 Twitter-fiókja 302
 és Ukrajna Oroszországtól általi megtámadása
 280-281, 307-308
 Trump, Donald, ifj. 140, 287, 302, 309-310,
 328, 339

Trump, Donald elnökválasztási kampánya
 és az adóbevallás 288
 és az „Amerika az első”-mozgalom 351
 és a *The Apprentice* (amerikai tévésorozat)
 289-290
 és a demokrácia gyengesége 330-301
 dezinformáció - során 22, 285-286, 291
 sköv., 298, 307-308, 317, 321 sköv.,
 327 sköv., 334
 és Donald Trump mint fikció 285-286,
 290-291, 304-305, 319, 349 sköv.
 FBI-nyomozások 311, 318-319
 és a gazdasági egyenlőtlenség 340 sköv.,
 350 sköv.
 és Lengyelország 271
 és Manafort 281-282, 304 sköv., 310
 és a népegészségügyi válság 344, 293
 és a Nyugat mint Oroszország ellensége,
 és az oligarchia 331-332
 az orosz szerep kérdése -ban 283-284
 és az opioidfüggőség 347, 349
 orosz interakciók -val 304 sköv.
 és az orosz örökkévalóság-politika exportja
 358, 360
 és a Republikánus Párt 312, 335 sköv., 360
 és a szavazatok száma 359
 és a szükségszerűség és az örökkévalóság
 egymásutánisága 319
 találkozó a Trump Towerben (2016. június)
 309-310, 340
 és a ténszerűség elleni támadás 308-309,
 350
 és az USA médiája 320 sköv.
 Trump, Donald kormánya
 és a drogfüggőség 357-358
 és a gazdasági egyenlőtlenség 356
 és a fasizmus 359
 rasszizmusa 352 sköv., 356
 és a szadopolizmus 357-358, 359-360
 Trundajev, Jevgenij 249
 Tumanov, Anton 246-247
 Turszenkova, Marija 225
 Tusk, Donald 264, 267, 269-270
 Twitter 143, 299 sköv., 302, 321, 322,
 324-325
 Tyihonov, Vjacseszlav 64
 U, ű
 új hidegháború elmélete 273, 276, 295
 UKIP (United Kingdom Independence Party,
 brit párt) 107, 136, 137
 Ukrajna 221
 és a bölcs nemzet meséje 158
 budapesti memorandum (1994) 188
 csernobili atomerőmű-baleset (1986) 161
 és az első öt éves terv (1928-1933) 158, 161

és az eurázsianizmus 122 sköv., 127,
 132-133, 134, 146
 és a homoszexualitás elleni kampány 174
 sköv., 181
 Janukovics USA általi támogatása 168
 Janukovics elnöksége 87-88
 két nyelvűség 169-170
 és Manafort 87-88, 163, 183, 281,
 307-308
 és az orosz államiség organikus modellje 39,
 149-150, 177, 180 sköv.
 és Oroszország mint civilizáció 39, 85 sköv.
 szélsőjobb 201, 204
 és a Szovjetunió 158-159
 és a Szovjetunió összeomlása 62, 161 sköv.
 történelme 150 sköv.
 az utódlás szabályozása -ban 162
lásd még Majdan-tüntetések; Ukrajna orosz
 megtámadása
 Ukrajna kapcsolata az EU-val
 csatlakozási javaslatok és - 68-69, 109,
 134, 164
 és az eurázsianizmus 134
 társulási szerződés 101, 126, 134, 146, 150,
 164, 171, 204
 Unitus egyház 156, 157
 United Kingdom Independence Party
 (UKIP; brit párt) 107, 136, 137
 Uszovszki, Aljakszandr 198
 „utódlás-hadművelet” 64-65
 utódlás szabályozása
 és Jelcin 64
 és a kommunizmus 57
 meghatározása 55-56
 és az orosz demokrácia kudarca 62, 66-67,
 69, 72, 92
 és az orosz demokrácia-politika exportja
 326-327
 Ukrajna 162

V. W

választások
 és az elektori kollégium 329 sköv.
 és az egyéniség 43, 365
 Iljin a -ról 43 sköv., 72
 és az orosz demokrácia kudarca 15, 43,
 55, 69
 szavazás akadályozása 299 sköv., 331 sköv.,
 358 sköv.
 és a szükségszerűség politikája 62-63
lásd még utódlás szabályozása
 választójogi törvény (1965, USA) 331-332
 választókerületek átrajzolása 330
 Vanden Heuvel, Katrina 277-278, 280
 Vekszelberg, Viktor 315
 véletlen időutazás műfaja 204

Veszelnitszkaja, Natalja 310
Vesztyi Nyegyeli 175-176, 213, 284-285
 vezető mint megváltó
 és az államok stabilitása 43, 44 sköv., 53, 55
 és egyéniség 45-46
 és a férfiaság 40 sköv.
 és a fikció 41, 62, 120 sköv.
 és karizma 75
 és a náciizmus 39-40
 és az oligarchia 45 sköv., 53
 és az orosz demokrácia kudarca 55, 79
 és az orosz ártatlanság narratívája 42, 45-46
 világháború, első
 - és a birodalmak összeomlása 95-96
 világháború, második
 és az Egyesült Államok
 és Iljin 34 sköv., 51-52
 német-szovjet megemlékezési szerződés
 (1939) 11, 57, 97, 204-205
 és a Trump-kormány 352
 és Ukrajna 158, 244
lásd még holokauszt
 Visinszkij, Andrej 50
 Vlagyimir kijevi nagyfejedelem 89 sköv., 115,
 124, 149, 150, 189, 218-219
 Volin, Alekszej 211, 234
 Vosztko zászlóalj 224
 Weber, Max 75-76
 WikiLeaks 302, 323

Y

Yates, Sally 314, 317

Z. ZS

Zaldosztanov, Alekszandr 186, 240-244
 Zeman, Miloš 136
 Zsadan, Szerhij 191
 Zsinyevszkij, Mihail 201
 Zsukov, Jevgenij 231



Snyder nem kertel: világossá teszi, hogy egyenlőség vagy oligarchia, az individuum vagy a totalitárius rendszer, igaz vagy hamis állítások között kell választanunk, ha a nyugati liberális demokráciák mai krízisét vizsgáljuk. Elemző munkájában a teljesség igényével tárja fel, milyen fenyegetés nehezedik korunk demokratikus politikai rendszereire és törvényi hátterükre. Ahhoz, hogy szembenézzünk ezzel a kihívással, tisztáznunk kell politikai hagyományainkat, értékrendünket, továbbá azt is, hogy a jövő milyen igényeket támaszt tradícióink megújítására. A könyv felfrissíti az életvitelünkre vonatkozó, aktuálisan érvényes tudásunkat – szerzője előrelépést és kiutat kínál a jelenlegi világpolitikai helyzetből, és számol a lehetséges dilemmákkal. Snyder műve többet ígér, mint az újságok szalagcímei: a jelenkori történelmünket feldolgozó könyvet hatalmas kutatómunka és személyesen készített interjúk sora előzte meg.

TIMOTHY SNYDER (1969-) Hannah Arendt-díjas szerző, a Yale-en tanít történelmet. New Havenben (Connecticut) él. Korábbi könyvei: *A zsarnokságról és a Fekete Föld*.

A szabadság felszámolása röviden, de rendkívül precízen dokumentálja, hogyan szilárdította meg hatalmát Vlagyimir Putyin Oroszországban, Oroszország hogyan rohanta le Ukrajnát, és az orosz hatalmi érdekek hogyan érvényesültek a 2016-os amerikai elnökválasztásban. – **THE CHICAGO TRIBUNE**

Viszonylag kis terjedelméhez képest óriási területet ölel fel: riport, eszmetörténet és politikafilozófiai fejtegetés, mindez egyedi és élvezetes stílusban. ...Snyder úgy sorakoztatja fel a tényeket, mint a legjobb hírszerkesztők, és úgy boncolgatja elméleti hátterüket, mint a legjobb filozófusok. – **THE ECONOMIST**



4490 Ft

facebook.com/21szadkiado
www.21.szadkiado.hu